



REPUBLICA MOLDOVA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

PCC-01/55b

Chișinău, 9 februarie 2016

Parlamentul Republicii Moldova

ADRESĂ

La 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova. Prin această hotărâre Curtea a explicat modul de aplicare a instituției excepției de neconstituționalitate.

Curtea a reținut că **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale** de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Analizând normele legale, Curtea constată că acestea urmează a fi modificate în conformitate cu considerentele expuse în hotărâre. În acest sens, având în vedere faptul că toate instanțele de judecată sunt în drept să sesizeze Curtea Constituțională, articolul 12/1 alin. (1) al Codului de procedură civilă și articolul 7 alin. (3) din Codul de procedură penală urmează a fi expuse într-o redacție nouă, și anume:

„În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, judecătorul/completul de judecată din oficiu sau la cererea uneia dintre părți (reprezentantul acesteia) sesizează Curtea Constituțională.”

În același timp, ținând cont de raționamentele enunțate în hotărâre, normele procesuale civile și penale urmează să cuprindă următoarele reglementări:

„La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale judecătorul nu poate să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate. Acesta urmează să verifice și să indice doar dacă:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia (în cazul în care nu este ridicată de către instanța de judecată din oficiu);*
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Încheierea de refuz a ridicării excepției de neconstituționalitate poate fi contestată separat cu recurs.”

Totodată, ținând cont de faptul că instituția excepției de neconstituționalitate urmează a fi reglementată detaliat, se consideră oportun a include în Codul de procedură penală un articol separat, consacrat acestui mecanism, similar Codului de procedură civilă.

Adițional amendamentelor ce urmează a fi efectuate în legislația procesuală, Curtea reține că la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale textul „*sesizate de Curtea Supremă de Justiție*” urmează a fi exclus. La fel, la art. 25 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 din Codul jurisdicției constituționale, litera d) urmează a fi expusă în următoarea redacție: „*d) judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor;*”.

În lumina constatărilor menționate mai sus, Curtea subliniază necesitatea operării modificărilor de rigoare în legislația procesuală civilă și procesuală penală, precum și în cadrul legislativ care reglementează activitatea Curții Constituționale.

Curtea solicită Parlamentului să examineze, în conformitate cu prevederile articolului 28¹ din Legea cu privire la Curtea Constituțională, prezenta adresă și să-i fie comunicate rezultatele examinării acesteia în termenele prevăzute de lege.

Președinte

Alexandru TĂNASE