



**REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

PCC-1/25g/57g__

Chișinău, 25 iulie 2016

Parlamentul Republicii Moldova

ADRESĂ

La 25 iulie 2016 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 23 pentru controlul constituționalității articolului 27 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Prin această Hotărâre, Curtea a declarat constituțional articolul 27 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, în măsura în care acțiunea în regres se bazează pe o sentință pronunțată în cadrul unei proceduri judiciare separate la nivel național, prin care se constată că judecătorul sau o altă persoană a comis sau a admis, intenționat sau din neglijență gravă, acțiuni sau inacțiuni care au determinat ori au contribuit semnificativ la încălcarea prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost constatată printr-o hotărâre a Curții Europene, sau a impus soluționarea amiabilă a cauzei aflate pe rolul Curții Europene ori formularea unei declarații unilaterale.

În Hotărârea menționată Curtea a reținut că, în temeiul normei contestate, pentru inițierea acțiunii în regres a statului este suficientă existența unei hotărâri sau decizii a Curții Europene, fără a fi necesară constatarea printr-o sentință judecătorească a vinovăției persoanei, inclusiv a judecătorului.

Curtea a relevat că, în alte cazuri prevăzute de lege, pentru înaintarea acțiunii în regres este necesară constatarea vinovăției prin sentință judecătorească (art. 1405 și 1415 din Codul Civil). De asemenea, în conformitate cu articolul 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi tras la răspundere pentru hotărârea pronunțată doar dacă va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În cadrul controlului constituționalității, Curtea a statuat că dispoziția privind acțiunea în regres de la articolul 27 din Legea cu privire la Agentul guvernamental excedează cadrul general al răspunderii judecătorilor în raport cu prevederile legale menționate mai sus, prin faptul că permite atragerea la răspundere în lipsa unui mecanism bine stabilit în vederea constatării vinovăției, fiind suficientă doar existența unei hotărâri sau decizii pronunțate de către Curtea Europeană. Aceeași

Adresa poștală:

**str. A. Lăpușneanu, 28
MD 2004, Chișinău**

**Tel: (373 22) 25-37-08
(373 22) 25-37-20**

**Fax: (373 22) 25-37-46
E.mail: secretariat@constcourt.md**

opinie a fost exprimată și de către Comisia de la Veneția în opinia *Amicus Curiae* din 13 iunie 2016.

Curtea a reiterat că atragerea automată la răspundere disciplinară a judecătorului doar în baza unei hotărâri a Curții Europene de condamnare a statului, fără a demonstra că legea a fost încălcată în mod intenționat de către judecător, constituie o ingerință inadmisibilă în independența judecătorului.

În lumina celor expuse, ținând cont de faptul că norma contestată se referă la diverse categorii de persoane, inclusiv judecători, Curtea subliniază importanța și necesitatea reglementării, într-un cadru normativ comprehensiv, a mecanismului de aplicare a instituției regresului în contextul condamnării Republicii Moldova în fața Curții Europene, ținând cont de raționamentele expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 23 din 25 iulie 2016.

Curtea solicită Parlamentului să examineze, în conformitate cu prevederile articolului 28¹ din Legea cu privire la Curtea Constituțională, prezenta adresă și să-i fie comunicate rezultatele examinării acesteia în termenele prevăzute de lege.

Președinte

Alexandru TĂNASE

Adresa poștală:

**str. A. Lăpușneanu, 28
MD 2004, Chișinău**

**Tel: (373 22) 25-37-08
(373 22) 25-37-20**

**Fax: (373 22) 25-37-46
E.mail: secretariat@constcourt.md**