



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 59g/2026*

privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 134 alin. (1) - (4) și  
323 alin. (2) din Codul penal

*(noțiunea de „rude apropiate”)*

CHIȘINĂU  
4 iunie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
dnei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA, *judcători*,  
cu participarea dlui Andrei Harbuz, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 16 martie 2026,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 4 iunie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 134 alin. (1) - (4) și 323 alin. (2) din Codul penal, ridicată de dl avocat Pavel Savițchi, în interesele dlui Vlad Pricop, în dosarul nr. 1-719/2025, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl Igor Mozgovoi, judecător de la Judecătoria Bălți, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele procesului penal

3. Pe rolul Judecătoriei Bălți se află cauza penală de acuzare a dlui Vlad Pricop de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 323 alin. (1) din Codul penal (*favorizarea infracțiunii*).

4. În procesul de examinare a cauzei, dl avocat Pavel Savițchi a ridicat, în interesele dlui Vlad Pricop, excepția de neconstituționalitate a articolelor 134 alin. (1)-(4) și 323 alin. (2) din Codul penal.

5. Printr-o încheiere din 9 martie 2026, judecătorul cazului a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

### B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Codului penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, sunt următoarele:

#### Articolul 134

#### Rudenia

„(1) Prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.

(2) Gradul de rudenie se stabilește prin numărul de nașteri.

(3) Rudele unuia dintre soți sunt afinii celuilalt soț. Linia și gradul de afinitate sînt asimilate liniei și gradului de rudenie.

(4) Rude apropiate sunt părinții, copiii, înfietorii, copiii înfiați, frații și surorile, bunicii și nepoții lor.”

### Articolul 323 Favorizarea infracțiunii

„(1) Favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Nu sunt pasibili de răspundere penală pentru favorizarea infracțiunii soțul (soția) și rudele apropiate ale persoanei care a săvârșit infracțiunea.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

7. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile contestate nu includ toate categoriile de persoane care ar trebui scutite de răspunderea penală pentru favorizarea unei infracțiuni. În special, acesta susține că și verișorii de gradul I ar trebui să beneficieze de această scutare. Prin urmare, autorul consideră că Parlamentul trebuie să completeze normele contestate cu această categorie de persoane.

### B. Aprecierea Curții

8. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

9. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul penal, ține de competența Curții Constituționale.

10. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul unei părți în proces. Astfel, excepția este formulată de un subiect abilitat cu acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolele 134 alin. (1)-(4) și 323 alin. (2) din Codul penal, sub aspectul omisiunii legislative de a include și verișorii de gradul I în categoria pe persoanelor care pot fi scutite de răspunderea penală pentru favorizarea unei infracțiuni.

12. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care persoana este acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 323 alin. (1) din Codul penal (*favorizarea infracțiunii*). Alineatul (2) stabilește subiecții care pot fi scutiți de răspunderea penală pentru favorizarea unei infracțiuni. Curtea admite că instanța de judecată va ține cont de prevederile contestate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

13. Potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și punctului 10 lit. c) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, sesizarea trebuie să conțină norma contestată, prevederea constituțională pretins a fi încălcată și motivarea contradicției dintre cele două prevederi, adică motivarea neconstituționalității prevederii contestate. Curtea reiterează că simpla

descriere a faptelor și exprimarea dezacordului față de conținutul unui text de lege, fără raportarea la un drept constituțional fundamental, nu reprezintă o motivare suficientă. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, Curtea l-ar înlocui pe autorul acesteia la formularea unor critici de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 26 din 2 aprilie 2024, § 25; DCC nr. 32 din 27 februarie 2025, § 21).

14. Dat fiind faptul că condițiile menționate *supra* nu sunt îndeplinite, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alin. (3) lit. f), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 134 alin. (1) - (4) și 323 alin. (2) din Codul penal, ridicată de dl avocat Pavel Savițchi, în interesele dlui Vlad Pricop, în dosarul nr. 1-719/2025, pendinte la Judecătoria Bălți, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 4 iunie 2026*

*DCC nr. 104*

*Dosarul nr. 59g/2026*