



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 128g/2026

privind excepția de neconstituționalitate
a articolului 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea
anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024

*(utilizarea datelor obținute ca urmare a efectuării măsurilor speciale de
investigații dintr-o cauză penală în alta)*

CHIȘINĂU
18 septembrie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
dlui Nicolae ROȘCA, *judecători*,
cu participarea dnei Iulia Vartic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 9 iunie 2026,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 18 septembrie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024, ridicată de dl avocat Andrei Mațco, în interesele dlui Ștefan Cernacovschi, parte în dosarul nr. 1a-1114/2024, pendinte la Curtea de Apel Centru.

2. Sesizarea a fost trimisă la Curtea Constituțională de dnii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc și de dna Natalia Mămăligă, judecători de la Curtea de Apel Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 3 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a condamnat pe dl Ștefan Cernacovschi pentru corupere pasivă, pe baza articolului 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la 6 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și i-a stabilit pedeapsa amenzii în mărime de 8000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 ani. Nefiind de acord cu această sentință, dl Ștefan Cernacovschi a contestat-o cu apel.

4. La 2 iunie 2026, în cadrul ședinței de judecată în ordinea apelului, dl avocat Andrei Mațco a ridicat, în interesele dlui Ștefan Cernacovschi, excepția de neconstituționalitate a articolului 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024.

5. Printr-o încheiere din aceeași zi, Curtea de Apel Centru a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- „(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

7. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 132⁵

Consemnarea măsurilor speciale de investigații

„[...]”

(9) Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, **dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.**

[...]”

*[În redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023,
în vigoare din 1 ianuarie 2024.]*

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. Autorul sesizării susține că articolul 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024, este neclar și imprevizibil, pentru că nu prevede cu exactitate momentul începerii curgerii termenului de 3 luni. În opinia autorului, formularea prevederii contestate lasă loc de interpretări discreționare din partea organului de urmărire penală și a instanței de judecată. Acesta consideră că momentul obținerii informației trebuie raportat la o acțiune concretă cum ar fi

procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație sau ordonanța procurorului de constatare a pertinentei datelor obținute.

9. În fine, autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederea contestată este contrară articolelor 20, 23, 26 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în această cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

12. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul unei părți în proces. Astfel, Curtea constată că sesizarea este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

13. Obiectul sesizării îl constituie articolul 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024. Această prevedere nu a fost supusă anterior controlului de constituționalitate.

14. Totodată, Curtea observă că articolul 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală a fost modificat prin Legea nr. 286 din 5 octombrie 2023. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că, pornind de la natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată și în privința actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinantă pentru soluționarea cauzei (a se vedea DCC nr. 4 din 15 ianuarie 2026, § 21).

15. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în ordinea apelului formulat împotriva unei condamnări care s-a bazat, *inter alia*, pe probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o altă cauză penală, autorizate de judecătorul de instrucție. Așadar, Curtea admite că instanța de judecată ar putea avea în vedere prevederea criticată la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

16. În sesizare, autorul excepției afirmă că prevederea contestată este contrară articolelor 20 (*accesul liber la justiție*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*), 26 (*dreptul la apărare*) și 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție.

17. Curtea notează că articolele 23 și 54 din Constituție nu au o aplicabilitate de sine stătătoare. Pentru a fi aplicabile, autorul sesizării trebuie să demonstreze existența unor ingerințe în drepturile fundamentale garantate de Constituție. Doar în cadrul analizei caracterului justificat al ingerinței abstracte în drepturile fundamentale garantate de Constituție, Curtea poate pune în operă prevederile acestor articole (a se vedea DCC nr. 26 din 13 februarie 2025, § 24).

18. Cu referire la incidența articolelor 20 și 26, Curtea observă că autorul nu a argumentat în ce măsură prevederea contestată contravine dreptului de acces la justiție și dreptului la apărare.

19. În acest sens, Curtea reține că critica autorului sesizării se bazează doar pe pretinsa neclaritate și imprevizibilitate a textului contestat fără a demonstra existența unei ingerințe într-un drept fundamental. Simplă trimitere la prevederile constituționale nu poate fi considerată o critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea fondului sesizării formulate de o asemenea manieră, Curtea Constituțională l-ar înlocui pe autor la formularea argumentelor de neconstituționalitate și ar efectua un control din oficiu (a se vedea DCC nr. 60 din 26 aprilie 2026, § 24).

20. Totodată, Curtea reamintește că ea nu poate examina, prin prisma Constituției, dacă autoritățile interpretează și aplică corect legea. Competența de a aplica legea în circumstanțele invocate revine în exclusivitate instanțelor judecătorești (a se vedea DCC nr. 106 din 29 septembrie 2020, §24).

21. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizarea în cauză privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (3) lit. (d) și (4) lit. d), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară Legii nr. 286 din 5 octombrie 2023, în vigoare din 1 ianuarie 2024, ridicată de dl avocat Andrei Mațco, în interesele dlui Ștefan Cernacovschi, parte în dosarul nr. 1a-1114/2024, pendinte la Curtea de Apel Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

Chișinău, 18 septembrie 2026

DCC nr. 151

Dosarul nr. 128g/2026