Republica Moldova

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 133g/2026

privind excepția de neconstituționalitate a Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr. 872 din 6 septembrie 2002, nr. 1282 din 2 iunie 2003 și nr. 2230 din 15 februarie 2005

CHIŞINĂU

10 noiembrie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
dnei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA, *judecători,*
cu participarea dnei Valeria Bejenari, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 19 iunie 2026,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 10 noiembrie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr. 872 din 6 septembrie 2002 pentru promulgarea Codului penal, nr. 1282 din 2 iunie 2003 pentru promulgarea Codului de procedură penală și nr. 2230 din 15 februarie 2005 pentru promulgarea Codului de executare, ridicată de dl Anatolie Petrici, în dosarul nr. 21ji-2801/2025, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător de instrucție Vladislav Negru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

3. La 9 noiembrie 2026, autorul excepției a depus la Curtea Constituțională un supliment prin care și-a concretizat criticile de neconstituționalitate. În supliment, autorul excepției a formulat o cerere de suspendare a acțiunii decretelor contestate.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

4. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 ianuarie 2021, dl Anatolie Petrici a fost condamnat la 10 ani de închisoare potrivit articolului 190 alin. (5) (*escrocherie în proporții deosebit de mari*) din Codul penal. Totodată, domnia sa a fost privat de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

5. Printr-o Decizie din 18 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul formulat de partea apărării și a menținut sentința instanței de fond.

6. La 21 mai 2024, pe baza articolului 196 alin. (4) din Codul de executare, Inspectoratul de Poliție Buiucani i-a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, materialele necesare pentru anunțarea în căutare a dlui Anatolie Petrici.

7. Printr-o încheiere din 18 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău a respins demersul Inspectoratului de Poliție privind anunțarea în căutare a persoanei condamnate.

8. Printr-o decizie din 31 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a casat încheierea din 18 octombrie 2024 și a trimis dosarul la rejudecare în aceeași instanță, de un alt complet de judecată.

9. La 8 mai 2026, în cadrul examinării demersului Inspectoratului, dl Anatolie Petrici a ridicat excepția de neconstituționalitate a Decretelor Președintelui Republicii Moldova menționate la § 1.

10. Printr-o încheiere din 16 iunie 2026, judecătorul cazului a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

11. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 7
Constituţia, Lege Supremă

„Constituţia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică.”

Articolul 66
Atribuțiile de bază

„Parlamentul are următoarele atribuții de bază:

a) adoptă legi, hotărâri şi moțiuni;

b) declară referendumuri;

c) interpretează legile şi asigură unitatea reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării;

d) aprobă direcțiile principale ale politicii interne şi externe a statului;

e) aprobă doctrina militară a statului;

f) exercită controlul parlamentar asupra puterii executive, sub formele şi în limitele prevăzute de Constituţie;

g) ratifică, denunță, suspendă şi anulează acțiunea tratatelor internaționale încheiate de Republica Moldova;

h) aprobă bugetul statului şi exercită controlul asupra lui;

i) exercită controlul asupra acordării împrumuturilor de stat, asupra ajutorului economic şi de altă natură acordat unor state străine, asupra încheierii acordurilor privind împrumuturile şi creditele de stat din surse străine;

j) alege şi numeşte persoane oficiale de stat, în cazurile prevăzute de lege;

k) aprobă ordinele şi medaliile Republicii Moldova;

l) declară mobilizarea parțială sau generală;

m) declară starea de urgență, de asediu şi de război;

n) inițiază cercetarea şi audierea oricăror chestiuni ce se referă la interesele societății;

o) suspendă activitatea organelor administrației publice locale, în cazurile prevăzute de lege;

p) adoptă acte privind amnistia;

r) îndeplinește alte atribuții, stabilite prin Constituție şi legi."

Articolul 72
Categorii de legi

„(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice şi legi ordinare.

(2) Legile constituționale sunt cele de revizuire a Constituției.

(3) Prin lege organică se reglementează:

[…]

e) organizarea şi funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ;

[…]

n) infracțiunile, pedepsele şi regimul executării acestora;

[...]

(4) Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale şi legilor organice."

Articolul 74
Adoptarea legilor şi a hotărârilor

„(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleşi, după cel puțin două lecturi.

(2) Legile ordinare şi hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(3) Proiectele de lege prezentate de Guvern, precum şi propunerile legislative ale deputaților acceptate de acesta sunt examinate de Parlament în modul şi după prioritățile stabilite de Guvern, inclusiv în procedură de urgență. Alte propuneri legislative se examinează în modul stabilit.

(4) Legile se trimit spre promulgare Președintelui Republicii Moldova."

Articolul 76
Intrarea în vigoare a legii

„Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia."

Articolul 93
Promulgarea legilor

„(1) Preşedintele Republicii Moldova promulgă legile.

(2) Preşedintele Republicii Moldova este în drept, în cazul în care are obiecţii asupra unei legi, să o trimită, în termen de cel mult două săptămâni, spre reexaminare, Parlamentului. În cazul în care Parlamentul îşi menţine hotărârea adoptată anterior, Preşedintele promulgă legea."

12. Prevederile Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 872 din 6 septembrie 2002 sunt următoarele:

„În temeiul art. 93 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

Președintele Republicii Moldova

D E C R E T E A Z Ă:

Articol unic. – Se promulgă Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002."

13. Prevederile Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1282 din 2 iunie 2003 sunt următoarele:

„În temeiul art. 93 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

Președintele Republicii Moldova

D E C R E T E A Z Ă:

Articol unic. – Se promulgă Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003."

14. Prevederile Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 2230 din 15 februarie 2005 sunt următoarele:

„În temeiul art. 93 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

Președintele Republicii Moldova

D E C R E T E A Z Ă:

Articol unic. – Se promulgă Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004."

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

15. Autorul excepției susține că Codul penal, Codul de procedură penală și Codul de executare urmau a fi adoptate de Parlament exclusiv prin acte cu denumirea de „legi organice", pe baza articolelor 66, 72 și 74 din Constituție. În opinia sa, Legea Supremă reglementează doar categoria „legilor", fără a

defini noțiunea de „cod” ca act normativ distinct. Prin urmare, autorul afirmă că nerespectarea procedurii parlamentare de adoptare a codurilor menționate mai sus atrage inexistența acestora, potrivit articolului 76 din Constituţie. Așadar, autorul consideră că, prin emiterea decretelor contestate, Președintele Republicii Moldova ar fi promulgat acte normative inexistente, contrar articolului 93 din Constituție.

16. În opinia autorului, controlul constituționalității codurilor în discuție nu ține de competența Curții Constituționale. În consecință, el menționează că decretele criticate trebuie supuse controlului constituționalității prin prisma articolelor 7, 66, 72, 74, 76 și 93 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

17. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității Decretelor Președintelui Republicii Moldova ține de competența Curții Constituționale.

19. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că excepția este formulată de către subiectul căruia i s-a acordat acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

20. Prin încheierea instanței de judecată, Curtea a fost sesizată să verifice constituționalitatea Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr. 872 din 6 septembrie 2002, nr. 1282 din 2 iunie 2003 și nr. 2230 din 15 februarie 2005. Totuși, în argumentarea excepției, autorul îi solicită Curții să verifice constituționalitatea adoptării Codului penal, a Codului de procedură penală și a Codului de executare, *i.e.* respectarea procedurii de adoptare a legilor în discuție. În acest sens, Curtea reține că decretele contestate nu au mai făcut obiecte ale controlului de constituționalitate.

21. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul examinării demersului privind anunțarea în căutare a persoanei condamnate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal (a se vedea §§ 4-9 *supra*). Pentru soluționarea acestui demers, instanța de judecată urmează să aplice normele pertinente din Codul de procedură penală și din Codul de executare, nu decretele Președintelui de promulgare.

22. În aceste condiții, Curtea observă că, în acest caz, nu a fost îndeplinită condiția aplicabilității normelor contestate în procesul de judecată în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Această constatare este suficientă pentru a declara inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate. Totodată, având în vedere soluția privind această sesizare, Curtea reține că nu mai este necesar să examineze în mod separat cererea de suspendare a acțiunii decretelor contestate, formulată în suplimentul înregistrat la 9 noiembrie 2026 (a se vedea DCC nr. 113 din 12 august 2025, § 3).

23. Prin urmare, sesizarea nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (4) lit. c), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a Decretelor Președintelui Republicii Moldova nr. 872 din 6 septembrie 2002 pentru promulgarea Codului penal, nr. 1282 din 2 iunie 2003 pentru promulgarea Codului de procedură penală și nr. 2230 din 15 februarie 2005 pentru promulgarea Codului de executare, ridicată de dl Anatolie Petrici, în dosarul nr. 21ji-2801/2025, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte **Domnica MANOLE**

Chișinău, 10 noiembrie 2026
DCC nr. 165
Dosarul nr. 133g/2026