Republica Moldova

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 142g/2026

privind excepția de neconstituționalitate
a articolului 30 alin. (5^1) din Codul contravențional

(întreruperea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale)

CHIŞINĂU

19 noiembrie 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Domnica Manole, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
dnei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
dnei Liuba ȘOVA, *judecători*,
cu participarea dlui Vasili Oprea, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 2 iulie 2026,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 19 noiembrie 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 30 alin. (5^1) din Codul contravențional, ridicată de dl avocat Denis Ipatii, în interesele dlui Victor Sandu, în dosarul nr. 4-174/2026, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a fost trimisă la Curtea Constituţională de dl judecător Denis Guzun, de la Judecătoria Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) şi lit. g) din Constituţie.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 29 iulie 2024, dl Victor Sandu a fost pus sub învinuire pentru pretinsa conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe baza articolului 264^1 alin. (1) din Codul penal.

4. La 28 iulie 2025, prin ordonanța procurorului cazului, cauza penală în privința dlui Victor Sandu a fost clasată și dispusă inițierea procedurii contravenționale.

5. La 19 ianuarie 2026, procurorul a transmis cauza contravențională pentru examinare în instanța de judecată.

6. În cadrul examinării cauzei, dl avocat Denis Ipatii a ridicat, în interesele dlui Victor Sandu, excepţia de neconstituţionalitate a articolului 30 alin. (5^1) din Codul contravențional.

7. Printr-o încheiere din 26 mai 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-şi cunoaşte drepturile şi îndatoririle. În acest scop statul publică şi face accesibile toate legile şi alte acte normative.”

9. Prevederile relevante ale Codului contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, sunt următoarele:

Articolul 30
Prescripţia răspunderii contravenţionale

„[…]

(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

(3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 74 alin.(4) şi (10), art. 78^1, art.155^1, art.17^7 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni.

[…]

(5^1) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

[…]”.

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. Autorul sesizării afirmă că norma contestată este neclară și imprevizibilă, pentru că nu stabilește un nou termen care să curgă din momentul trimiterii cauzei contravenționale în instanța de judecată. Totodată, autorul face trimitere la articolul 60 alin. (4) din Codul penal, care reglementează curgerea unui nou termen de prescripție după trimiterea cauzei în instanța de judecată. Astfel, autorul susține că omisiunea de a reglementa un termen în acest sens creează incertitudine și este contrară articolului 23 din Constituție.

11. De asemenea, autorul consideră că, dacă întreruperea prescripției nu este însoțită de reglementări care ar stabili în mod clar și previzibil curgerea unui nou termen, atunci pot fi afectate principiul securității raporturilor juridice, principiul legalității, dreptul la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil, protecția împotriva arbitrariului și dreptul la apărare. În opinia acestuia, o asemenea reglementare în cazul contravențiilor riscă să transforme răspunderea într-una imprescriptibilă *de facto*.

12. În fine, autorul excepției susține că norma contestată este contrară articolului 23 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor – în prezenta cauză a unor prevederi din Codul contravențional – ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, fiind ridicată de reprezentantul unei părți în proces.

16. De asemenea, Curtea reţine că obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie articolul 30 alin. (5^1) din Codul contravențional, care stabilește că termenul de prescripție se întrerupe dacă cauza contravenţională este trimisă pentru examinare în instanța de judecată. Această prevedere nu a constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

17. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză contravențională care se află pe rolul instanţei de judecată. Așadar, Curtea admite că instanța de judecată ar putea avea în vedere prevederea criticată la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

18. Deși reproduce în cuprinsul sesizării mai multe prevederi constituționale, autorul excepției argumentează că omisiunea legislativă de a reglementa curgerea unui nou termen de prescripție după trimiterea cauzei în instanța de judecată este contrară articolului 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoriril*e) din Constituție.

19. În jurisprudența sa, Curtea a precizat că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept constituțional fundamental (DCC nr. 26 din 26 februarie 2026, § 21).

20. Totodată, Curtea reiterează că articolul 23 din Constituție nu are o aplicare de sine stătătoare. Pentru a putea fi invocat standardul calității legii, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental. În § 24 din Decizia nr.21 din 19 februarie 2026, Curtea a subliniat că problema calităţii unei legi nu reprezintă o problemă de constituţionalitate atât timp cât nu este afectat un drept fundamental.

21. În concluzie, Curtea reține că critica autorului se bazează doar pe pretinsa neclaritate și imprevizibilitate, fără a demonstra existența unei ingerințe într-un drept fundamental. Simpla trimitere la prevederi ale Constituției nu poate fi considerată o critică de neconstituţionalitate. Dacă ar proceda la examinarea fondului sesizării formulate în asemenea condiții, Curtea Constituţională l-ar înlocui pe autor la formularea argumentelor de neconstituţionalitate şi ar efectua un control din oficiu (a se vedea DCC nr. 60 din 2 aprilie 2026, § 24).

22. În consecință, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Pentru motivele arătate, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. f), 37 şi 40 din Legea cu privire la Curtea Constituţională, Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 30 alin. (5^1) din Codul contravențional, ridicată de dl avocat Denis Ipatii, în interesele dlui Victor Sandu, în dosarul nr. 4-174/2026, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte **Domnica MANOLE**

Chișinău, 19 noiembrie 2026
DCC nr. 175
Dosarul nr. 142g/2026