



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по запросу о приостановлении действия статьи I пункта 3 Закона № 240
от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые
нормативные акты

(обращение № 222а/2020г.)

КИШИНЭУ

4 января 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТАТЬИ I П.3
ЗАКОНА № 240 ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
НЕКОТОРЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение № 222а, зарегистрированное
28 декабря 2020 г. и дополненное 31 декабря 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

УСТАНОВИЛ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Республики Молдова Моники Бабук, Павла Филип, Александра Жиздан, Геннадия Буза и Игоря Врема, представленное в Конституционный суд 28 декабря 2020 года в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) Конституции, статьи 25 п. г) Закона № 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде и статьи 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года.

2. Авторы просят Конституционный суд проверить конституционность Закона № 236 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты и Закона № 240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

3. Так, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Законов № 236 от 16 декабря 2020 года и № 240 от 16 декабря 2020 года, относится к компетенции Конституционного суда.

4. В то же время, авторы обращения просят Конституционный суд приостановить действие оспариваемых законов на основании статьи 25¹ ч. (2) п. 1) Закона о Конституционном суде и статьи 7¹ ч. (2) п. 1) Кодекса конституционной юрисдикции. Определением № 161 от 29 декабря 2020 года Конституционный суд отклонил заявление о приостановлении действия оспариваемых законов, отметив, что авторы не обосновали свое требование и не доказали, что их не приостановление может привести к «возможному неминуемому ущербу и непоправимым негативным последствиям в результате применения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТАТЬИ I П.3
ЗАКОНА № 240 ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
НЕКОТОРЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

оспариваемого закона», как было установлено в практике Конституционного суда (§ 15 и п. 1 резолютивной части).

5. Конституционный суд отмечает, что авторы обращения, в порядке статьи 31 Кодекса конституционной юрисдикции, 31 декабря 2020 года представили дополнение к обращению № 222а от 28 декабря 2020 года, в котором просят приостановить действие статьи I пункта 3 Закона №240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты, представив в связи с этим соответствующие доводы.

6. Конституционный суд отмечает, что ранее, в обращении №224а/2020г. среди прочего запрашивалось и приостановление статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты, но процедура рассмотрения данного заявления была прекращена в связи с констатацией равенства голосов судей (ОКС № 164 от 31 декабря 2020 года, § 11 и п. 1 резолютивной части). Так, что касается запроса о приостановлении действия статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты, изложенного в дополнении к обращению № 222а, Конституционный суд заключает, что этот запрос является повторным.

7. В своей практике Конституционный суд установил в качестве принципа, что отклонение предыдущего заявления о приостановлении действия оспариваемого закона не может служить препятствием для повторного запроса о приостановлении действия того же закона с точки зрения иных доводов о необходимости приостановления. В подобных случаях Конституционному суду надлежит проверить, содержит ли новый запрос другие доводы либо существуют ли обстоятельства общего характера, обосновывающие иное решение (см. ОКС № 164 от 31 декабря 2020 года, § 7 и приведенная в нем практика).

8. Так, в дополнительных доводах от 31 декабря 2020 года авторы обращения № 222а/2020г. указали, что введение с 1 января 2021 года положений статьи I пункта 3 оспариваемого закона [о внесении изменений и дополнений в статью 6¹ «Национальный каталог цен» Закона № 1409 от 17 декабря 1997 года о лекарствах] вызовет неизбежный рост цен на подавляющее большинство лекарств на фармацевтическом рынке Республики Молдова, в том числе за счет либерализации цен на лекарства ОТС, за исключением тех, которые отпускаются по назначению врача (рецепту), без учета пределов коммерческих надбавок на лекарства, предусмотренных статьей 20 ч. (2) Закона № 1456/1993г. о фармацевтической деятельности. Кроме того, авторы отмечают, что цена лекарства-генерика, согласно положениям, действующим до 1 января 2021 года, не превышала 75% от базовой цены (оригинального) лекарства без учета налогов (*ex works*), а в новой редакции предел в 75% соотносится к цене СІР, которая значительно

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТАТЬИ I П.3
ЗАКОНА № 240 ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
НЕКОТОРЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

выше, поскольку включает расходы по перевозке и страхованию груза. Если учесть, что лекарства ОТС (отпускаемые без рецепта) составляют 1144 коммерческих наименований или около 40% всех лекарств, зарегистрированных в Национальном каталоге цен, а лекарства-генерики более 97% наименований в том же каталоге, применение статьи I пункта 3 оспариваемого закона представляет собой неминуемую угрозу для фармацевтической безопасности, являющейся частью государственной безопасности, ограничивая доступ граждан к медицинским услугам и непосредственно влияя на их здоровье. Более того, авторы отмечают, что не приостановление действия статьи I пункта 3 оспариваемого закона может привести к неизбежному причинению вреда и непоправимым негативным последствиям (с 1 января 2021 года) для здоровья граждан, затрагивая их конституционное право на охрану здоровья.

9. Конституционный суд подчеркивает, что мера по приостановлению действия оспариваемых нормативных актов направлена на недопущение неминуемого ущерба и негативных последствий (ОКС № 161 от 29 декабря 2020 года, § 10).

10. Что касается заявления о приостановлении действия статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года [о внесении изменений и дополнений в статью 6¹ «Национальный каталог цен» Закона № 1409 от 17 декабря 1997 года о лекарствах], которая, в порядке исключения, вступает в силу с 1 января 2021 года, Конституционный суд заключает, что, если действие данной статьи не будет приостановлено, она вступит в силу и может повлиять, например, на установление и изменение цен на лекарства.

11. С другой стороны, приостановление действия статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года поможет исключить из обсуждения вопрос о последствиях, возникающих в результате введения законодательных положений, которые могут быть признаны неконституционными.

12. Конституционный суд напоминает, что он может, по запросу, приостановить действие нормативных актов, предусмотренных статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, статьей 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и статьей 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, если они затрагивают или относятся к областям, установленным в статье 25¹ ч. (2) указанного закона и в статье 7¹ ч. (2) кодекса (ОКС № 161 от 29 декабря 2020 года, § 7).

13. Относительно сферы, затрагиваемой статьей I пунктом 3 оспариваемого закона, Конституционный суд отмечает, что решение приостановить ее действие необходимо в целях предотвращения возможного неминуемого ущерба и непоправимых негативных последствий в области прав и основных свобод человека (см. статью 25¹

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ СТАТЬИ I П.3
ЗАКОНА № 240 ОТ 16 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
НЕКОТОРЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

ч. (2) п. 1) лит. б) Закона о Конституционном суде и статью 7¹ ч. (2) п. 1) лит. б) Кодекса конституционной юрисдикции), в частности, праву на охрану здоровья, гарантированному статьей 36 Конституции.

По этим основаниям, в порядке статей 135 ч. (1) п. а) и 140 ч. (2) Конституции, статей 4, 25¹ и 26 Закона о Конституционном суде, статей 6, 7¹, 61 ч. (3), 64 и 66 ч. (5) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Признать обоснованным* запрос депутатов Парламента Республики Молдова, Моники Бабук, Павла Филип, Александра Жиздан, Геннадия Буза и Игоря Время, о приостановлении действия статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты.

2. *Приостановить* действие статьи I пункта 3 Закона № 240 от 16 декабря 2020 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты до рассмотрения дела по существу.

3. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 4 января 2021 года
ОКС № 1
Дело № 222а/2020г.*