



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

referitoare la cererea de suspendare a acțiunii Hotărârii Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și a Hotărârii Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale

(sesizarea nr. 92a/2021)

CHIȘINĂU

23 aprilie 2021

DECIZIE REFERITOARE LA CEREREA DE SUSPENDARE A ACȚIUNII HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI PRIVIND ANULAREA PRIN RETRAGERE PARȚIALĂ A HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI NR. 121 DIN 16 AUGUST 2019 ȘI A HOTĂRÂRII PARLAMENTULUI
DIN 23 APRILIE 2021 PRIVIND NUMIREA UNUI JUDECĂTOR LA CURTEA
CONSTITUȚIONALĂ

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *Președinte ad-interim*,

Având în vedere sesizarea nr. 92a, înregistrată pe 23 aprilie 2021,
Examinând *prima facie* sesizarea menționată,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,

CONSTATĂ

1. La originea cauzei se află o sesizare depusă la Curtea Constituțională pe 23 aprilie 2021, în baza articolelor 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, 25 lit. g) din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale nr. 502 din 16 iunie 1995, de domnul Sergiu Litvinenco, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Autorul sesizării îi solicită Curții să verifice constituționalitatea Hotărârii Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și a Hotărârii Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale.

3. Astfel, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității Hotărârilor Parlamentului, în prezenta cauză a Hotărârii Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și a Hotărârii Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale, ține de competența Curții Constituționale.

4. Totodată, autorul sesizării i-a solicitat Curții să suspende acțiunea Hotărârilor contestate în baza articolelor 25¹ alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 7¹ alin. (2) din Codul jurisdicției constituționale. În susținerea cererii privind suspendarea acțiunii actelor contestate autorul a invocat riscul lezării echilibrului puterilor în stat, blocarea activității Curții Constituționale, periclitarea independenței acesteia și împiedicarea exercitării de către Curtea Constituțională a rolului său de gardian al Constituției. Totodată, autorul sesizării a invocat necesitatea asigurării bunei funcționări a Curții Constituționale în lipsa oricăror ingerințe, până la examinarea în fond a sesizării.

5. Examinând cererea de suspendare, Președintele *ad-interim* reiterează că rațiunea măsurii suspendării acțiunii unor acte contestate constă în evitarea unor prejudicii și consecințe negative iminente (DCC nr. 161 din 29 decembrie 2020, § 10, și DCC nr. 1 din 4 ianuarie 2021, § 9).

6. Președintele *ad-interim* reiterează că Curtea Constituțională poate suspenda, sesizată fiind, acțiunea actelor prevăzute la articolele 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, dacă aceste acte afectează sau se referă la domeniile stabilite la articolul

DECIZIE REFERITOARE LA CEREREA DE SUSPENDARE A ACȚIUNII HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI PRIVIND ANULAREA PRIN RETRAGERE PARȚIALĂ A HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI NR. 121 DIN 16 AUGUST 2019 ȘI A HOTĂRÂRII PARLAMENTULUI
DIN 23 APRILIE 2021 PRIVIND NUMIREA UNUI JUDECĂTOR LA CURTEA
CONSTITUȚIONALĂ

25¹ alin. (2) din Legea citată și articolul 7¹ alin. (2) din Codul menționat (DCC nr. 161 din 29 decembrie 2020, § 7). Totodată, potrivit articolelor 25¹ alin. (4) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 7¹ alin. (4) din Codul jurisdicției constituționale, în caz de imposibilitate a convocării plenului Curții, decizia de suspendare se emite printr-o dispoziție a Președintelui Curții Constituționale, cu confirmarea ulterioară obligatorie de către plenul Curții Constituționale.

7. În acest sens, Președintele *ad-interim* precizează că este în drept să examineze cererea de suspendare a acțiunii actelor contestate, dată fiind imposibilitatea convocării plenului Curții Constituționale și supunerii problemei ridicate analizei sale. Președintele *ad-interim* menționează că complexitatea problemei ridicate în sesizarea privind controlul de constituționalitate și riscul producerii unor consecințe negative iminente pentru ordinea constituțională justifică examinarea imediată a prezentei cereri de suspendare. În acest sens, Președintele *ad-interim* a avut în vedere faptul că orice amânare nejustificată poate provoca consecințe grave și iremediabile pentru ordinea constituțională și poate afecta echilibrul puterilor în stat, principiul democrației, al loialității față de Constituție și independența Curții Constituționale. Mai mult, Președintele *ad-interim* a avut în vedere și faptul că riscul producerii unor ingerințe negative în aceste principii constituționale justifică examinarea imediată a prezentei cereri de suspendare.

8. Astfel, analizând cererea de suspendare a acțiunii actelor contestate, Președintele *ad-interim* constată că Hotărârile atacate vizează buna funcționare a Curții Constituționale și inamovibilitatea mandatului de judecător constituțional. Aceste aspecte sunt de o importanță deosebită în sistemul Constituției, bucurându-se de o protecție specială. În acest sens, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a precizat că orice normă legală ori modificare legislativă care ar avea ca efect blocarea sub orice formă a funcționalității Curții se consideră neconstituțională *ab initio* (HCC nr. 6 din 16 mai 2013, § 59).

9. Din aceste motive, analizând cererea de suspendare a acțiunii actelor contestate, realitatea riscurilor și pertinenta motivelor invocate în fundamentarea acesteia, Președintele *ad-interim* conchide în privința admiterii ei și suspendării acțiunii actelor atacate.

10. În final, Președintele *ad-interim* reiterează concluziile sale privind importanța vitală pentru Constituție a domeniilor afectate de Hotărârea Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și de Hotărârea Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale¹. Totodată, Președintele *ad-interim* constată că aceste domenii se circumscriu în sfera de aplicare a articolelor 25¹ alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 7¹ alin. (2) din Codul jurisdicției constituționale, în

¹ https://www.youtube.com/watch?v=w_PR4V6hMqw

DECIZIE REFERITOARE LA CEREREA DE SUSPENDARE A ACȚIUNII HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI PRIVIND ANULAREA PRIN RETRAGERE PARȚIALĂ A HOTĂRÂRII
PARLAMENTULUI NR. 121 DIN 16 AUGUST 2019 ȘI A HOTĂRÂRII PARLAMENTULUI
DIN 23 APRILIE 2021 PRIVIND NUMIREA UNUI JUDECĂTOR LA CURTEA
CONSTITUȚIONALĂ

particular, în câmpul de aplicare a prevederilor articolelor 1, 2, 5, 6, 7, 134 și 137 din Constituție.

11. Așadar, Președintele *ad-interim* reiterează că în cazul în care acțiunea actelor atacate nu va fi suspendată, prevederile acestora ar putea fi puse în aplicare și ar putea produce efecte iremediabile și imposibil de prognozat. Aceste imperative de importanță vitală pentru Constituție abilitează Președintele *ad-interim* cu competența examinării și aditerii provizorii a prezentei cereri de suspendare a actelor contestate.

Din aceste considerente, în baza articolelor 135 alin. (1) lit. a) și 140 alin. (2) din Constituție, 4, 25¹, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 7¹, 61 și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Președintele *ad-interim*

DISPUNE

1. *Se admite* cererea de suspendare a acțiunii Hotărârii Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și a Hotărârii Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale depusă de domnul Sergiu Litvinenco, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. *Se suspendă* acțiunea Hotărârii Parlamentului privind anularea prin retragere parțială a Hotărârii Parlamentului nr. 121 din 16 august 2019 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale și a Hotărârii Parlamentului din 23 aprilie 2021 privind numirea unui judecător al Curții Constituționale.

3. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte *ad-interim*

Liuba ȘOVA

Chișinău, 23 aprilie 2021

DCC nr. 60

Dosarul nr. 92a/2021