



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении Определения Конституционного суда № 60 от 23
апреля 2021 года о приостановлении действия постановлений
Парламента

(обращение № 92а/2021г.)

КИШИНЭУ

26 апреля 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ № 60 ОТ 23 АПРЕЛЯ 2021 О
ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПАРЛАМЕНТА

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Люба ШОВА,
Николае РОШКА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Василия Опря,

принимая во внимание обращение № 92а,
зарегистрированное 23 апреля 2021 года,
рассмотрев акты и материалы дела,
проанализировав Определение № 60 от 23 апреля 2021 года,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

УСТАНОВИЛ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Республики Молдова, Серджиу Литвиненко, представленное в Конституционный суд 23 апреля 2021 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года и ст. 38 ч. (1) п.г) Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года.

2. Автор обращения просит Конституционный суд проверить конституционность Постановления Парламента от 23 апреля 2021 года о частичной отмене Постановления Парламента № 121 от 16 августа 2019 года о назначении судьи Конституционного суда (проект №133/2021 г.) и конституционность Постановления Парламента от 23 апреля 2021 года о назначении судьи Конституционного суда (проект № 135/2021 г.). В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности постановлений Парламента входит в компетенцию Конституционного суда.

3. В то же время, автор обращения просит Конституционный суд приостановить действие оспариваемых постановлений Парламента, ссылаясь на ст. 25¹ ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 7¹ ч. (2) Кодекса конституционной юрисдикции, определяющих области, в которых допускается приостановление действия нормативных актов.

4. Обращение о контроле конституционности было зарегистрировано в Секретариате Конституционного суда 23 апреля 2021 года, в 16:40. После регистрации обращение было распределено конституционному судье Любе Шова, назначенной докладчиком по делу. Тем же числом конституционный судья Люба Шова, в качестве судьи, замещающего Председателя, Определением № 60 от 23 апреля

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА О ЧАСТИЧНОЙ ОТМЕНЕ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА № 121 ОТ 16 АВГУСТА 2019 ГОДА О
НАЗНАЧЕНИИ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, А ТАКЖЕ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА ОТ 23 АПРЕЛЯ 2021 ГОДА О НАЗНАЧЕНИИ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

2021 года удовлетворила запрос о приостановлении действия оспариваемых актов, составляющих предмет обращения № 92а/2021.

5. При принятии Определения № 60 от 23 апреля 2021 года были применены положения ст. 25¹ ч. (4) Закона о Конституционном суде и ст. 7¹ ч. (4) Кодекса конституционной юрисдикции, которые предусматривают, что в случае невозможности созвать пленум Конституционного суда определение о приостановлении издается распоряжением Председателя Конституционного суда с обязательным последующим его утверждением пленумом Конституционного суда.

6. Задействовав второе предложение данных статей, которое наделяет Председателя Конституционного суда полномочиями по разрешению запроса о приостановлении действия оспариваемого акта, исполняющая обязанности Председателя обосновала решение о приостановлении действия оспариваемых актов, отметив, что присутствуют необходимые условия для удовлетворения запроса. В этом контексте, Пленум Конституционного суда отмечает, что Постановлением № 7 от 19 августа 2019 года конституционный судья Люба Шова была избрана в качестве судьи, замещающего Председателя Конституционного суда в его отсутствие. Пленум отмечает, что в ст. 7 ч. (5) Закона о Конституционном суде установлены отсутствие Председателя Конституционного суда, а также исполнение его обязанностей лицом, замещающим Председателя Конституционного суда.

7. В ходе анализа Определения № 60 от 23 апреля 2021 года с точки зрения применения положений ст. 25¹ ч. (4) Закона о Конституционном суде и ст. 7¹ ч. (4) Кодекса конституционной юрисдикции Пленум Конституционного суда, в частности, проверит, если на момент принятия данного определения не был возможным созыв Пленума Конституционного суда, как требует норма закона. Вместе с тем, Пленум проверит и наличие реальных рисков, указанных в запросе о приостановлении, и значение, с точки зрения Конституции, ценностей, защиту которых обеспечивает Определение № 60 от 23 апреля 2021 года о приостановлении действия оспариваемых актов.

8. Пленум отмечает, чем больше риск нанесения урона конституционным ценностям, тем быстрее должно быть принято решение о приостановлении действия оспариваемого акта.

9. Рассмотрев Определение № 60 от 23 апреля 2021 года, Пленум Конституционного суда установил, что удовлетворение запроса и приостановление действия оспариваемых постановлений Парламента были оправданными ввиду наличия вмешательства в осуществление принципов равновесия государственных властей, демократии и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ № 60 ОТ 23 АПРЕЛЯ 2021 О
ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПАРЛАМЕНТА

независимости Конституционного суда. В Определении № 60 от 23 апреля 2021 года подчеркивается, что любая необоснованная отсрочка в принятии решения о приостановлении может привести к серьезным и непоправимым последствиям для конституционного строя. Эти риски приведены в определении и в поддержку немедленного рассмотрения запроса о приостановлении действия оспариваемых актов.

10. Пленум Конституционного суда установил, что препятствием для созыва Пленума стали такие факторы, как окончание рабочего дня и позднее время, когда было принято решение о приостановлении. Пленум резонно считает, что эти основания являются достаточными, чтобы заключить, что созыв Пленума был разумно невозможным. Пленум проверит риск нанесения урона конституционным ценностям, на которые делается ссылка в обращении.

11. Пленум Конституционного суда отмечает, что в обращении поднимается вопрос защищенности мандата судьи Конституционного суда. Так, постановления Парламента, оспариваемые в обращении №92а/2021, в случае их неприостановления могли привести к нарушению надлежащего функционирования Конституционного суда. Пленум выводит этот риск из положений, предусматривающих, что постановления Парламента вступают в силу с момента принятия.

12. В своей практике Конституционный суд уточнил, что для обеспечения верховенства Конституции и разделения государственных властей особенно важным является осуществление функции Конституционного суда в условиях независимости от любой другой публичной власти (см. ПКС № 27 от 31 октября 2019 года, §71). Таким образом, Пленум заключает, что принятие Парламентом оспариваемых постановлений наносит урон независимости Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что Определение № 60 от 23 апреля 2021 года в отношении удовлетворения запроса о приостановлении действия оспариваемых актов соблюдает требования, вытекающие из ст. 25¹ ч. (4) Закона о Конституционном суде и ст. 7¹ ч.(4) Кодекса конституционной юрисдикции.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и 140 ч. (2) Конституции, ст. 4, ст. 25¹ и ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 7¹, ст. 61 и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. *Утвердить* Определение № 60 от 23 апреля 2021 года о приостановлении действия Постановления Парламента от 23 апреля 2021 года о частичной отмене Постановления Парламента № 121 от 16 августа 2019 года о назначении судьи Конституционного суда (проект

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ЗАПРОСУ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА О ЧАСТИЧНОЙ ОТМЕНЕ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА № 121 ОТ 16 АВГУСТА 2019 ГОДА О
НАЗНАЧЕНИИ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА, А ТАКЖЕ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПАРЛАМЕНТА ОТ 23 АПРЕЛЯ 2021 ГОДА О НАЗНАЧЕНИИ
СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

№ 133/2021 г.) и Постановления Парламента от 23 апреля 2021 года о назначении судьи Конституционного суда (проект № 135/2021 г.).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 26 апреля 2021 г.
ОКС № 61
Дело № 92а/2021 г.*