



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 40g/2026*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal în redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 și a articolului 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală

*(conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor consumului de alcool admisibil)*

CHIȘINĂU

14 mai 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
dnei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dnei Liuba ȘOVA, *judecători*,  
cu participarea dlui Andrei Harbuz, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 5 martie 2026,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 14 mai 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal în redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, și a articolului 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Corneliu Chisilița, în interesele dlui Andrei Svârnei, în dosarul nr. 1r-1046/2025, pendinte la Curtea de Apel Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de un complet de judecată format din dnii Ion Bulhac, Pîslariuc Vitalie și dna Natalia Mămăligă, judecători la Curtea de Apel Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele cauzei

3. Pe rolul Curții de Apel Centru se află cauza penală de acuzare a dlui Andrei Svârnei de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal (*conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile*).

4. În procesul de examinare a cauzei, dl avocat Corneliu Chisilița a ridicat, în interesele dlui Andrei Svârnei, excepția de neconstituționalitate a articolului 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal în redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 și a articolului 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

5. Printr-o încheiere din 5 februarie 2026, completul de judecată a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a dispus trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

### Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16  
Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 26

#### Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

### Articolul 43

#### Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate.”

7. Prevederile relevante ale Codului penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, sunt următoarele:

### Articolul 264<sup>1</sup>

#### Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

**(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar**

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

[În redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024]

[...]"

8. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122-XV din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 447  
Procedura judecării recursului

„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

(2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

[...]"

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. Autorul sesizării susține că normele contestate nu respectă principiul proporționalității incriminării.

10. În opinia autorului sesizării, prevederile contestate contravin articolelor 1 alin. (3), 9, 16, 23, 26, 28, 43, 46, 54 și 126 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul unei părți în proces. Astfel, excepția este formulată de un subiect abilitat cu acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 și articolul 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

15. Autorul excepției susține că prevederile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3) (*statul Republica Moldova*), 9 (*principiile fundamentale privind proprietate*), 16 (*egalitatea*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*), 26 (*dreptul la apărare*), 28 (*viața intimă, familială și privată*), 43 (*dreptul la muncă și protecția muncii*), 46 (*dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia*), 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) și 126 (*economia*) din Constituție.

16. Curtea observă că autorul excepției nu a demonstrat de ce normele contestate contravin dispozițiilor constituționale invocate. În situații similare, Curtea a notat că simpla trimitere la un text din Constituție, fără explicarea pretensei neconformități cu acesta a prevederilor legale contestate, nu echivalează cu un argument (a se vedea DCC nr. 34 din 22 martie 2022, § 27).

17. Curtea reiterează că excepția de neconstituționalitate trebuie să cuprindă trei elemente obligatorii: textul contestat din punctul de vedere al

constituționalității (prevederea legală), textul de referință pretins a fi încălcat (prevederea constituțională) și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate dintre cele două texte, adică motivarea neconstituționalității textului criticat. Simpla enumerare a unor articole din Constituție, în lipsa unei argumentări proprii, nu reprezintă critici veritabile de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 117 din 8 septembrie 2022, §§ 14 și 15).

18. Referitor la afirmațiile autorului că prin incriminarea în Codul penal a infracțiunii prevăzute de articolul 264<sup>1</sup> alin. (1), Parlamentul nu a evaluat în mod corespunzător gradul prejudiciabil al acestui comportament antisocial, stabilind răspunderea penală pentru o faptă care în esență nu prezintă pericol social, Curtea reiterează că nu poate efectua un control de constituționalitate în privința unei infracțiuni din perspectiva principiului *ultima ratio*, analizând existența unor măsuri alternative non-penale. Ea nu se află în poziția de a elabora studii empirice în această privință. Pot exista opinii diferite sub aspect criminologic, însă nu ține de rolul Curții să o favorizeze pe una dintre ele în detrimentul celorlalte. Politica penală a statului reprezintă o competență rezervată Parlamentului (a se vedea articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție).

19. În virtutea acestei prevederi constituționale, legislatorul este liber să aprecieze, pe lângă pericolul social, în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă (a se vedea DCC nr. 153 din 19 octombrie 2021, § 29; DCC nr. 3 din 19 ianuarie 2023, § 22). Așadar, stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunilor ține de competența Parlamentului, care stabilește politica penală a statului.

20. Astfel, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatul (3) lit. f), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 și a articolului 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Corneliu Chisilița, în interesele dlui Andrei Svârnei, în dosarul nr. 1r-1046/2025, pendinte la Curtea de Apel Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 14 mai 2026*

*DCC nr. 82*

*Dosarul nr. 40g/2026*