



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

referitoare la cererea de suspendare a acțiunii articolului 16 din Legea nr. 225 din 31 iulie 2023 cu privire la amalgamarea voluntară a unităților administrativ-teritoriale și a capitolului VI din Metodologia de amalgamare voluntară a unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din 29 noiembrie 2023

(sesizarea nr. 102a/2026)

CHIȘINĂU

14 mai 2026

DECIZIE REFERITOARE LA CEREREA DE SUSPENDARE A ACȚIUNII ARTICOLULUI 16
DIN LEGEA NR. 225 DIN 31 IULIE 2023 ȘI A CAPITOLULUI VI DIN METODOLOGIA DE
AMALGAMARE VOLUNTARĂ A UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV-TERITORIALE,
APROBATĂ PRIN HOTĂRÂREA GUVERNULUI NR. 925 DIN 29 NOIEMBRIE 2023

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,
dlui Sergiu LITVINENCO,
dlui Ion MALANCIUC,
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,
cu participarea dlui Ion Glavan, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea nr. 102a, înregistrată la 13 mai 2026,
Examinând *prima facie* sesizarea menționată,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 14 mai 2026, în camera de consiliu,

CONSTATĂ

1. La originea cauzei se află sesizarea nr. 102a/2026 privind controlul constituționalității prevederilor articolului 16 din Legea nr. 225 din 31 iulie 2023 cu privire la amalgamarea voluntară a unităților administrativ-teritoriale și ale capitolului VI din Metodologia de amalgamare voluntară a unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din 29 noiembrie 2023, depusă la Curtea Constituțională la 13 mai 2026 de Consiliul local al satului Șestaci, raionul Șoldănești.

2. Autorul sesizării i-a solicitat Curții să suspende acțiunea articolului 16 din Legea nr. 225 din 31 iulie 2023 și a capitolului VI din Metodologia de amalgamare voluntară a unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din 29 noiembrie 2023.

3. În jurisprudența sa, Curtea a precizat că măsura suspendării acțiunii unor acte contestate implică (i) să se stabilească dacă prevederile contestate afectează sau se referă la unul sau mai multe domenii indicate la articolul 26 din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională, iar rațiunea ei constă în (ii) evitarea unor prejudicii și consecințe negative iminente (a se vedea DCC nr. 41 din 8 mai 2024, § 7; DCC nr. 102 din 19 august 2024, § 6). Aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ.

4. Totodată, în cazul invocării riscului afectării unui domeniu prevăzut de articolul 26 din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională, autorul cererii de suspendare trebuie să demonstreze intensitatea și posibilele prejudicii și consecințe negative iminente și ireparabile ale riscului invocat (a se vedea DCC nr. 29 din 11 aprilie 2024, § 8). Chiar dacă riscul este abstract, cererile cu privire la suspendarea acțiunii actelor sesizate trebuie motivate convingător. Doar invocarea riscului și enumerarea unor valori fundamentale nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare în vederea suspendării acțiunii normelor contestate (a se vedea

DECIZIE REFERITOARE LA CEREREA DE SUSPENDARE A ACȚIUNII ARTICOLULUI 16
DIN LEGEA NR. 225 DIN 31 IULIE 2023 ȘI A CAPITOLULUI VI DIN METODOLOGIA DE
AMALGAMARE VOLUNTARĂ A UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV-TERITORIALE,
APROBATĂ PRIN HOTĂRÂREA GUVERNULUI NR. 925 DIN 29 NOIEMBRIE 2023

DCC nr. 119 din 22 august 2025, § 7; DCC nr. 113 din 23 septembrie 2024,
§ 8; DCC nr. 41 din 8 mai 2024, § 9).

5. Analizând *prima facie* cererea de suspendare, Curtea reține absența unei minime motivări care să justifice suspendarea acțiunii normelor contestate.

6. În jurisprudența sa, Curtea a precizat că măsura suspendării acțiunii unui act normativ constituie o măsură *in extremis*. Ea poate fi dispusă numai dacă autorul demonstrează, prin argumente și probe, existența unui risc iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil în cazul menținerii acțiunii actului contestat până la soluționarea cauzei (a se vedea DCC nr. 113 din 23 septembrie 2024, § 12). Totodată, Curtea a reținut că sarcina de a motiva și de a demonstra, cel puțin *prima facie*, existența riscului iminent și a prejudiciului ireparabil îi revine autorului sesizării (a se vedea DCC nr. 107 din 11 august 2025, § 6).

7. În acest caz, Curtea constată că, deși autorul solicită suspendarea acțiunii prevederilor contestate până la soluționarea definitivă a sesizării pentru a preveni consolidarea efectelor discriminatorii în perioada de examinare, acesta nu argumentează în mod concret care sunt riscurile și nici nu precizează caracterul iminent și ireparabil al prejudiciului. Curtea nu se poate substitui autorului în invocarea unor argumente în acest sens.

8. Așadar, pentru că cererea de suspendare nu identifică, în niciun fel, existența vreunui risc de producere a unui prejudiciu iminent și ireparabil, Curtea respinge cererea de suspendare ca nefondată.

Din aceste considerente, în baza articolelor 135 alin. (1) lit. a) și 140 din Constituție, precum și a articolelor 26, 37 și 40 din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

D I S P U N E:

1. *Se respinge* cererea de suspendare a acțiunii articolului 16 din Legea nr. 225 din 31 iulie 2023 cu privire la amalgamarea voluntară a unităților administrativ-teritoriale și a capitolului VI din Metodologia de amalgamare voluntară a unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din 29 noiembrie 2023, depusă de Consiliul local Șestaci, raionul Șoldănești.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

Chișinău, 14 mai 2026

DCC nr. 84

Dosarul nr. 102a/2026