



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

некоторых положений ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса
(запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений)

(обращение № 20g/2017)

КИШИНЭУ

10 мая 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 15 февраля 2017 года
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности некоторых положений
ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса Республики Молдова
№443-XV от 24 декабря 2004 года, согласно которым запрет на выдачу
документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих
личность, или водительских удостоверений налагается исключительно
судебной инстанцией, заявленном судьей Ионом Гиздарь в деле № 25-
248/16, находящемся в производстве суда Бэлць, район Фэлешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15
февраля 2017 года Ионом Гиздарь, судьей в суде Бэлць, район
Фэлешть, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в
свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9
февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения
обращений, представленных в Конституционный суд.

3. Автор обращения, по сути, утверждает, что положения ст. 22
ч.(1) п. v) Исполнительного кодекса, согласно которым судебная
инстанция может наложить запрет на выдачу документов
гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или
водительских удостоверений, противоречат статьям 23, 27, 28 и 54
Конституции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

4. Определением Конституционного суда от 9 марта 2017 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства и Национального союза судебных исполнителей.

6. В открытом пленарном заседании обращение поддержал судья Ион Гиздарь. Правительство представлял Эдуард Сербенко, заместитель министра юстиции. Парламент не направил своего представителя.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. Суд района Фэлешть принял судебный приказ № 2р/о-153/15 от 28 сентября 2015 года о взыскании с К.С. в пользу СП «Credit Rapid» ООО задолженности в размере 7219,86 леев и государственной пошлины в сумме 135 леев.

8. Судебный исполнитель, Матаки Сергей, 9 ноября 2016 года вынес определение о возбуждении исполнительного производства и обеспечении исполнения данного судебного приказа.

9. Судебный исполнитель 22 декабря 2016 года направил в суд района Фэлешть (в настоящее время – суд Бэлць, район Фэлешть) ходатайство о наложении на должника запрета на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, и водительских удостоверений, в соответствии со ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса.

10. В судебном заседании от 2 февраля 2017 года суд Бэлць, район Фэлешть, по собственной инициативе определил направить запрос об исключительном случае неконституционности ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса в Конституционный суд для разрешения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

11. Применимые положения Конституции Республики Молдова (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА (ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ, УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

Статья 27

Право на свободу передвижения

«(1) Право на свободу передвижения по стране гарантируется.

(2) Каждому гражданину Республики Молдова обеспечивается право поселяться или пребывать в любом населенном пункте страны, выезжать из страны, эмигрировать из нее и возвращаться в нее».

Статья 28

Интимная, семейная и частная жизнь

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

12. Применимые положения Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 года (повторное опубликование в М.О., 2010г., № 214-220, ст. 704):

Статья 22

Права и обязанности судебного исполнителя

«(1) Судебный исполнитель вправе:

[...]

v) запрещать государственным учреждениям, должностным лицам, физическим и юридическим лицам независимо от вида собственности и организационно-правовой формы осуществлять определенные действия в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

отношении должника или его имущества, включая приобретаемое в будущем имущество, которые могут послужить препятствием для исполнения, а также выдвигать подлежащие исполнению требования должностным лицам в целях эффективного исполнения исполнительного документа. **Запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений налагается исключительно судебной инстанцией;**

[...]

Статья 64

Запрет на выезд из страны

«(1) Запрет на выезд из страны на срок до 6 месяцев применяется судьей по представлению судебного исполнителя только после принятия необходимых мер по обеспечению исполнения исполнительного документа с вменением при этом в обязанность судебного исполнителя осуществления периодического контроля необходимости сохранения данного запрета. Определение судебной инстанции исполняется незамедлительно, однако может быть обжаловано в кассационном порядке.

(2) В случае необходимости сохранения запрета на более длительный срок на основании мотивированного представления судебного исполнителя запрет может быть применен повторно, но не более трех раз в рамках одного исполнительного производства.

(3) В случае прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктами а)–с) и е)–g) статьи 83 настоящего кодекса либо возвращения исполнительного документа запрет на выезд из страны снимается судебным исполнителем. В случае, когда в процессе исполнения исполнительного документа отпадает необходимость в применении запрета на выезд из страны, а также в случае прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктом d) статьи 83 настоящего кодекса этот запрет снимается судьей по заявлению судебного исполнителя или сторон исполнительного производства».

13. Применимые положения Закона № 269-XIII от 9 ноября 1994 года о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова (М.О., 1995г., № 6, ст. 54):

Статья 1

Право на выезд из Республики Молдова и въезд в Республику Молдова

«(1) Граждане Республики Молдова имеют право выезжать из Республики Молдова и въезжать в Республику Молдова на основании паспортов, а лица без гражданства, беженцы и бенефициарии гуманитарной защиты – на основании проездных документов, выданных компетентными органами.

[...]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

Статья 2

Основания для выдачи паспорта и проездного документа

«(1) Основанием для выдачи паспорта гражданам Республики Молдова проездного документа, лицам без гражданства, постоянно проживающим на территории Республики Молдова, является их личное заявление или ходатайство их законных представителей, поданное в установленном порядке.

[...].».

14. Применимые положения Закона № 273-ХІІІ от 9 ноября 1994 года об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы (М.О., 1995г., № 9, ст. 89):

Статья 1

Документы, удостоверяющие личность

«(1) Удостоверяющими личность документами национальной паспортной системы являются все типы паспортов, удостоверений личности, виды на жительство и проездные документы лиц без гражданства (Конвенция о статусе апатридов от 28 сентября 1954 года), беженцев (Конвенция о статусе беженцев от 28 июля 1951 года) и бенефициариев гуманитарной защиты.

(2) Паспорта, удостоверения личности и виды на жительство и проездные документы являются собственностью государства.

(3) Паспорта, удостоверения личности и виды на жительство и проездные документы используются в качестве документов, удостоверяющих личность, в соответствии с настоящим законом и другими нормативными актами, регулирующими их использование».

Статья 2

Паспорт гражданина Республики Молдова, проездной документ

«(1) Паспорт гражданина Республики Молдова и проездной документ для лиц без гражданства выдается гражданам и лицам без гражданства для выезда из Республики Молдова и въезда в Республику Молдова. Паспорт и проездной документ для лиц без гражданства могут выдаваться с момента рождения ребенка.

[...].».

Статья 3

Удостоверения личности. Вид на жительство

«(1) Удостоверение личности гражданина Республики Молдова выдается гражданам с момента рождения для использования на территории республики и за ее пределами в соответствии с международными соглашениями.

[...]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

(2) Удостоверение личности для лиц без гражданства выдается лицам без гражданства, за которыми признан статус лица без гражданства, а также которым предоставлено право на постоянное пребывание в Республике Молдова,, для использования на территории республики.

(3) Удостоверение личности для беженцев выдается лицам, которым был предоставлен статус беженца, независимо от их возраста, для использования на территории Республики Молдова. Название удостоверения личности для беженца указывается на государственном языке.

(3¹) Удостоверение личности для бенефициариев гуманитарной защиты выдается лицам, которым была предоставлена гуманитарная защита, независимо от возраста, для использования на территории Республики Молдова. Название удостоверения личности для бенефициариев гуманитарной защиты указывается на государственном языке.

[...]

Статья 4

Порядок выдачи документов, удостоверяющих личность

«(1) Порядок оформления и выдачи документов, удостоверяющих личность, устанавливается Правительством.

(1¹) Оформление и выдача документов, удостоверяющих личность, обеспечиваются Агентством публичных услуг, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

[...]

(1⁵) Заявление на выдачу удостоверяющего личность документа отклоняется в случае, если заявитель предоставил заведомо ложные сведения либо если представленных документов недостаточно, они содержат расхождения, недействительны или устанавливается, что они не являются подлинными.

(1⁶) Заявление на выдачу паспорта или проездного документа отклоняется также при приостановлении права заявителя на свободное передвижение за пределы страны, а именно в случаях, если:

[...]

е) заявителю запрещен выезд из страны на основании заключения судебной инстанции в соответствии с Исполнительным кодексом.

[...]

Статья 7

Обязанность иметь удостоверение личности

«Граждане Республики Молдова и лица без гражданства, постоянно проживающие в Республике Молдова, обязаны с момента рождения иметь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

удостоверение личности, а беженцы и бенефициарии гуманитарной защиты обязаны получить его в десятидневный срок с момента предоставления им статуса беженца или гуманитарной защиты или иметь с момента рождения».

Статья 8

Обязанности владельца документов, удостоверяющих личность

«Владелец документов, удостоверяющих личность, обязан:

а) предъявить их по требованию должностных лиц правомочных органов;

[...].»

15. Применимые положения Гражданского кодекса Республики Молдова № 1107-XV от 6 июня 2002 года (М.О., 2002г., № 82-86, ст.661):

Статья 54

Государственная регистрация актов гражданского состояния

«(1) Государственной регистрации подлежат следующие акты гражданского состояния:

- а) рождение;
- б) усыновление (удочерение);
- в) установление отцовства;
- г) заключение брака;
- д) расторжение брака;
- е) изменение имени;
- ж) смерть.

(2) Регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния путем внесения соответствующих записей в регистры актов гражданского состояния и выдачи свидетельств на основании этих записей.

(3) Органы, осуществляющие регистрацию актов гражданского состояния, порядок регистрации этих актов, порядок внесения поправок и изменений, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, формы регистров актов гражданского состояния и свидетельств, а также порядок и сроки хранения регистров актов гражданского состояния устанавливаются законом».

16. Применимые положения Закона № 100-XV от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния (М.О., 2001г., № 97-99, ст. 765):

Статья 3

Акты гражданского состояния

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

«(1) Записи актов гражданского состояния являются подлинными государственными документами, посредством которых подтверждаются факты и события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей граждан, характеризуется правовой статус последних.

[...].».

Статья 4

Государственная регистрация актов гражданского состояния

«(1) Государственная регистрация актов гражданского состояния установлена в целях защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан, а также в интересах государства.

(2) Регистрация актов гражданского состояния производится от имени государства органами записи актов гражданского состояния.

(3) Органы записи актов гражданского состояния обеспечивают регистрацию следующих актов гражданского состояния: рождения, заключения брака, расторжения брака, изменения фамилии и/или имени, смерти.

[...].».

17. Применимые положения Закона № 200 от 16 июля 2010 года о режиме иностранцев в Республике Молдова (М.О., 2010г., № 179-181, ст. 610):

Статья 12

Неразрешение выезда

«(1) Иностранцу не разрешается выезд из страны вследствие приостановления его права на свободное передвижение за пределы страны по следующим причинам:

[...]

d) на иностранца наложен запрет на выезд из страны на основании заключения судебной инстанции в соответствии с Исполнительным кодексом».

18. Применимые положения Постановления Правительства № 1452 от 24 декабря 2007 года об утверждении Положения о водительском удостоверении, организации и проведении экзамена на получение водительского удостоверения и условиях допуска к дорожному движению (М.О., 2008г., № 8-10, ст. 42):

«2. Для управления автотранспортным средством по общественным дорогам водитель должен иметь при себе водительское удостоверение соответствующей

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

категории/подкатегории, к которой он относится (за исключением подкатегории АМ), согласно пункту 4 настоящего положения.

[...]

35. Водительское удостоверение выдается Министерством информационных технологий и связи. По желанию владельцу может быть выдана и карточка владельца водительского удостоверения установленного образца (приложение № 5)».

19. Применимые положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке, к которой Республика Молдова присоединилась Постановлением Парламента № 217 от 28 июля 1990 года):

Статья 13

«[...]

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну».

20. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод с дополнительными протоколами к ней (подписана 4 ноября 1950 года в Риме и ратифицирована Республикой Молдова Постановлением Правительства № 1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года):

Статья 8

Право на уважение частной и семейной жизни

«1. Каждый имеет право на уважение его частной и семейной жизни, его жилища и корреспонденции.

2. Вмешательство публичной власти в осуществление этого права не допускается, за исключением случаев, когда это предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, общественного порядка или экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья или нравственности, или для защиты прав и свобод других лиц».

Протокол № 4 к Конвенции

Статья 2

Свобода передвижения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

«1. Всякий, кто на законных основаниях находится на территории какого-либо государства, имеет в пределах этой территории право на свободу передвижения и свободу выбора местожительства.

2. Каждый имеет право покидать любую страну, включая свою собственную.

3. На осуществление этих прав не должно налагаться никаких других ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или общественного спокойствия, для поддержания общественного порядка, предотвращения преступлений, защиты здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

4. Права, изложенные в пункте 1, могут также, в определенных областях, подпадать под ограничения, вводимые в соответствии с законом и обоснованные общественными интересами в демократическом обществе».

21. Применимые положения Международного пакта о гражданских и политических правах (принятого 16 декабря 1966 года в Нью-Йорке и ратифицированного Республикой Молдова Постановлением Парламента №217-ХП от 28 июля 1990 года):

Статья 12

«1. Каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит, в пределах этой территории, право на свободное передвижение и свобода выбора местожительства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную.

3. Упомянутые выше права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в настоящем Пакте другими правами.

4. Никто не может быть произвольно лишен права на въезд в свою собственную страну».

22. Применимые положения Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова, с одной стороны, и Европейским Союзом и Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами членами, с другой стороны, от 27 июня 2014 года, ратифицированного Законом № 112 от 2 июля 2014 года (М.О., 2014 г., № 185-199, ст. 442):

Статья 15

Передвижение людей

«1. Стороны обеспечат всестороннее выполнение:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

(а) Соглашения между Европейским сообществом и Республикой Молдова о выдаче незаконных мигрантов, проживающих без разрешения, которое вступило в силу 1 января 2008 года, и

(б) Соглашения между Европейским сообществом и Республикой Молдова об облегчении визового режима, которое вступило в силу 1 января 2008 года с внесенными в него поправками 27 июня 2012 года.

2. Стороны также должны прилагать усилия к обеспечению мобильности граждан и предпринимать постепенные шаги для достижения, с течением времени, общей цели по безвизовому режиму при условии, что будут обеспечены условия для надлежаще управляемой и безопасной мобильности, как изложено в Плане действий по либерализации визового режима».

ВОПРОСЫ ПРАВА

23. Из содержания представленного обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, относится к вопросу применения к должнику запрета на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений со стороны судебной инстанции в рамках исполнительного производства по принудительному исполнению исполнительного документа.

24. Таким образом, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных и международных элементов и принципов, таких как право на свободу передвижения, право на уважение частной и семейной жизни, соразмерность ограничения данных прав, а также качество закона, предусматривающего ограничение этих прав.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

25. Определением от 9 марта 2017 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции

26. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Исполнительного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть внесено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе

27. Обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном судьей Ионом Гиздарь в деле № 25-248/16, находящемся в производстве суда Бэлць, район Фэлешть, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела

28. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

29. Конституционный суд отмечает, что предметом исключительного случая неконституционности является второе предложение п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса, которое подлежит применению при разрешении основного спора.

(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда

30. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не являлись предметом конституционного контроля.

31. Конституционный суд напоминает, что в Постановлении № 7 от 5 апреля 2011 года он признал конституционными положения ст. 8 п.г) Закона № 269-ХІІІ от 9 ноября 1994 года о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова, предусматривающие отказ в выдаче паспорта и проездного документа или в продлении его срока действия, если заявитель имеет имущественные обязательства перед государством, физическими и юридическими лицами, установленные решением судебной инстанции, а также и положения ст. 64 Исполнительного кодекса о запрете на выезд из страны на срок до 6 месяцев.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

32. Однако, Законом № 118 от 2 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты положения ст. 8 п. г) Закона № 269-ХІІІ от 9 ноября 1994 года были признаны утратившими силу.

33. В то же время, данным законом, среди прочего, была дополнена ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса предложением, являющимся предметом настоящего обращения: «Запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений налагается исключительно судебной инстанцией».

34. Конституционный суд отмечает, что между этими двумя положениями не прослеживается идентичность ситуаций и нормативного содержания, чтобы говорить о наличии прецедента в данной области.

35. Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения об исключительном случае неконституционности или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Следовательно, Конституционный суд далее рассмотрит обращение по существу.

36. Для разъяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд будет исходить из положений статей 27 и 28 и их соотношения к условию качества закона, исходящего из ст. 23 ч. (2) в сочетании со ст. 54 Конституции, принимая во внимание принципы, закрепленные в своей практике, а также в практике Европейского суда по правам человека (далее – Европейский суд).

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 27 И 28 В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЯМИ 23 И 54 КОНСТИТУЦИИ

37. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают право на свободу передвижения, закрепленное в ст. 27 Конституции, согласно которой:

«[...]

(2) Каждому гражданину Республики Молдова обеспечивается право поселяться или пребывать в любом населенном пункте страны, выезжать из страны, эмигрировать из нее и возвращаться в нее».

38. Автор обращения также утверждает, что оспариваемые положения нарушают ст. 28 Конституции, которая предусматривает:

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

39. В том числе, автор обращения отмечает, что оспариваемые положения не обеспечивают условия качества закона, поэтому их следует рассмотреть на предмет соответствия ст. 23 Конституции, которая гласит:

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

40. Вместе с тем, Конституционный суд даст оценку соразмерности ограничения основных прав оспариваемыми положениями, учитывая, что ст. 54 Конституции гласит:

«[...]

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

1. Аргументы автора обращения

41. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что второе предложение п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса, согласно которому *«Запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений налагается исключительно судебной инстанцией»* является недостаточно предсказуемым и дает властям широкую свободу усмотрения, что может привести к нарушению права на свободу передвижения.

42. Кроме того, автор обращения считает, что применяя в отношении должника запрет на выдачу документов гражданского состояния в рамках исполнительного производства нарушается ст. 28 Конституции, которая предусматривает, что государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь.

43. По мнению автора обращения, оспариваемое положение несоразмерно преследуемой цели.

2. Аргументы органов государственной власти

44. В представленном мнении Президент Республики Молдова отметил, что положения второго предложения п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса порождают сомнения относительно их

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

соответствия критериям качества закона, в частности, предсказуемости закона.

45. Президент Республики Молдова считает, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений нарушает не только права должника, но и права третьих лиц. Президент также подчеркивает, что ограничение прав в этом случае не направлено на защиту общего интереса.

46. По мнению Правительства, оспариваемые положения отвечают требованиям предсказуемости и ясности закона. Правительство отметило, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений накладывается исключительно судебной инстанцией и только по ходатайству судебного исполнителя, который обосновывает необходимость его применения.

47. Вместе с тем, Правительство подчеркивает, что данная мера действует на период погашения обязательства, указанного в исполнительном документе.

48. В письменном мнении Национальный союз судебных исполнителей отметил, что запрет на выдачу паспорта, документов гражданского состояния и водительских удостоверений необходим для защиты прав кредиторов и обеспечения исполнения судебных решений, соответствует принципам правового государства и положениям Конституции.

49. В то же время отмечается, что отсутствие положений о порядке и условиях наложения данного запрета создает правовую неопределенность, как для должника, так и для судебных инстанций и судебных исполнителей.

50. Парламент не представил письменного мнения по данному обращению.

3. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

1.1. Право на свободу передвижения

51. Одной из основных свобод человека является право на свободу передвижения, закрепленное в ст. 27 Конституции.

52. Согласно содержанию данной статьи, право на свободу передвижения по стране гарантировано. Любому гражданину Республики Молдова обеспечено право поселиться или пребывать в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

любом населенном пункте страны, выезжать, эмигрировать из страны и возвращаться в страну.

53. Значение этой конституционной нормы развернуто в Законе №269 от 9 ноября 1994 года о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова.

54. На международном уровне право на свободу передвижения обеспечено ст. 13 п. 2 Всеобщей декларации прав человека, ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также ст. 2 Протокола № 4 к Европейской конвенции.

55. В своей предыдущей практике Конституционный суд устанавливал, что, в силу совокупности положений ст. 19 и ст. 27 Конституции, всем гражданам, иностранным гражданам, лицам без гражданства, беженцам и бенефициарам гуманитарной защиты гарантировано право на свободу передвижения в пределах страны и выезда из страны (ПКС № 7 от 5 апреля 2011, § 2).

56. Кроме того, Европейский суд в деле *Де Томмазо против Италии* подчеркнул, что статья 2 Протокола № 4 к Европейской конвенции гарантирует любому лицу право на свободу передвижения в пределах определенной территории и право покинуть эту территорию, что предполагает и право путешествовать в любую выбранную им страну, в которую лицо может быть принято (постановление от 27 февраля 2017 года, § 104).

57. Так, исходя из различных географических предпосылок, Конституционный суд отмечает, что свобода передвижения предполагает две ситуации: *первая* – относится к свободе передвижения лица, законно находящегося на территории определенного государства, то есть, в пределах этой территории, внутри государства; *вторая* – закрепляет свободу передвижения между странами, то есть в межгосударственном пространстве.

58. Вместе с тем, право на свободу передвижения, защищенное положениями ст. 27 Конституции и международными нормами, не относится к категории абсолютных прав, ограничение которых недопустимо. Данное право может быть ограничено и его осуществление предполагает соблюдение условий, предусмотренных законом (ПКС № 7 от 5 апреля 2011 года, § 3).

59. В соответствии со ст. 54 ч. (2) Конституции, осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

60. Согласно неизменной практике Европейского суда, любая мера ограничения права на свободу передвижения должна быть предусмотрена законом, преследовать законную цель, обеспечивать надлежащий баланс между общественным интересом и индивидуальными правами, и быть необходимой в демократическом обществе (*Райнер против Болгарии*, постановление от 23 мая 2006 года, § 109; *Игнатов против Болгарии*, постановление от 2 июля 2009 года, §32; *Гочев против Болгарии*, постановление от 26 ноября 2009 года, §44; *Хлюстов против Российской Федерации*, постановление от 11 июля 2013 года, §65).

1.2. Право на уважение частной и семейной жизни

61. В соответствии со ст. 28 Конституции, государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь.

62. Также, ст. 8 § 1 Европейской конвенции предусматривает, что каждый имеет право на уважение его частной и семейной жизни, его жилища и корреспонденции.

63. Закрепление права на уважение частной и семейной жизни направлено на защиту личности от любого произвольного вторжения властей в осуществление правомочий, обеспечивающих само содержание этого права.

64. Европейский суд в своей практике прибегает к динамичному и эволютивному толкованию статьи 8 Конвенции, постоянно адаптируя его к изменениям нравов и социальных потребностей, учитывая их различные аспекты (см. *Лопез Остра против Испании*, постановление от 9 декабря 1994 года; *Эмоне и другие против Швейцарии*, постановление от 13 декабря 2007 года; *Дееш против Венгрии*, постановление от 9 ноября 2010 года; *Курич и другие против Словении*, постановление от 26 июня 2012 года; *М.Д. и другие против Мальты*, постановление от 17 июля 2012 года; *Рубио Досамантес против Испании*, постановление от 21 февраля 2017 года).

65. В этом смысле, Европейская конвенция, в качестве «живого инструмента», должна толковаться в свете нынешних жизненных условий (*Тайрер против Соединенного Королевства*, постановление от 25 апреля 1978 года, §31), с тем, чтобы обеспечивать реальные и эффективные права, а не теоретические и иллюзорные (*Макгиннесс против Ирландии*, постановление от 21 декабря 2000 года, §41).

66. В связи с этим, Конституционный суд должен выяснить, если оспариваемая норма нарушает сущность права на уважение частной и семейной жизни, учитывая, что и это право не является абсолютным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

1.3. Качество закона

67. Конституционный суд отмечает, что право каждого на знание своих прав и обязанностей, закрепленное в ст. 23 ч. (2) Конституции, предполагает принятие законодателем доступных, предсказуемых и ясных законов.

68. Вместе с тем, Конституционный суд приходит к выводу, что, в свете ст. 54 ч. (3) Конституции, эта конституционная гарантия не может быть ограничена.

69. В Постановлении № 26 от 23 ноября 2010 года Конституционный суд отмечал, что:

«Для того, чтобы соответствовать трем критериям качества – доступности, предсказуемости и ясности правовая норма должна быть сформулирована с достаточной точностью, чтобы лицо имело возможность принять решение относительно своего поведения и предусмотреть, в зависимости от создавшихся обстоятельств, последствия этого поведения. В противном случае лицо может заявить, что не знает свои права и обязанности, вопреки тому, что закон содержит правовую норму, которая предписывает как должно себя вести лицо в данной ситуации. В данном толковании, норма, которая не соответствует критерию ясности, противоречит ст.23 Конституции [...]».

70. Конституционный суд отмечает, что предсказуемость и ясность являются неперенными (*sine qua non*) элементами конституционности нормы, которые никак не могут быть упущены в законотворческой деятельности.

2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

71. Конституционный суд отмечает, что второе предложение п. v) ч.(1) ст. 22 Исполнительного кодекса устанавливает возможность для судебной инстанции наложить на должника, в рамках исполнительного производства, запрет на выдачу трех категорий документов: 1) документов, удостоверяющих личность; 2) документов гражданского состояния и 3) водительских удостоверений.

а) Документы, удостоверяющие личность

72. Согласно ст. 1 ч. (1) Закона № 273-ХП от 9 ноября 1994 года об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, *удостоверяющими личность документами* являются: все типы паспортов, удостоверений личности, виды на жительство и проездные документы лиц без гражданства (Конвенция о статусе апатридов от 28 сентября 1954 года), беженцев (Конвенция о статусе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

беженцев от 28 июля 1951 года) и бенефициариев гуманитарной защиты.

73. Конституционный суд отмечает, что, *de lege lata*, **право выезда из Республики Молдова и въезда в Республику Молдова осуществляется на основании паспорта** [для граждан Республики Молдова] **или проездного документа** [для лиц без гражданства, беженцев и бенефициариев гуманитарной защиты], условие, прямо предусмотренное ст. 1 ч. (1) Закона № 269-ХІІІ от 9 ноября 1994 года о выезде из Республики Молдова и въезде в Республику Молдова.

74. В этом аспекте, Европейский суд установил, что отказ властей в выдаче лицу паспорта или любого другого удостоверяющего личность документа для выезда за границу, лишение или отмена их использования, несомненно, является вмешательством в осуществление права на свободу передвижения (*Бауманн против Франции*, постановление от 22 мая 2001 года, § 62; *Напизало против Хорватии*, постановление от 13 ноября 2003 года, § 69; *Сиссанис против Румынии*, постановление от 25 января 2007 года, § 64; *Баттиста против Италии*, постановление от 2 декабря 2014 года, § 37 и § 43).

75. Комитет ООН по правам человека в своих замечаниях общего характера № 27 дал направление по применению ст. 12 ч. (2) Международного пакта о гражданских и политических правах, отметив, что право выезда из собственной страны будет эффективным, если государство выдаст лицу соответствующие документы.

76. Комитет ООН по правам человека указал: «Поскольку поездки в другие страны, как правило, требуют наличия соответствующих документов, право покинуть страну должно включать в себя право на получение необходимых проездных документов. Задача по выдаче паспортов обычно возлагается на государство гражданства соответствующего лица. Отказ государства выдать паспорт или продлить срок его действия для гражданина, проживающего за границей, может лишить данное лицо права покинуть страну проживания и выезжать в другие страны» (§ 9).

77. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что право покинуть собственную страну включает в себя как позитивное обязательство государств – по выдаче документов, так и негативное обязательство – не создавать препятствия лицу, желающему выехать из страны.

b) Акты гражданского состояния

78. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 3 ч. (1) Закона № 100-ХV от 26 апреля 2001 года об актах гражданского

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

состояния, *записи актов гражданского состояния* являются подлинными государственными документами, посредством которых подтверждаются факты и события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей граждан, характеризуется правовой статус последних.

79. Исходя из статьи 4 частей (1), (2) и (3) этого же закона, государственная регистрация актов гражданского состояния производится от имени государства органами записи актов гражданского состояния и установлена в целях защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан, а также в интересах государства. Органы записи актов гражданского состояния обеспечивают регистрацию следующих актов гражданского состояния: рождения, заключения брака, расторжения брака, изменения фамилии и/или имени, смерти.

80. В соответствии со ст. 54 ч. (1) п. b) и п. c) Гражданского кодекса, государственной регистрации подлежат и акты гражданского состояния об усыновлении (удочерении) и установлении отцовства.

81. Конституционный суд отмечает, что гражданское состояние – это обобщенное понятие, раскрывающее индивидуальность физического лица в семье и обществе через строго личные качества, вытекающие из актов и фактов гражданского состояния.

82. Так, Европейский суд отмечал, что гражданское состояние лиц относится к правам гражданского характера (*Мустафа против Франции*, постановление от 17 июня 2003 года, § 4), указав при этом, что понятие «частная и семейная жизнь» имеет широкое определение, включая, среди прочего, такие элементы, касающиеся личности человека, как имя, фамилия и отчество (*Стьерна против Финляндии*, постановление от 25 ноября 1994 года, § 39; *Бургхарт против Швейцарии*, постановление от 22 февраля 1994 года, § 23-24; *Дарочи против Венгрии*, постановление от 1 июля 2008 года, § 26-27; *Гюзель Эрдагез против Турции*, постановление от 21 октября 2008 года, § 43; *Фон Ганновер против Германии* (№2), постановление от 7 февраля 2012 года, § 95). Тем более, в это понятие входят вопросы усыновления и брака.

с) Водительское удостоверение

83. Относительно запрета на третью категорию актов, из п. 2 Постановления Правительства № 1452 от 24 декабря 2007 года об утверждении Положения о водительском удостоверении, организации и проведении экзамена на получение водительского удостоверения и условиях допуска к дорожному движению следует, что водительское удостоверение представляет собой административное разрешение,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

необходимое для управления автотранспортным средством по общественным дорогам.

84. Конституционный суд отмечает, что данное Постановление Правительства создает необходимую основу для применения Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского союза №2006/126/СЕ от 20 декабря 2006 года о водительских удостоверениях.

85. Конституционный суд отмечает, что водительское удостоверение содержит персональные данные лица [*ex aequo*, как в случае с документами, удостоверяющими личность], что облегчает процесс его идентификации, но соприкасается с правом на уважение частной жизни (*mutatis mutandis* см. дело *Ромет против Нидерландов*, постановление от 14 февраля 2012 года, § 37).

86. В связи с вышеизложенным, Конституционный суд заключает, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений, применяемый к должнику в рамках исполнительного производства по принудительному исполнению исполнительного документа, приводит к вмешательству в права, закрепленные статьями 27 и 28 Конституции.

87. Далее Конституционный суд определит, если вмешательство предусмотрено законом, то есть соблюдается требование ясности закона, если оно имеет законную цель и является соразмерным преследуемой цели. Ведь, чтобы соответствовать ст. 54 ч. (4) Конституции, ограничение в осуществлении основных прав должно быть предусмотрено законом, преследовать одну или несколько законных целей, перечисленных в части второй данной статьи, и быть соразмерным для достижения этой цели или этих целей.

88. В этом контексте, Конституционный суд применит тест на пропорциональность в качестве логического метода, предназначенного установить правильный баланс между ограничениями, предусмотренными оспариваемым положением, и степенью суровости накладываемой меры, и выявить, не претерпели ли право на свободу передвижения и право на уважение частной и семейной жизни такие ограничения, которые выходят за рамки условий, установленных Конституцией.

89. Согласно тесту соразмерности, применяемая мера должна быть *адекватна* – объективно вести к достижению цели, *необходима* – непереносимое условие для достижения цели, и *пропорциональна* – обеспечивать справедливый баланс между конкретными интересами и преследуемой целью (ПКС № 6 от 3 марта 2016 года, § 78).

2.1. Если вмешательство предусмотрено законом

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

90. Конституционный суд отмечает, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений установлен вторым предложением п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса, после вступления в силу [5 августа 2016 года] поправок, внесенных Законом № 118 от 2 июня 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. Закон был опубликован в Monitorul Oficial и стал доступен для всех его адресатов.

91. Что касается предсказуемости закона, рассмотрев оспариваемое положение, Конституционный суд отмечает, что законодатель установил лишь то, что подобный запрет налагается исключительно судебной инстанцией.

92. Конституционный суд заключает, что оспариваемое положение не устанавливает: 1) условия и срок применения этой меры; 2) порядок ее отмены или прекращения и 3) осуществление контроля необходимости ее сохранения.

93. Здесь Конституционный суд считает необходимым обратиться к выводам Европейского суда по делу *Пэдурару против Румынии* (постановление от 1 декабря 2005 года):

«92. [...] если государство приняло решение, то это решение должно применяться с последовательностью и ясностью, чтобы избежать, насколько это возможно, правовой неопределенности для субъектов, к которым это решение относится».

94. Конституционный суд отмечает, что, в отсутствие четких критериев применения, сохранения и отмены этой меры, она становится двусмысленной и создает правовую неопределенность для потенциальных адресатов. Ведь ограничение прав человека должно быть четко регламентировано, устанавливая точные сроки действия, которые не могут быть бесконечными. Соответственно, оспариваемая мера противоречит конституционному стандарту по защите прав и свобод, требующему, чтобы их ограничение выражалось в правовой норме, которая, с одной стороны, должна прямо устанавливать случаи ограничения данных конституционных ценностей, и, с другой стороны, предусматривать эти случаи в четкой, точной и предсказуемой форме.

95. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что текст оспариваемого закона предоставляет судебным инстанциям широкую свободу усмотрения.

96. В этом аспекте, Конституционный суд в своей практике отмечал, что **«неразграниченная дискреционная власть, в том числе тогда, когда становится предметом формального судебного контроля, не**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

выдерживает тест на предсказуемость [...]. Этот вывод относится и к неограниченной дискреционной власти судебных инстанций» (ПКС № 28 от 23 ноября 2015 года, § 61).

97. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма, допускающая вмешательство в права на свободу передвижения и на уважение частной и семейной жизни, не показывает с достаточной ясностью пределы и способы осуществления судебными инстанциями оценки в данной области. Кроме того, не предусмотрена процедура контроля необходимости сохранения запрета на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений после возможного применения этой меры.

98. Таким образом, Конституционный суд заключает, что второе предложение п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса сформулировано в расплывчатой и неясной форме, что не соответствует требованиям ясности и предсказуемости, закрепленным в ст. 23 ч. (2) Конституции.

2.2. Если вмешательство преследует законную цель

99. Ранее Конституционный суд подчеркивал, что исполнение судебного решения является последней стадией судебного процесса, а также правом, закрепленным в ст. 20 совместно со ст. 120 Высшего закона. Неисполненный исполнительный документ или, другими словами, формальное правосудие не может обеспечить достижение основной цели – защиту прав и свобод человека, провозглашенных национальными и международными нормативными актами (ПКС № 1 от 15 января 2013 года, § 62).

100. Для достижения этой цели, государство, в качестве обладателя публичной власти, должно действовать добросовестно, чтобы оказать помощь кредитору в исполнении судебного решения (*Фочак против Румынии*, постановление от 3 февраля 2005 года, § 70; *Чеботарь и др. против Республики Молдова*, постановление от 27 января 2009 года, §40) или исполнительного документа, в смысле ст. 11 Исполнительного кодекса.

101. В заключение Конституционный суд отмечает, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений преследует законную цель, а именно: защиты прав лиц, в частности, кредитора в том, чтобы добиться исполнения должником обязательств по исполнительному документу.

2.3. Если вмешательство соразмерно преследуемой цели

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

102. Конституционный суд отмечает, что в Рекомендации Совета Европы № (2003)17 об исполнении судебных решений указывается:

«в ходе исполнительного производства необходимо найти соответствующий баланс между интересами кредитора и должника, с учетом положений статей 6 и 8 Европейской конвенции».

103. Таким образом, Конституционный суд подчеркивает, что правовой арсенал для исполнения [даже принудительного] исполнительного документа должен быть целесообразным и достаточным, определив ту середину между правами кредитора и должника.

104. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что «любое ограничение права на свободу передвижения, проявляющееся в форме отказа в выдаче проездных документов, необходимых для осуществления данного права, [...] должно отвечать определенным материальным и процессуальным требованиям, гарантирующим соразмерность ограничения преследуемой цели» (ПКС № 7 от 5 апреля 2011 года, § 3).

105. В данном случае, Конституционный суд отмечает, что запрет на выдачу паспорта или проездного документа, согласно ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса, может быть оправдан только на период обеспечения исполнения исполнительного документа (*Напизало против Хорватии*, постановление от 13 ноября 2003 года, § 78-82). Более того, даже будучи изначально оправданной, мера по ограничению личной свободы передвижения может стать несоразмерной и нарушать права лица, если она автоматически растягивается на длительный период (*Луордо против Италии*, постановление от 17 июля 2003 года, § 96; *Фельдеш и Фельдешне Хайлик против Венгрии*, постановление от 31 октября 2006 года, § 35).

106. Европейский суд в своей практике установил, что, в любом случае, национальные власти должны быть уверены в том, что нарушение права лица покинуть собственную страну является, с самого начала и на протяжении всего периода действия, оправданным и соразмерным, в соответствии с обстоятельствами. Они не могут использовать меры, ограничивающие свободу передвижения лица, на длительные сроки, без регулярного пересмотра их обоснованности (*Райнер против Болгарии*, постановление от 23 мая 2006 года, § 124). Подобный контроль должен осуществляться, как правило, судебной инстанцией, по крайней мере, в последней инстанции, поскольку суд предоставляет наилучшие гарантии независимости, беспристрастности и законности осуществления процедур (*Сиссанис против Румынии*,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

постановление от 25 января 2007 года, § 70; *Баттиста против Италии*, постановление от 2 декабря 2014 года, § 42).

107. Как отмечалось *выше*, законодатель не установил срок действия и порядок контроля указанной меры [см. § 92 и § 97 постановления], из чего можно сделать вывод, что оспариваемое положение не обеспечивает разумное соотношение между правом кредитора на исполнение исполнительного документа и правом должника на свободу передвижения. Этот вывод относится и к запрету на выдачу удостоверения личности и вида на жительство, как удостоверяющих личность документов особой категории, а также документов гражданского состояния и водительских удостоверений, но, в этом случае идет речь о праве на уважение частной и семейной жизни.

108. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, ст. 64 Исполнительного кодекса предусматривает (1) запрет на выезд из страны отдельно от (2) запрета на выдачу документов, удостоверяющих личность, а именно паспорта и проездного документа, согласно второму предложению п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса.

109. Конституционный суд приходит к выводу, что, хотя запрет на выдачу указанных документов является мерой, применяемой отдельно от запрета на выезд из страны, по сути, эта мера влечет за собой ограничение права на свободу передвижения. Ведь в отсутствие паспорта и проездного документа невозможно осуществить право на свободный выезд за пределы страны, поскольку наличие этих документов – необходимое условие для реализации данного права.

110. Вместе с тем, тогда как первая мера применяется на срок не более шести месяцев [с возможностью повторного применения на основании мотивированного представления судебного исполнителя, но не более трех раз в рамках одного исполнительного производства], вторая мера, согласно закону, может быть наложена на неопределенный срок.

111. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 4 ч. (1⁶) п. e) Закона № 273 от 9 ноября 1994 года об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, заявление на выдачу паспорта или проездного документа отклоняется также при приостановлении права заявителя на свободное передвижение за пределы страны, а именно в случаях, если заявителю запрещен выезд из страны на основании заключения судебной инстанции в соответствии с Исполнительным кодексом.

112. Кроме того, ст. 12 ч. (1) п. d) Закона № 200 от 16 июля 2010 года о режиме иностранцев в Республике Молдова предусматривает,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

что иностранцу не разрешается выезд из страны вследствие приостановления его права на свободное передвижение за пределы страны, если на иностранца наложен запрет на выезд из страны на основании заключения судебной инстанции в соответствии с Исполнительным кодексом.

113. Из этого следует, что, *ope legis*, право на свободное передвижение за пределы страны приостанавливается в случае, если на заявителя наложен запрет на выезд из страны на основании заключения судебной инстанции, в соответствии со ст. 64 Исполнительного кодекса. Соответственно, на этом же основании отклоняется заявление о выдаче паспорта или проездного документа.

114. Конституционный суд считает **неоправданным наличие отдельного запрета на выдачу паспорта и проездного документа в качестве меры обеспечения исполнительного документа, как указано в ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса. Цель этой меры может быть достигнута наложением запрета на выезд из страны, который подлежит применению исключительно после принятия всех необходимых мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, если выезд должника за пределы Республики Молдова действительно сделает невозможным или затруднительным исполнение судебного решения или другого документа, имеющего исполнительную силу, согласно ст. 11 Исполнительного кодекса.**

115. Как отмечалось в Постановлении Конституционного суда № 7 от 5 апреля 2011 года, запрет на выезд из страны является исключительной мерой и устанавливается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа; применяется только по истечении срока добровольного исполнения и исчерпания всех средств, с соблюдением положений ст. 22 ч. (1) п. х) и ст. 63 ч. (4) Исполнительного кодекса; имеет ограниченный срок в шесть месяцев [с возможностью повторного применения на основании мотивированного представления судебного исполнителя, но не более трех раз в рамках одного исполнительного производства]; подлежит обжалованию; необходимость сохранения данного запрета подлежит периодическому контролю [судебным исполнителем], не приобретая автоматический характер; на усмотрение суда принимается решение о соразмерности обеспечения иска и исполнения решения путем наложения на должника запрета на выезд из страны, не являющееся необоснованным вмешательством в право на свободу передвижения, гарантированного ст. 27 Конституции.

116. В то же время, Конституционный суд напоминает, что, в соответствии со ст. 15 Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова, с одной стороны, и Европейским Союзом и Европейским

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

сообществом по атомной энергии и их государствами членами, с другой стороны, Республика Молдова обязалась прилагать усилия к обеспечению мобильности граждан, гарантируя полное выполнение соглашения между Европейским сообществом и Республикой Молдова по либерализации визового режима, вступившего в силу 1 января 2008 года, с изменениями от 27 июня 2012 года.

117. Конституционный суд отмечает, что **увеличение пропускной способности государственных границ и значительное упрощение физической мобильности лиц является тенденцией сегодняшнего дня.**

118. В этих условиях, **запрет на выдачу паспорта и проездного документа, согласно ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса, иногда может действовать в ущерб принудительной процедуре исполнения, особенно в случае, когда должник не уклоняется от исполнения, но работает в другой стране и, имея возможность свободного перемещения, может увеличить свои доходы.** Поэтому, необходимо принимать во внимание и то, что выезд должника за пределы страны может быть обусловлен добросовестным отношением к исполнению своих обязательств, определенных в исполнительном документе.

119. Помимо этого, Конституционный суд отмечает, что **существуют правовые инструменты для достижения исполнения исполнительного документа и за пределами государства, без необходимости обязательного ограничения свободы передвижения**, а именно: путем признания и исполнения судебного решения в другом государстве [*exequatur*] – регламентировано некоторыми международными актами [например, Договор между Республикой Молдова и Румынией об оказании правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 6 июля 1996 года; Договор между Республикой Молдова и Российской Федерацией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 25 февраля 1993 года, и др.].

120. Как Европейский суд (*Баттиста против Италии*, постановление от 2 декабря 2014 года, §45), так и Суд Европейского Союза (решение от 4 октября 2012 года, *Буанков*, C-249/11, § 45) подчеркивали необходимость учитывать подобные альтернативные правовые инструменты. Ведь в случае наличия альтернативных решений государства, для достижения преследуемой цели, должны выбирать самое адекватное из них.

121. Вместе с тем, относительно запрета на выдачу удостоверения личности и вида на жительство, как удостоверяющих личность документов особой категории, а также документов гражданского состояния, Конституционный суд считает, что он является чрезмерным

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

по отношению к преследуемой цели и ограничивает саму суть права на уважение частной и семейной жизни.

122. В этом качестве, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 7 Закона № 373 от 9 ноября 1994 года об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, граждане Республики Молдова и лица без гражданства, постоянно проживающие в Республике Молдова, обязаны с момента рождения иметь удостоверение личности, а беженцы и бенефициарии гуманитарной защиты обязаны получить его в десятидневный срок с момента предоставления им статуса беженца или гуманитарной защиты или иметь с момента рождения.

123. Кроме того, ст. 8 п. а) этого же закона устанавливает, что владелец документов, удостоверяющих личность, обязан предъявить их по требованию должностных лиц правомочных органов.

124. Таким образом, удостоверение личности и вид на жительство, как удостоверяющие личность документы особой категории, позволяют владельцу легитимироваться [в равной мере, как паспорт]. **Целесообразность выдачи этих документов вытекает из необходимости регистрации и учета населения в государстве.** Отказ в выдаче данных документов создает иллюзорность реализации и обеспечения других смежных прав [таких как: право собственности и наследования, право на жилье, право на труд, свобода предпринимательской деятельности, право на социальную помощь и защиту, право на охрану здоровья, и др.].

125. В свою очередь, регистрация документов гражданского состояния [свидетельства о рождении, о браке, о разводе, о смене имени и/или фамилии, о смерти] тесно связана с некоторыми категориями документов, удостоверяющих личность, в большинстве случаев являясь условием для выдачи последних [например, свидетельство о рождении является основанием для оформления удостоверения личности или паспорта], и имеет первоочередную задачу – защиту неимущественных прав человека.

126. В этой последовательности, Конституционный суд подчеркивает, что, в случае возникновения имущественных обязательств, **принудительное исполнение исполнительного документа должно включать ряд мер, направленных на обременение имущества должника с целью выполнения обязательства, установленного в исполнительном документе, но никак не ущемление его личных неимущественных прав в такой несоразмерной форме.**

127. Таким образом, в данном случае нарушается справедливый баланс между общим интересом и интересами заинтересованных лиц.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. v) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

128. Что касается запрета на выдачу водительских удостоверений, Конституционный суд отмечает, что ст. 11 ч. (4) Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза №2006/126/СЕ от 20 декабря 2006 года о водительских удостоверениях предусматривает, что государство-член ЕС должно отказать в выдаче водительского удостоверения кандидату, водительское удостоверение которого ограничено, временно приостановлено или отозвано в другом государстве-члене ЕС.

129. В уточнение этих положений Суд Европейского Союза отметил, что государствам-членам разрешается, в определенных обстоятельствах, в частности **из соображений безопасности дорожного движения**, применять свои национальные положения по ограничению, приостановлению, отзыву и отмене водительского удостоверения в отношении любого его владельца, имеющего место жительства на их территории (решение от 1 марта 2012 года, Акуюз, С-467/10, § 43).

130. В этом контексте, Конституционный суд подчеркивает, что на общественных дорогах автомобилями могут управлять только лица, обладающие водительским удостоверением категории или подкатегории, соответствующей автотранспортному средству, или заменяющим водительское удостоверение документом с правом вождения.

131. Конституционный суд отмечает, что наложение запрета на выдачу водительских удостоверений, по сути, может быть оправдано в том случае, если оно применяется из соображений безопасности дорожного движения. Следует отметить, что в Уголовном кодексе и в Кодексе о правонарушениях предусмотрено в качестве основного или дополнительного наказания за некоторые категории преступлений и, соответственно, правонарушений [угрожающих безопасности дорожного движения] лишение права управлять транспортным средством [в качестве примера, см. статьи 263 и 264 Уголовного кодекса; статьи 228 ч. (5) и 230 ч. (3) Кодекса о правонарушениях].

132. Так, Европейский суд в деле *Михай Тома против Румынии* установил, что аннулирование водительского удостоверения относится скорее к вопросам уголовного характера (постановление от 24 января 2012 года, § 21). Эти суждения могут быть применены и в отношении запрета на выдачу водительского удостоверения.

133. Конституционный суд приходит к выводу, что запрет на выдачу водительских удостоверений несоразмерен той цели, ради которой он был предусмотрен во втором предложении п. v) ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса – обеспечение исполнения обязательств, вмененных должнику на основании исполнительного документа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 22 Ч. (1) П. V) ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА
(ЗАПРЕТ НА ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ, ДОКУМЕНТОВ,
УДОСТОВЕРЯЮЩИХ ЛИЧНОСТЬ, ИЛИ ВОДИТЕЛЬСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ)

134. В подведение итогов вышесказанному, Конституционный суд заключает, что запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений является чрезмерной мерой по отношению к преследуемой цели, чем противоречит статьям 27 и 28 в сочетании со статьями 23 и 54 Конституции.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. а) и п.г) и 140 Конституции, статьей 26 Закона о Конституционном суде, статьями 6, 61, 62 п. а) и п. е) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать обоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном судьей Ионом Гиздарь в деле № 25-248/16, находящемся в производстве суда Бэлць, район Фэлешть.

2. Признать неконституционным текст «Запрет на выдачу документов гражданского состояния, документов, удостоверяющих личность, или водительских удостоверений налагается исключительно судебной инстанцией» в ст. 22 ч. (1) п. v) Исполнительного кодекса Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 10 мая 2017 года
ПКС № 17
Дело № 20g/2017