



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений Закона № 162-XVI от 22 июля 2005 года о
статусе военнослужащих**

*(запрет множественного гражданства для военнослужащих по
контракту)*

(Обращение № 126a/2016)

КИШИНЭУ

31 января 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (*ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ*)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 25 октября 2016 года, рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 31 января 2017 года,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение народного адвоката Михаила Которобай о контроле конституционности ст. 28 ч.(6) п.е) и ст. 35 ч.(3) п.g) Закона № 162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих.

2. По мнению автора обращения, оспариваемые положения, запрещающие множественное гражданство для военнослужащих по контракту, ограничивают право на труд, на свободное передвижение и право на образование, являясь дискриминационными, в разрез с нормами ст. 1 ч.(3), ст. 4 ч. (1), ст. 15, ст. 16, ст. 17, ст. 27, ст. 35, ст. 43 и ст. 57 Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 18 ноября 2016 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержал Игорь Мунтян, представитель народного адвоката, главный консультант в управлении по политическим вопросам, реформам и отчетам офиса народного адвоката.

6. Со стороны Парламента присутствовал Валериу Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ *(ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)*

правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента. Правительство было представлено заместителем министра юстиции, Эдуардом Сербенко. От Министерства обороны принял участие начальник юридического управления, Раду Середа.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

7. Закон № 162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих регламентирует права и обязанности военнослужащих, порядок исполнения военной службы, запреты и ограничения некоторых прав и свобод военнослужащих.

8. Согласно ст. 28 ч.(6) п.е) данного закона, не принимаются на военную службу по контракту граждане Республики Молдова, обладающие гражданством другого государства.

9. Положения ст. 35 ч.(3) п.g) данного закона предусматривают, что увольнение военнослужащих с военной службы по контракту осуществляется в связи с получением гражданства другого государства.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

10. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016 г., № 78, ст. 140):

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (*ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ*)

Статья 35

Право на образование

«(1) Право на образование обеспечивается обязательным общим образованием, лицейским и профессиональным образованием, высшим образованием, а также другими формами обучения и повышения квалификации. [...]».

Статья 43

Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы. [...]».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

Статья 56

Преданность стране

«(1) Преданность стране священна.

(2) Граждане, которым доверены государственные должности, а также военнослужащие **несут ответственность за честное исполнение своих обязанностей** и приносят в предусмотренных законом случаях соответствующую присягу».

Статья 57

Защита Родины

«(1) Защита Родины – священное право и долг каждого гражданина.

(2) Военная служба осуществляется в соответствии с законом в рядах вооруженных сил, предназначенных для обеспечения национальной обороны, охраны границ, поддержания общественного порядка».

11. Применимые положения Закона № 162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих (М.О., 2005 г., №129-131, ст.618):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ *(ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)*

Статья 8

Права и свободы военнослужащих

«Военнослужащие пользуются правами и свободами, установленными для граждан Республики Молдова Конституцией, действующим законодательством и международными соглашениями, одной из сторон которых является Республика Молдова, с ограничениями, обусловленными особенностями военной службы».

Статья 28

Зачисление на военную службу по контракту

«[...]

(6) Не принимаются на военную службу по контракту граждане:

[...]

е) обладающие гражданством другого государства;

[...]

Статья 35

Увольнение военнослужащих с военной службы

[...]

3) Увольнение военнослужащих с военной службы по контракту осуществляется в следующих случаях:

[...]

г) в связи с получением гражданства другого государства;

[...]

Статья 38

Исполнение военной службы в случае множественности гражданства

«[...]

(2) Граждане Республики Молдова, законно и постоянно проживающие на ее территории и обладающие гражданством другого государства, не могут зачисляться на военную службу по контракту».

12. Применимые положения Закона о гражданстве Республики Молдова № 1024 от 2 июня 2000 года (переопубликован в М.О., 2005г., специальный выпуск):

Статья 25

Права и обязанности при множественном гражданстве

«Граждане Республики Молдова, законно и постоянно проживающие на территории Республики Молдова и законно обладающие гражданством другого государства, имеют те же права и обязанности, что и все остальные граждане Республики Молдова.

[...]

13. Применимые положения Европейской конвенции о гражданстве (принятой 6 ноября 1997 года в Страсбурге и ратифицированной

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ *(ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)*

Республикой Молдова Постановлением Парламента № 621-XIV от 14 октября 1999 года):

Статья 3

Компетенция государства

«1. Каждое государство определяет в соответствии со своим законодательством, кто является его гражданами.
[...].»

Статья 17

Права и обязанности, связанные с множественным гражданством

«1. Граждане государства-участника, имеющие другое гражданство, обладают на территории этого государства-участника, в котором они проживают, теми же правами и несут те же обязанности, что и другие граждане этого государства-участника.
[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

14. Из содержания обращения, Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается запрещения зачисления на военную службу по контракту, а также увольнения с военной службы в случае приобретения гражданства иностранного государства.

15. Обращение относится к совокупности взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как равенство и принцип недискриминации, приоритетность положений международных актов в области защиты прав и основных свобод человека, к которым Республика Молдова присоединилась.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

16. В соответствии с определением от 18 ноября 2016 года Конституционный суд отмечает, что, на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.4 ч.(1) п.а) Закона о Конституционном суде и ст.4 ч.(1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о контроле конституционности законов относится к компетенции Конституционного суда.

17. Положения ст. 25 п. i) Закона о Конституционном суде, ст.38 ч.(1) п.i) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют народного адвоката правом обращения в Конституционный суд.

18. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ *(ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)*

19. Конституционный суд подчеркивает, что предметом конституционного контроля являются ст. 28 ч.(6) п.е) и ст. 35 ч.(3) п.г) Закона № 162-ХVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих.

20. В результате анализа обращения Конституционный суд установил, что ч.(2) ст.38 Закона № 162-ХVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих содержит аналогичные положения. Ввиду того, что положения ч.(2) ст.38 закона, на которые автор обращения не ссылается, и оспариваемые положения взаимосвязаны, Конституционный суд подвергает конституционному контролю и ч.(2) ст. 38, в соответствии со ст. 6 ч.(3) Кодекса конституционной юрисдикции, предусматривающей, что Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли объект конституционного контроля.

22. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями статьи 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

23. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают ст. 1 ч.(3), ст. 4 ч.(1), ст. 15, ст. 16, ст.17, ст. 27, ст. 35, ст. 43, ст. 57 Конституции.

24. Конституционный суд отмечает, что конституционные нормы ст. 1 и ст. 4 носят первичный и общеобязательный характер, лежат в основе любого правового регулирования и не могут служить в качестве отдельных и индивидуальных оснований. Статьи 15, 17, 27 и 57 Конституции, на которые ссылается автор обращения, также, не имеют отношения к оспариваемым положениям.

25. Для уяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд будет исходить из положений ст. 16, ст. 35 и ст.43 Конституции, а также из практики Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ.16 В СОЧЕТАНИИ СО СТ. 35 И СТ. 43
КОНСТИТУЦИИ

26. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения нарушают ст.16 Конституции, которая предусматривает:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ *(ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)*

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

27. По его мнению, оспариваемые положения нарушают и ст.35 Конституции, согласно которой:

«(1) Право на образование обеспечивается обязательным общим образованием, лицейским и профессиональным образованием, высшим образованием, а также другими формами обучения и повышения квалификации. [...]».

28. Кроме того, автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат и ст.43 Конституции, предусматривающей, что:

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы. [...]».

1. Аргументы автора обращения

29. В обоснование обращения автор отмечает, что в результате применения ст. 28 ч.(6) п.е) и ст. 35 ч.(3) п.г) Закона о статусе военнослужащих граждане, поступившие на военную службу по контракту, подвергаются дискриминации по сравнению с другими гражданами Республики Молдова, занимающими некоторые публичные или ответственные государственные должности, которые имеют право на множественное гражданство.

30. По мнению автора обращения, установление для военнослужащих по контракту условия пребывания единственно в гражданстве Республики Молдова не имеет под собой объективного основания и не преследует правомерную цель, а также не существует разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью.

31. Он обращает внимание на то, что лица, которые желают поступать в высшие военные учебные заведения, должны обладать только гражданством Республики Молдова, поскольку в условиях Закона о статусе военнослужащих студенты указанных учебных заведений имеют статус военнослужащего по контракту. Автор обращения пришел к выводу, что таким образом оспариваемые положения ограничивают и право на образование, закрепленное в ст.35 Конституции.

2. Аргументы властей

32. В письменном мнении Парламента отмечается, что приобретение иного гражданства, кроме гражданства Республики Молдова, может вызвать сомнения в лояльности военнослужащего по контракту к государству. Парламент считает, что ограничение множественного гражданства для военнослужащих по контракту является необходимым в целях обеспечения их лояльного отношения к государству и исключения конфликта интересов, который может возникнуть в осуществление профессиональных обязанностей.

33. По мнению Парламента, не нарушается право на труд, поскольку государство предоставляет гражданам право выбора – либо поступать на военную службу по контракту, либо заниматься любой другой деятельностью.

34. Парламент считает, что оспариваемые нормы не нарушают и право на образование, поскольку в соответствии с Конституцией высшие учебные заведения утверждают положения, касающиеся их деятельности, и учебные планы.

35. По мнению Правительства, ограничение множественного гражданства для военнослужащих по контракту обусловлено необходимостью обеспечить национальную безопасность.

36. Касательно принципа недискриминации, на который ссылается автор обращения, Правительство отметило, что трудовые отношения лиц, занимающих отдельные публичные или ответственные государственные должности, отличаются от трудовых отношений военнослужащих, у которых характерные для воинской службы обязанности.

37. В заключение Правительство отметило, что оспариваемые положения преследуют правомерную цель, являются необходимыми в демократическом обществе и соответствуют Конституции и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

38. Президент не представил своего мнения.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

39. Конституционный суд отмечает, что гражданство обозначает правовую связь между лицом и государством. Статус гражданина предполагает преданность и верность интересам народа, а также исполнение всех обязанностей, закрепленных Конституцией и другими законами.

40. Институт гражданства регламентируется Конституцией и другими законодательными актами, международными договорами, а также Всеобщей декларацией прав человека и Европейской конвенцией о гражданстве.

41. Конституционный суд отмечает, что при ратификации Европейской конвенции о гражданстве в 1999 году Республика Молдова не сделала оговорку в отношении запрета на множественное гражданство. В этой связи, один из основных принципов международного права составляет обязанность государств добросовестно исполнять международные договоры, участником которых они являются.

42. Так, ст. 17 Европейской конвенции о гражданстве **обязывает Республику Молдова обеспечить для своих граждан, у которых множественное гражданство, те же права и обязанности, что и для остальных граждан Республики Молдова.**

43. В соответствии с международными положениями, и ст. 25 Закона о гражданстве Республики Молдова предусматривает, что молдавские граждане, обладающие гражданством другого государства, имеют те же права и обязанности, что и все остальные граждане Республики Молдова.

44. В решении по делу *Тэнасе против Молдовы* ЕСПЧ установил, что принятием Закона № 273-XVI от 7 декабря 2007 года Республика Молдова нарушила положения Конвенции, а именно нарушила право истца быть избранным в Парламент, гарантированное ст. 3 Протокола №1 к Конвенции. Положения закона накладывали ограничения на замещение определенных государственных должностей для лиц, обладающих кроме гражданства Республики Молдова и гражданством другого государства.

45. По этому делу ЕСПЧ отметил, что на тот момент существовали и другие способы защиты законов, учреждений и национальной безопасности Республики Молдова.

46. Государство должно было учесть соответствующие международные документы и доклады, в частности, органов Совета Европы, в толковании гарантий Конвенции и установлении общего консенсуса. ЕСПЧ отметил, что Комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью, Парламентская Ассамблея Совета Европы, Комитет по мониторингу за соблюдением обязательств, Венецианская комиссия – все подвергли вмешательство критике.

47. Исходя из выводов ЕСПЧ по делу *Тэнасе против Молдовы*, Конституционный суд принял Постановление № 31 от 11 декабря 2014 года о пересмотре Постановления Конституционного суда от 26 мая 2009 года, которым признал неконституционными положения Закона № 273-XVI от 7 декабря 2007 года, устанавливающие запрет на

занятие определенных государственных должностей для лиц с множественным гражданством.

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

48. Конституционный суд отмечает, что ст. 28 ч.(6) п.е) и ст. 35 ч.(3) п.г) Закона о статусе военнослужащих предусматривает запрет множественного гражданства для военнослужащих по контракту, в результате чего требования для зачисления на военную службу отличаются от требований, предъявляемых к другим категориям лиц, занимающим публичные должности и обладающим правом на несколько гражданств.

49. Конституционный суд отмечает, что, по смыслу Закона о статусе военнослужащих, студенты высших военных учебных заведений имеют статус военнослужащего по контракту.

50. Согласно ст. 16 Конституции, все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

51. Конституционный суд напоминает, что в своей неизменной практике отмечал, что различие в обращении не означает автоматически нарушение ст. 16 Конституции. Нарушение ст. 16 Конституции имеет место в том случае, когда лица, находящиеся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, пользуются преимущественным обращением и что это обращение является дискриминационным (Постановление № 27 от 20 декабря 2011 года).

52. Различия в обращении считаются дискриминационными, если не имеют под собой объективные и разумные основания, то есть не преследуют правомерную цель и не существует разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью.

53. Государство обладает определенной свободой усмотрения для обоснования дифференцированного подхода в аналогичных ситуациях. Сфера применения свободы усмотрения варьирует в зависимости от обстоятельств и ситуации, и Конституционному суду надлежит, в конечном итоге, оценить, соблюдаются ли предписания Конституции.

54. Конституционный суд отмечает, что рассматриваемое дело имеет отношение к вооруженным силам, область, которая тесно связана с безопасностью государства, а значит, имеет важное жизненное значение для интересов государства.

55. ЕСПЧ указал, что государства располагают широкой свободой усмотрения в сфере национальной безопасности, в целом, и

вооруженных сил, в частности (*Смит и Грэди против Соединенного Королевства и Ластиг-Прин и Бекет против Соединенного Королевства*).

56. В своей практике ЕСПЧ отметил, что, выбирая **военную карьеру, военнослужащие по доброй воле подчиняются системе военной дисциплины и некоторым ограничениям прав и свобод**, которые предполагает данная система (*Калак против Турции от 1 июля 1997 года и Лариссис и другие против Греции от 24 февраля 1998 года*).

57. Указанные ограничения являются приемлемыми только если существует реальная угроза для оперативной эффективности вооруженных сил, а утверждения относительно наличия этой угрозы должны быть **«подкреплены примерами»** (*Смит и Грэди против Соединенного Королевства и Ластиг-Прин и Бекет против Соединенного Королевства от 27 сентября 1999 года*).

58. Конституционный суд принимает доводы органов государственной власти, что военнослужащие по контракту обязаны быть лояльными к государству для обеспечения национальной безопасности и обороноспособности страны.

В то же время, Конституционный суд считает, что в указанном ограничении скрывается абсолютная презумпция недобросовестности и отсутствия преданности государству.

59. Конституционный суд подчеркивает, что лояльное отношение к государству, которое вменяется в обязанность военнослужащих, закреплено на конституционном уровне.

60. Так, согласно ст. 56 ч.(1) Конституции, **преданность стране священна**. Конституционный суд отмечает, что по смыслу и своей значимости преданность стране составляет фундамент других конституционных обязанностей, поскольку **выражает существенную обязанность, проистекающую из отношений гражданства**. Между гражданином и государством возникает устойчивая связь, с сопутствующими обоюдными обязанностями.

61. Положения ст. 56 ч.(2) Конституции предусматривают: «Граждане, которым доверены государственные должности, а также военнослужащие **несут ответственность за честное исполнение своих обязанностей** и приносят в предусмотренных законом случаях соответствующую присягу».

62. Конституционный суд отмечает, что смысл конституционной нормы заключается в том, что публичные должности и статус военнослужащего предполагают права и обязанности, связанные с властью, которые, в зависимости от случая, осуществляются при помощи принудительной силы государства. Возложенные на данные категории граждан обязанности в рамках публичных органов, в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ)

которых они работают, должны выполняться в соответствии с принципами добросовестности священной преданности, подразумеваемыми *a priori*.

63. Конституционный суд подчеркивает, что преданность стране обеспечивается в том числе принесением присяги военнослужащими. Принесение воинской присяги Республике Молдова означает взять на себя ответственность уважения законов и воинского устава. Конституционный суд подчеркивает, что **принесение присяги не является простой формальностью.**

64. Конституционный суд подчеркивает, что нарушение обязанностей, предусмотренных Конституцией и законами, влечет за собой юридическую ответственность.

65. Так, военнослужащий может привлекаться к ответственности за измену Родине (ст. 337 Уголовного кодекса), разглашение государственной тайны (ст.344 Уголовного кодекса), добровольную сдачу в плен (ст.387 Уголовного кодекса), самовольное оставление поля сражения или отказ действовать оружием (ст. 386 Уголовного кодекса) и другие действия.

66. При том что военнослужащим по контракту запрещено приобретение гражданства иностранного государства, этот запрет не распространяется на военнослужащих срочной службы, при этом, обе категории лиц обязаны быть лояльными к государству. Также нельзя утверждать, что нет аналогичных обязанностей у министра обороны, Президента Республики Молдова, который является верховным главнокомандующим вооруженными силами, и других лиц, деятельность которых связана с защитой родины и которые могут быть также гражданами другого государства.

67. В заключение, Конституционный суд отмечает, что ограничение, установленное для группы лиц без объективного на то основания, превышает пределы приемлемого применения свободы усмотрения государства, затрагивает право на труд и на образование, в разрез с положениями ст. 16, ст. 35 и ст. 43 Конституции.

Исходя из изложенного, на основании ст. 135 ч.(1) п.а) и ст.140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным* обращение народного адвоката Михаила Которобай о контроле конституционности некоторых положений Закона № 162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА
О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (*ЗАПРЕТ МНОЖЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСТВА ДЛЯ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ПО КОНТРАКТУ*)

которые устанавливают запрет множественного гражданства для
военнослужащих по контракту.

2. Признать неконституционными:

- пункт е) части (6) статьи 28;
- пункт g) части (3) статьи 35;
- часть (2) статьи 38

Закона № 162-XVI от 22 июля 2005 года о статусе военнослужащих.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию
не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в
«Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу, 31 января 2017 года
ПКС № 3
Дело № 126а/2016*