



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**некоторых положений Закона 271-XVI от 18 декабря 2008 года о  
проверке лиц, занимающих государственные должности, и  
кандидатов на государственные должности  
(проверка судей Службой информации и безопасности)**

*(обращение № 115g/2017)*

**КИШИНЭУ**

**5 декабря 2017 года**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктория ИФТОДИ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 23 августа 2017 г.,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об  
исключительном случае неконституционности ст. 5 п.а), ст. 14 и ст. 15  
ч.(2), ч.(4) и ч.(5) Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о  
проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов  
на государственные должности, в части, касающейся проверки  
кандидатов на должность судьи и действующих судей Службой  
информации и безопасности, представленное по ходатайству Домники  
Маноле и адвоката Виорика Греку в рамках дела № 3-26/17,  
рассматриваемого в Высшей судебной палате.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 23  
августа 2017 года коллегией Высшей судебной палаты, в соответствии  
с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее  
толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля  
2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений,  
представленных в Конституционный суд.

3. Авторы обращения считают, что положения ст. 5 п.а), ст. 14 и  
ст.15 ч.(2), ч.(4) и ч.(5) Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о  
проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов  
на государственные должности, в части, касающейся проверки  
кандидатов на должность судьи и действующих судей Службой  
информации и безопасности, противоречат ст. 6 и ст. 116 ч.(1) и ч.(2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

Конституции как отдельно, так и в сочетании со ст. 1 ч.(3), ст. 20 и ст.21 Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 6 сентября 2017 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения дела Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Высшего совета магистратуры, Высшей судебной палаты и Службы информации и безопасности.

6. В открытом пленарном заседании обращение поддержали авторы – Домника Маноле и адвокат Виорика Греку. Со стороны Парламента принял участие начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук. Правительство было представлено государственным секретарем Министерства юстиции, Эдуардом Сербенко.

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. Постановлением № 54/3 от 9 февраля 2016 года Высший совет магистратуры возбудил вопрос о проверке отдельных судей, в том числе судьи Апелляционной палаты Кишинэу Домника Маноле, на основании Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности.

8. Служба информации и безопасности в заключение, датированном 19 августа 2016 года, отметила, что в результате проверки были выявлены факты, указывающие на несоблюдение законодательства или наличие факторов риска в деятельности судьи.

9. Рассмотрев заявление судьи Домника Маноле, Постановлением №771/31 от 15 ноября 2016 года Высший совет магистратуры назначил проведение дополнительной проверки со стороны Службы информации и безопасности.

10. В повторном заключении от 9 декабря 2016 года Служба информации и безопасности указала на факторы риска в деятельности судьи [ст.4 п.а) и п.с) Закона № 271/2008] и на аспекты, противоречащие ст. 15 ч. (1) п. d) и п. е) Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи, Кодексу об этике и профессиональной деонтологии судьи и Бангалорским принципам судебного поведения (беспристрастности и неподкупности).

11. Домника Маноле 24 февраля 2017 года обжаловала заключение Службы информации и безопасности в судебную инстанцию. Определением от 10 марта 2017 года суд Кишинэу, сектор Буюкань,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

отклонил исковое заявление. В обоснование определения судебная инстанция указала, что заключение Службы информации и безопасности имеет консультативный характер и не подлежит обжалованию отдельно, а только вместе с решением публичного органа о несовместимости лица, в отношении которого была осуществлена проверка. Кассационная инстанция (в данном случае Апелляционная палата Кахул) определением от 12 мая 2017 года отклонила кассационную жалобу и оставила без изменений решение первой инстанции.

12. Домника Маноле оспорила заключение СИБ в Высший совет магистратуры, отметив, что Служба информации и безопасности превысила свои полномочия, когда дала собственную оценку законности некоторых принятых ею окончательных судебных решений.

13. Высший совет магистратуры 4 июля 2017 года вынес Постановление № 450/21 о рассмотрении заключения Службы информации и безопасности от 9 декабря 2016 года на закрытом заседании.

14. Рассмотрев заключение, высказанные замечания и заслушав судью, Высший совет магистратуры вынес Постановление № 451/21 от 4 июля 2017 года, которым признал Домнику Маноле несовместимой с должностью судьи.

15. Одновременно Высший совет магистратуры направил Президенту Республики Молдова представление об освобождении Домники Маноле от должности судьи, на основании ст. 15 ч. (4) и ч. (5) Закона № 271/2008 и ст. 8 ч.(3) и ч.(3<sup>1</sup>) и ст. 25 ч.(1) п.i) Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи.

16. Домника Маноле и ее адвокат, Виорика Греку, 5 июля 2017 года обжаловали в Высшую судебную палату законность постановлений Высшего совета магистратуры № 450/21 и № 451/21 от 4 июля 2017 года и заключения Службы информации и безопасности от 19 августа 2016 года и 9 декабря 2016 года.

17. Тем временем, Указом № 289-VIII от 21 июля 2017 года Президент Республики Молдова освободил Домнику Маноле от должности судьи в Апелляционной палате Кишинэу в связи с несоблюдением положений ст. 8 Закона о статусе судьи и вследствие вынесенного решения о несовместимости с интересами государственной должности.

18. В ходе судебного заседания от 4 августа 2017 года и представив 9 августа 2017 года соответствующий запрос, Домника Маноле и адвокат Виорика Греку заявили об исключительном случае неконституционности ст. 5 п. а), ст. 14 и ст. 15 ч. (2), ч. (4) и ч. (5) Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности, в части, касающейся проверки Службой информации и безопасности кандидатов на должность судьи и действующих судей.

19. Определением от 21 августа 2017 года коллегия Высшей судебной палаты приостановила судебный процесс и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

20. Применимые положения Конституции Республики Молдова (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

### Статья 6

#### Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих prerogatives в соответствии с положениями Конституции».

### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### Статья 116

#### Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

[...]

(6) Привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону.

[...]».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ, ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

### Статья 123

#### Полномочия

«(1) Высший совет магистратуры обеспечивает назначение, перемещение, откомандирование судей, повышение их в должности и применение к ним дисциплинарных мер.  
[...].»

21. Применимые положения Закона № 947-XIII от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры (повторное опубликование в М.О., 2013 г., № 15-17, ст.65):

### Статья 1

#### Высший совет магистратуры – орган судебного самоуправления

«(1) Высший совет магистратуры является независимым органом, созданным для организации и функционирования судебной системы, и служит гарантом независимости судебной власти.  
(2) Высший совет магистратуры осуществляет судебное самоуправление».

22. Применимые положения Закона о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года (повторное опубликование в М.О., 2013 г., № 15-17, ст. 63):

### Статья 1

#### Судья – носитель судебной власти

«[...]

(3) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны, несменяемы и подчиняются только закону.

(4) Судьи должны принимать решения независимо и беспристрастно и иметь возможность действовать без всяких ограничений, без оказания на них влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любых органов, включая судебные. Иерархическая организация судебной власти не может влиять на индивидуальную независимость судьи.

[...].»

23. Применимые положения Закона № 753-XIV от 23 декабря 1999 года о Службе информации и безопасности Республики Молдова (М.О., 1999 г., № 156, ст. 764):

### Статья 1

#### Служба информации и безопасности Республики Молдова.

«(1) Служба информации и безопасности Республики Молдова (далее – *Служба*) является **государственным органом, специализированным в области обеспечения государственной безопасности.**

[...].»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

24. Применимые положения Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности (М.О., 2009 г., № 41-44, ст.118):

### Статья 1

#### Предмет регулирования

«Настоящий закон определяет принципы, цели, процедуру, формы и методы проверки информации о гражданах Республики Молдова, занимающих государственные должности или претендующих на государственные должности».

### Статья 3

#### Цели проверки

«Проверка осуществляется в целях:

- a) предупреждения и борьбы с коррупцией в органах публичной власти;
- b) предупреждения занятия государственных должностей лицами, представляющими угрозу интересам национальной безопасности;
- c) определения степени соответствия лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности требованиям к зачислению на государственную должность и степени соблюдения установленных законом ограничений;
- d) предупреждения, обнаружения и исключения факторов риска;
- e) установления достоверности сведений, сообщаемых лицами, занимающими государственные должности, и кандидатами на государственные должности в документах, представленных для замещения государственной должности;
- f) выполнения предусмотренных законом мер, направленных на исключение факторов, которые могут представлять угрозу интересам национальной безопасности».

### Статья 4

#### Факторы риска

«Проверка осуществляется в целях предупреждения, обнаружения и исключения следующих **факторов риска**:

- a) деятельность, противоречащая интересам государственной должности, в том числе деятельность, обусловившая отрицательный результат теста на профессиональную неподкупность или ситуации, порождающие конфликт интересов;
- b) терпимость к государственной измене, шпионажу, терроризму, диверсии, призывам к свержению или насильственному изменению конституционного строя или насильственному нарушению территориальной целостности Республики Молдова, прямая или косвенная пропаганда войны и другой экстремистской деятельности;
- c) исполнение должностных обязанностей в ущерб Республики Молдова, органам публичной власти, обществу, основным правам и свободам человека;
- d) разглашение информации, составляющей охраняемую законом тайну, в нарушение положений законодательства или халатное отношение к требованиям, предъявляемым к защите такой информации».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

## Статья 5

### Лица, подлежащие проверке

«Проверке подлежат лица, занимающие следующие государственные должности, и кандидаты на эти должности:

**а) ответственные государственные должности, занимаемые в силу мандата, полученного непосредственно в результате выборов, за исключением парламентских или местных выборов, или опосредованно – путем назначения, указанные в Законе о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности № 199 от 16 июля 2010 года;**  
[...]

## Статья 6

### Орган, осуществляющий проверку

«Проверка осуществляется Службой информации и безопасности».

## Статья 8

### Инициирование проверки

«(1) Проверка лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности иницируется компетентными органами публичной власти.

[...]

(3) Проверка не проводится, если лицо занимает государственную должность, предусмотренную статьей 5, не более пяти лет после предыдущей проверки».

## Статья 9

### Декларация о проверке

«(1) Проверка осуществляется при наличии письменного согласия лица, занимающего государственную должность, и кандидата на государственную должность, выраженного ими в декларации о проверке согласно образцу, указанному в приложении 1.

[...]

(4) Несогласие кандидата на государственную должность с проведением проверки влечет незачисление его на должность.

(5) В случае несогласия лица, занимающего государственную должность, с проведением проверки, лицо/орган, обладающие законными полномочиями по назначению на должность, распоряжаются об его освобождении от должности. С согласия лица, занимающего государственную должность, оно может быть переведено, по обстоятельствам, на другую должность, не предусмотренную статьей 5».

## Статья 10

### Методы проверки

«(1) Орган, осуществляющий проверку, проводит проверочные мероприятия лишь после получения документов, указанных в части (3) статьи 9.

(2) Орган, осуществляющий проверку, собирает необходимые сведения из баз данных, регистров и других источников органов публичной власти, запрашивает информацию у юридических лиц, включая копии личных дел кандидатов с

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

предыдущих мест работы, а также запрашивает от Национального центра по борьбе с коррупцией и/или Службы информации и безопасности справку из регистра тестирования профессиональной неподкупности. Орган, осуществляющий проверку, может использовать и результаты предыдущих проверок.

(3) Истребование сведений органом, осуществляющим проверку, от органов публичной власти и юридических лиц является обязательным для исполнения. Информация предоставляется бесплатно.

(4) Орган, осуществляющий проверку, вправе запрашивать и получать сведения и материалы, которые составляют коммерческую, банковскую или другую охраняемую законом тайну, касаются непосредственно деятельности лица, подлежащего проверке, и могут быть использованы только в целях, предусмотренных настоящим законом.

[...].»

### Статья 13

#### Представление результатов проверки

«(1) На основании данных, полученных в ходе проверки, орган, осуществляющий проверку, составляет консультативное заключение относительно:

а) степени соответствия лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность требованиям к зачислению на государственную должность и степени соблюдения установленных законом ограничений;

б) обнаруженных **факторов риска** или отсутствия таковых;

с) достоверности сведений, сообщенных лицом, занимающим государственную должность, кандидатом на государственную должность в документах, представленных для замещения государственной должности.

(2) Заключение органа, осуществившего проверку, направляется органу публичной власти, инициировавшему проверку, в течение трех рабочих дней с даты подписания.

(3) Орган публичной власти доводит заключение органа, осуществившего проверку, до сведения лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность.

(4) Должностные лица органа, осуществившего проверку, виновные в представлении в заключении заведомо ложной информации, несут ответственность согласно действующему законодательству».

### Статья 14

#### Заслушивание лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность

«(1) Если существуют основания для объявления лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность несовместимыми с интересами государственной должности, орган публичной власти предоставляет им возможность высказаться по фактам, обусловившим принятие такого решения. Слушание проводится в течение пяти рабочих дней с даты поступления заключения органа, осуществившего проверку, таким образом, чтобы были защищены источники информации, интересы национальной безопасности и охраняемые законом интересы третьих лиц.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

(2) В ходе слушания лицо вправе потребовать у органа публичной власти инициирования дополнительной проверки.

(3) Неявка на слушание по неуважительной причине лица, оповещенного в письменной форме, не является основанием для откладывания принятия решения о несовместимости лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность с интересами государственной должности».

## Статья 15

### Решение о совместимости /несовместимости с интересами государственной должности

«(1) В течение семи рабочих дней с даты получения заключения или, по обстоятельствам, дополнительного заключения органа, осуществившего проверку, орган публичной власти принимает решение о совместимости /несовместимости лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность с интересами этой должности.

(2) Лицо, занимающее государственную должность, кандидат на государственную должность признаются совместимыми с интересами государственной должности, если они выполняют требования и соблюдают ограничения, установленные законом в отношении государственной должности, и если не выявлены факторы риска.

[...]

(4) В случае принятия решения о несовместимости кандидата с интересами государственной должности данное лицо не может быть зачислено на соответствующую должность.

(5) Решение о несовместимости лица, занимающего государственную должность, с интересами государственной должности является основанием для освобождения данного лица от должности. При согласии этого лица оно может быть переведено, по обстоятельствам, на другую должность, не предусмотренную статьей 5.

(6) Лицо, в отношении которого принято решение о несовместимости с интересами государственной должности, может претендовать на одну из государственных должностей, предусмотренных статьей 5, только после устранения обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения.

(7) Информация о совместимости /несовместимости лица с интересами государственной должности доводится до сведения органа, осуществившего проверку.

(8) Решение о несовместимости с интересами государственной должности может быть обжаловано в установленном законом порядке.

## ВОПРОСЫ ПРАВА

25. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что в нем, по сути, идет речь о возможности проведения Службой информации и безопасности проверки в отношении судей, а также о последствиях проверки для судебной карьеры.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

26. Так, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как правовое государство, эффективное управление, разделение властей в государстве и независимость судебной системы, неподкупность и ответственность судьи, гарантии справедливого судебного разбирательства и уважение частной жизни в контексте требования о противодействии коррупции и угрозам национальной безопасности.

#### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

27. Определением от 6 сентября 2017 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

*(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции*

28. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона № 271-ХVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности, относится к компетенции Конституционного суда.

*(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть внесено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе*

29. Обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству Домники Маноле и адвоката Виорика Греку, в рамках дела № 3-26/17, рассматриваемого в Высшей судебной палате, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

*(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела*

30. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

31. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются положения Закона № 271-ХVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности, содержащиеся в ст. 5 п. а) [*Лица, подлежащие проверке*], ст. 14 [*Заслушивание лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность*] и ст. 15 ч.(2), ч.(4) и ч. (5) [*Решение о совместимости/несовместимости с интересами государственной должности*].

32. Конституционный суд принимает аргументы авторов обращения о том, что оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела, так как на их основании Служба информации и безопасности вынесла обжалованное в основном споре заключение, а Высший совет магистратуры принял решение о несовместимости с занимаемой должностью, вследствие чего судью освободили от должности.

*(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда*

33. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

34. Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения об исключительном случае неконституционности как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

35. Конституционный суд отмечает, что, по мнению авторов обращения, оспариваемые положения закона противоречат ст. 6 и ст. 116 ч.(1) и ч.(2) Конституции как отдельно, так и в сочетании со ст. 1 ч.(3), ст. 20 и ст. 21 Конституции.

36. Касательно ст. 21 Конституции о презумпции невиновности, Конституционный суд считает, что данная статья не имеет отношения к оспариваемым положениям.

37. Так, для прояснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд будет исходить из положений ст. 6 и ст. 116 ч.(1) в сочетании со ст. 1 ч. (3) и ст. 20 Конституции, используя все методы правового толкования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ, ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 6 И СТ. 116 Ч. (1) В СОЧЕТАНИИ СО СТ. 1 Ч.(3) И СТ. 20 КОНСТИТУЦИИ

38. По мнению авторов обращения, положения ст. 5 п. а) и ст. 15 ч.(2), ч. (4) и ч. (5) Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности вступают в противоречие со ст. 1 ч.(3) Конституции, согласно которой:

«(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

39. Авторы обращения полагают, что эти положения нарушают и ст. 6 Конституции, согласно которой:

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции».

40. Они считают, что оспариваемые положения противоречат и ст.20 ч.(1) Конституции:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов».

41. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения также нарушают ст. 116 ч.(1) Конституции:

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону».

### 1. Аргументы авторов обращений

42. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности авторы утверждают, что наделением Службы информации и безопасности правом проводить проверку в отношении судей нарушается принцип независимости судьи и принцип разделения властей в государстве. Они считают, что поскольку от заключения СИБ зависит дальнейшая профессиональная деятельность судьи, судья не является независимым от исполнительной власти, в которую входит Служба информации и безопасности. Авторы обращения отмечают, что заключение Службы информации и безопасности отдельно не подлежит обжалованию, являясь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

обязательным для Высшего совета магистратуры. В случае выявления факторов риска признание судьи несовместимым с занимаемой должностью неизбежно, что автоматически приводит к освобождению его от должности.

43. По мнению авторов обращения, понятие «факторы риска» носит расплывчатый характер. Они считают, что редакция закона позволяет Службе информации и безопасности в случае выявления факторов риска контролировать качество окончательных судебных решений, вынесенных в конкретных делах, и оценивать образ осуществления правосудия, что является неприемлемым.

## **2. Аргументы органов государственной власти**

44. По мнению Президента Республики Молдова, Парламента и Правительства, оспариваемые положения не затрагивают конституционные нормы, так как в результате проверки судей судебных инстанций всех уровней не ущемляется их независимость и неприкосновенность. Одним из предъявленных к кандидату на должность судьи или судьбе требований является его безупречная репутация.

45. На взгляд Президента, учитывая направления деятельности Службы информации и безопасности, она вправе осведомлять государственные органы (в данном случае Высший совет магистратуры) в вопросах, касающихся честности действующих судей или кандидатов на должность судьи. В то же время, Президент подчеркнул, что Служба информации и безопасности не вправе проверять работу судьи по отправлению правосудия в конкретных случаях, в частности, оценивать законность и обоснованность вынесенных решений.

46. Президент Республики Молдова, Парламент и Правительство отметили, что заключение Службы информации и безопасности о результатах проверки носит консультативный характер и что решение о совместимости/ несовместимости судьи с занимаемой должностью принимает Высший совет магистратуры.

47. Высший совет магистратуры и Высшая судебная палата уточнили, что решение о совместимости или несовместимости лица принимается, исходя из заключения Службы информации и безопасности. Если выявляются факторы риска, лицо автоматически признается несовместимым с должностью. Таким образом, несмотря на то, что заключение Службы информации и безопасности называется «консультативным», по своей природе и сущности косвенно является обязательным для Высшего совета магистратуры при принятии

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

решения о совместимости или несовместимости кандидата на должность судьи или действующего судьи.

48. В этом контексте, Высший совет магистратуры и Высшая судебная палата отметили, что Служба информации и безопасности является учреждением, которое не подчиняется ВСМ, ей не присущи гарантии независимости и беспристрастности, поскольку входит в исполнительную власть.

49. Высший совет магистратуры и Высшая судебная палата подчеркнули, что Служба информации и безопасности не может оценивать законность судебных решений, принятых в процессе отправления правосудия, так как это является исключительной компетенцией вышестоящих судебных инстанций.

50. Высшая судебная палата указала на то, что в соответствии со ст.9 ч.(5) Закона № 271/2008, в случае несогласия судьи с проведением проверки Службой информации и безопасности освобождение судьи от должности является обязательным. ВСП считает, что судья, чтобы оставаться в должности, вынужден отказаться от некоторых прав, в частности, от права на частную жизнь, при этом судья не знает, в каких пределах проводится проверка. Более того, методы, используемые СИБ при проведении проверки, являются неясными и позволяют нарушать право судьи на уважение частной жизни.

51. Служба информации и безопасности отметила, что проверка судей на основании Закона № 271/2008 призвана предотвратить назначение на должность судьи нечестных лиц. Проверка проводится только по инициативе Высшего совета магистратуры и не нарушает деятельность или независимость судей, являясь выражением сотрудничества между представителями исполнительной и судебной властей. Служба информации и безопасности подчеркнула, что ее заключение не является обязательным и не указывает, какое решение относительно совместимости или несовместимости лица с занимаемой должностью должен принимать Высший совет магистратуры.

52. Кроме того, Служба информации и безопасности отметила, что не вмешивается в процесс осуществления правосудия и не дает оценку законности судебных решений, а только анализирует контекст, обстоятельства и информацию о некоторых решениях, вызывающих сомнения в беспристрастности судьи при рассмотрении дел. СИБ подчеркивает, что его заключение носит консультативный характер и не может быть обжаловано лицом, занимающим государственную должность, или кандидатом на государственную должность отдельно, а лишь одновременно с решением государственного органа о несовместимости с интересами государственной службы.

### 3. Оценка Конституционного суда

#### 3.1. Общие принципы

*- Правовое государство и борьба с коррупцией или угрозами в адрес национальной безопасности*

53. Конституционный суд в своих постановлениях неизменно отмечал, что **коррупция подрывает демократию и правовое государство**, приводит к нарушению прав человека, разрушает экономику и ухудшает качество жизни. Следовательно, **борьба с коррупцией является неотъемлемой частью правового государства** (см. постановления № 4 от 22 апреля 2013 г., № 22/2013, № 26/2014 г. и № 7/2015 г.).

54. Ограничение осуществления отдельных индивидуальных прав в пользу коллективных прав или в общественных интересах, касающихся национальной безопасности, общественного порядка или предотвращения преступлений, всегда относилось к чувствительным вопросам в плане регулирования, являясь необходимым поддержание справедливого баланса между индивидуальными правами и интересами, с одной стороны, и общественными интересами, с другой стороны.

55. На взгляд Конституционного суда, имеет важное значение тот факт, чтобы эти усилия не наносили урон конституционному правопорядку, не угрожали стабильности демократических институтов и не нарушали основополагающие права человека.

*- Неподкупность лиц, занимающих государственные должности*

56. Доверие граждан в честность лиц, занимающих публичные должности, и к учреждениям в целом составляет демократический фундамент функционирования этих учреждений.

57. Доверие к учреждениям является частью «общественного капитала» наряду с общим доверием (в людей) и сети различных ассоциаций.

58. Несмотря на высокую степень относительности, доверие к некоторым учреждениям зависит в значительной мере от их представителей.

59. В соответствии с основным принципом правового государства, лица, занимающие государственные должности, должны демонстрировать, что отвечают высоким моральным требованиям.

60. В этом контексте, ст. 56 Конституции предусматривает следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

«[...] Граждане, которым доверены государственные должности, [...] несут ответственность за честное исполнение своих обязанностей [...]».

61. Таким образом, ценности, закрепленные в ст. 1 ч.(3) Конституции Республики Молдова, безусловно, предполагают и ответственность лиц, занимающих государственные должности и осуществляющих свою деятельность в интересах общества.

*- Принцип разделения и взаимодействия властей в государстве*

62. Согласно ст. 6 Конституции, в Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.

63. Ранее Конституционный суд отметил, что содержание и смысл теории разделения властей предполагает равновесие властей и относительную их независимость, систему сдержек и противовесов, оказывающих взаимное влияние на власти, не позволяя им превышать установленные Конституцией пределы при осуществлении своих полномочий. В этом смысле, судебная власть занимает особое место в системе государственных органов и обладает частью власти, которую нельзя ни ограничивать, ни подменять (ПКС № 3 от 9 февраля 2012 года, §32 и §33).

64. Установление принципа разделения государственной власти направлено на создание такой системы правления, которая исключала бы любые злоупотребления (ПКС № 7 от 16 апреля 2015, §169).

65. В Постановлении № 23 от 9 ноября 2011 года о толковании ст. 116 ч.(4) Конституции Конституционный суд отметил следующее:

«19. Принцип институционального равновесия, известный ныне под названием «checks and balances» (что в переводе с английского языка означает «система сдержек и противовесов»), лежит в основе демократии и предполагает равновесие властей и их взаимный контроль, с тем, чтобы государственные власти обладали примерно одинаковой силой, то есть, были уравновешенными, могли взаимно ограничивать друг друга, исключая тем самым возможность злоупотребления государственной властью.

20. Эта система сдержек и противовесов является непреложным, *sine qua non* условием современной демократии, препятствующим всемогуществу законодательной, исполнительной или судебной властей».

66. Аналогичным образом ЕСПЧ подчеркнул, что разделение властей в государстве имеет первостепенное значение (*Стаффорд против Соединенного Королевства* [МС], решение от 28 мая 2002 г., §78; *Олександр Волков против Украины* [МС], решение от 9 января 2013 г., §103; *Сагателян против Армении*, решение от 20 октября 2015г., §43).

*- Независимость судебной системы*

67. Чтобы исполнять вверенные ей задачи, судебная власть должна обладать независимостью по отношению к законодательной и исполнительной властям, что предполагает отсутствие какого-либо влияния с их стороны. Независимость не является прерогативой или личной привилегией судьи, а является **гарантией против внешнего давления при принятии решений**, будучи необходима судье для выполнения своей роли защитника прав и свобод человека. Таким образом, независимость судьи является важным аспектом правового государства и гарантией справедливого судебного разбирательства (ПКС № 23 от 25 июля 2016 года, §§56-58).

68. ЕСПЧ подчеркнул, что от несменяемости судей выигрывают все тяжущиеся, которым ст. 6 Конвенции гарантирует право на «независимый суд» (см., например, *Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства*, решение от 28 июня 1984 г., §80; *Купер против Соединенного Королевства*, решение от 16 декабря 2003 г., §118; *Фруни против Словакии*, решение от 21 июня 2011 г., §145).

69. Гарантия независимости относится, в частности, к процедуре назначения судей, повышению в должности, переводу, приостановлению и прекращению трудовых отношений, квалификации и несменяемости судей до достижения ими пенсионного возраста или истечения срока полномочий.

70. В предыдущих постановлениях Конституционный суд отметил, что судебная независимость не исключает привлечения судьи к ответственности, но при этом следует проявлять особую осторожность, с тем, чтобы обеспечить полную свободу судьи от любого давления (ПКС № 22 от 5 сентября 2013 г., §61; ПКС № 26 от 11 ноября 2014 г., §41; ПКС № 12 от 28 марта 2017 г., §58-59).

*3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела*

71. Из нормативного содержания закона Конституционный суд заключает, что закон предусматривает создание механизма по проверке сведений, касающихся граждан Республики Молдова, занимающих государственные должности, или кандидатов на эти должности.

72. Согласно ст. 3 закона, проверка осуществляется в целях:

- «а) предупреждения и борьбы с коррупцией в органах публичной власти;
- б) предупреждения занятия государственных должностей лицами, представляющими угрозу интересам национальной безопасности;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

- с) определения степени соответствия лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности требованиям к зачислению на государственную должность и степени соблюдения установленных законом ограничений;
- д) предупреждения, обнаружения и исключения факторов риска;
- е) установления достоверности сведений, сообщаемых лицами, занимающими государственные должности, и кандидатами на государственные должности в документах, представленных для замещения государственной должности;
- ф) выполнения предусмотренных законом мер, направленных на исключение факторов, которые могут представлять угрозу интересам национальной безопасности».

73. При проведении конституционного анализа Конституционный суд исходит из предпосылки того, что предупреждение назначения на государственные должности лиц, представляющих угрозу интересам национальной безопасности, и исключение поступков, угрожающих интересам национальной безопасности, имеет важное значение в обеспечении национальной безопасности Республики Молдова.

74. В постановлении от 6 сентября 1978 года по делу *Класс и другие против Германии* ЕСПЧ подчеркнул, что «в настоящем демократическому обществу угрожают комплексные формы шпионажа и терроризма, поэтому государство должно наращивать способность эффективно противодействовать этим угрозам и вести тайное наблюдение за подрывными элементами, действующими на их территории» (§42). Осознавая какую опасность представляют собой меры тайного наблюдения для «демократии, подрывая, вплоть до уничтожения ее, мотивируя необходимостью ее защиты», ЕСПЧ подчеркивает, что «государства не могут принимать для борьбы против шпионажа и терроризма любые меры, которые они считают уместными» (§49).

75. Конституционный суд в качестве принципа отмечает, что проверка степени соответствия лица, занимающего государственную должность, или кандидата на государственную должность требованиям к зачислению на государственную должность, достоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для замещения государственной должности, или возможных рисков для государственной безопасности может быть применена ко всем профессиональным категориям государственных служащих. Ни одна из профессиональных категорий не исключена, по своему характеру, от проверки этих сведений.

76. Однако, проверку необходимо проводить с учетом гарантий уважения частной жизни и права на справедливое судебное разбирательство, а также гарантий правового государства и разделения властей в государстве.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

77. Конституционный суд отмечает, что ст. 5 устанавливает категории субъектов, на которые распространяется закон. Согласно п.а), подлежат проверке кандидаты и лица, **занимающие ответственные государственные должности** в силу мандата, полученного непосредственно в результате выборов, за исключением парламентских или местных выборов, или опосредованно – путем назначения, указанные в Законе № 199 от 16 июля 2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности. Согласно приложению к Закону № 199/2010, в перечень ответственных государственных должностей включены судьи судебных инстанций всех уровней.

78. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что ст. 116 ч.(1) Конституции Республики Молдова предусматривает, что «судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону».

79. Конституционный суд подчеркивает, что, на основании принципа разделения властей в государстве и независимости правосудия, санкции или освобождение судьи от должности могут быть применены только органами судебного самоуправления.

80. Конституционный суд отмечает, что проверка судей и кандидатов на должность судьи проводится Службой информации и безопасности по инициативе Высшего совета магистратуры.

81. Конституционный суд отмечает, что заключение Службы информации и безопасности является обязательным условием для: 1) назначения на должность судьи; 2) назначения до достижения установленного предельного возраста; 3) пребывания в должности; 4) перевода в другую одинаковую или нижестоящую судебную инстанцию и 5) повышения в должности председателя или заместителя председателя судебной инстанции или в другую вышестоящую судебную инстанцию.

82. Согласно ст. 13 ч. (1) Закона № 271/2008, данные, полученные в ходе проверки, включаются в заключение, отражая:

«а) степень соответствия лица, занимающего государственную должность, кандидата на государственную должность требованиям к зачислению на государственную должность и степень соблюдения установленных законом ограничений;

б) обнаруженные **факторы риска** или отсутствие таковых;

с) достоверность сведений, которые были сообщены лицом, занимающим государственную должность, кандидатом на государственную должность в документах, представленных для замещения государственной должности».

83. По мнению авторов обращения, понятие «факторы риска» является неясным, что приводит к непредсказуемым последствиям в применении закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

84. Конституционный суд отмечает, что в ст. 4 Закона № 271/2008 дается определение понятия «факторы риска». Под эту категорию подпадают:

- а) деятельность, противоречащая интересам государственной должности, в том числе деятельность, обусловившая отрицательный результат теста на профессиональную неподкупность или ситуации, порождающие конфликт интересов;
- б) терпимость к государственной измене, шпионажу, терроризму, диверсии, призывам к свержению или насильственному изменению конституционного строя или насильственному нарушению территориальной целостности Республики Молдова, прямая или косвенная пропаганда войны и другой экстремистской деятельности;
- в) исполнение должностных обязанностей в ущерб Республики Молдова, органам публичной власти, обществу, основным правам и свободам человека;
- г) разглашение информации, составляющей охраняемую законом тайну, в нарушение положений законодательства или халатное отношение к требованиям, предъявляемым к защите такой информации».

85. Конституционный суд отмечает, что четкость законодательства зависит от регулируемой сферы, а также от круга и статуса лиц, кому предназначен закон. Множество законов обычно используют более или менее ясные формулировки, толкование и применение которых зависит от практики. Как четко ни была бы отредактирована правовая норма, в любой правовой системе существует неизбежный элемент судебного толкования. Необходимость в разъяснении некоторых пунктов и в адаптации к изменяющимся обстоятельствам будет существовать всегда. Хотя определенность очень нужна, это может привести к чрезмерной строгости; закон должен быть способным адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам. Предоставленная судебным инстанциям роль принимать решения преследует устранение существующих в толковании норм сомнений (см. решение ЕСПЧ *Del Rio Prada против Испании* [МС] от 21 октября 2013 г., §92 и §93).

86. В этом смысле, Конституционный суд считает, что используемые в ст. 4 Закона № 271/2008 для определения факторов риска выражения «деятельность, противоречащая интересам государственной должности» или «исполнение должностных обязанностей в ущерб Республики Молдова, органам публичной власти, обществу, основным правам и свободам человека» **могут различаться во времени и по сути, что изначально усложняет их определение и внесение в исчерпывающий перечень.**

87. Это мнение высказал и ЕСПЧ по случаю осуществления контроля основных мер вмешательства для защиты национальной безопасности (*Al-Nashif против Болгарии*, решение от 20 июня 2002 года, §121; *Лупша против Румынии*, решение от 8 июня 2006 г., §37).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

88. Таким образом, хотя при изложении факторов риска законодатель использует общие формулировки, определение этих факторов делает закон предсказуемым в процессе применения.

89. Конституционный суд отмечает, что новым элементом оспариваемого закона является назначение Службы информации и безопасности статьей 6 национальным органом, осуществляющим проверку лиц, исполняющих государственные должности, и кандидатов на государственные должности.

90. Конституционный суд отмечает, что оспариваемый закон наделяет СИБ проверкой таких рисков, как коррупция, степень соответствия лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов требованиям зачисления на государственную службу и степень соблюдения установленных законом ограничений, а также достоверность представленных сведений. Эти вопросы **превышают сферу национальной безопасности, которая входит в ведение СИБ**. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что на момент осуществления конституционного контроля национальное законодательство в области оценки квалификации, неподкупности и конфликтов интересов уже содержало ряд положений и нормативных актов первичного или вспомогательного характера (Закон № 132 от 17 июня 2016 года о Национальном органе по неподкупности и Закон № 133 от 17 июня 2016 года о декларировании имущества и личных интересов).

91. Кроме того, ст. 10 ч.(3)-(4) закона обязывает все государственные органы и юридические лица предоставлять Службе информации и безопасности необходимые сведения из базы данных, регистров и других источников органов публичной власти и юридических лиц, включая копии личных дел кандидатов с прежнего места работы, сведения и материалы, которые составляют коммерческую, банковскую или другую охраняемую законом тайну, касаются непосредственно деятельности лица, подлежащего проверке.

92. Оспариваемый закон ограничивается уточнением того, что СИБ может истребовать данные, формулируя запрос, не будучи обязана его обосновать, и не регламентируя допуск к данным, с тем, чтобы лица пользовались достаточными гарантиями защиты против злоупотреблений и любого неправомерного допуска или применения этих данных. Закон не предусматривает объективные критерии для ограничения числа лиц, имеющих допуск, и которые впоследствии могут использовать эти данные, не устанавливает, что допуск обусловлен предварительным контролем со стороны судебной инстанции, чтобы для реализации преследуемой цели ограничить к минимуму допуск и использование этих данных. Законные гарантии использования данных в конкретных целях не являются достаточными

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

и адекватными для устранения опасности нарушения индивидуальных прав интимного характера, с тем, чтобы эти гарантии проявлялись в приемлемой форме.

93. Из положений нормативного акта является очевидным намерение законодателя наделить СИБ полномочием по сбору всех данных о лице, занимающем государственную должность, или кандидате на государственную должность, независимо от характера этих данных и от того, касаются они публичной или частной сферы. В условиях, когда СИБ является военной структурой, в ведении которой входит информационная и конспиративная работа, становится очевидным, что такой орган не отвечает необходимым требованиям для обеспечения соблюдения основных прав, касающихся интимной, семейной и частной жизни лица, и тайны переписки. Это обстоятельство может привести к вмешательству в осуществление основных прав на интимную, семейную и частную жизнь и тайну переписки.

94. Что касается назначения СИБ в качестве национального органа, осуществляющего проверку лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности, Конституционный суд отмечает, что законодатель предоставил учреждению, не отвечающему требованиям гражданского органа и не подпадающему под демократический контроль, неограниченный и неконтролируемый допуск ко всем данным, которые хранятся лицами публичного и частного права.

95. В этом смысле, ст.1 ч.(3) Конституции закрепляет принцип правового государства, который относится ко всем направлениям государственной деятельности, обозначаемый как «верховенство закона». Эта синтагма **предполагает подчинение государства закону, обеспечение таких средств, которые позволяют контролировать политические решения и сдерживать государственные структуры от злоупотреблений и принятия дискреционных решений.** Правовое государство обеспечивает верховенство Конституции, приведение законов и других нормативных актов в соответствие с Конституцией, установление режима разделения государственной власти и функционирования государственных органов в рамках закона и в соответствии с общей волей. Правовое государство устанавливает ряд гарантий, включая юрисдикционного характера, которые обеспечивают уважение прав и свобод граждан государством путем самоограничения и осуществления публичной деятельности в пределах правового поля.

96. В свете вышесказанного, Конституционный суд отмечает, что с целью обеспечения правового порядка и реализации принципов правового демократического государства, орган, ответственный за

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

проведение проверки в вопросах, касающихся неподкупности, должен иметь гражданский статус и действовать в полной мере на основе демократического контроля. Такой орган не должен осуществлять информационную деятельность, выполнять работу в области применения закона или обороны, или являться структурой работающего в этих областях органа.

97. В видении Конституционного суда, назначение гражданского органа в качестве национального органа, осуществляющего проверку лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов, а не военного органа, деятельность которого связана с информацией, оправдано необходимостью предотвратить риск искажения цели закона по проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов использованием Службой информации полномочий, предоставленных законом, для получения сведений и данных при нарушении конституционных прав на интимную, семейную и частную жизнь и тайну переписки. Именно это не исключает оспариваемый закон, наделив СИБ данным полномочием.

98. Закон не предоставляет адресатам закона, имеющим определенные обязанности и ответственность, возможность обжаловать отдельно в судебную инстанцию заключение СИБ, которое может нанести ущерб правам или законным интересам лица. Если результат проверки, проводимой СИБ, является отрицательным, государственный орган признает лицо несовместимым с должностью и, в зависимости от случая, освобождает его от должности, или отказывает кандидату в назначении на должность [ст. 15 ч. (2), ч. (4) и ч. (5) Закона].

99. Лицо может обжаловать заключение СИБ в административный суд в установленном законом порядке (ст. 15 закона). Из Закона №271/2008 следует, что лицо, в отношении которого проводилась проверка, может реализовать свои права через довольно большой промежуток времени, уже после того, как судебная инстанция (государственный орган) освободила его от должности.

100. Хотя имеет право давать объяснения или требовать проведения дополнительной проверки, лицо лишено возможности эффективно оценивать доказательства из-за существующих правил конфиденциальности, которыми руководствуется СИБ. Это обстоятельство приводит к нарушению права лица на использование эффективных средств защиты. Во-первых, лицо лишено возможности ознакомиться с доказательствами, кроме того, Закон № 271/2008 не предоставляет государственному органу право самому принимать решение. В случае обнаружения СИБ факторов риска, государственный орган обязан вынести решение о несовместимости, в результате чего освобождение от должности неизбежно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

101. Конституционный суд отмечает, что ст. 15 ч. (2), ч. (4) и ч.(5) Закона № 271/2008 является спорной не только в силу того, что не предусматривает эффективные средства защиты, но и потому, что носит автоматический характер, так как при выявлении «фактора риска» освобождение от должности является «обязательным».

102. Конституционный суд отмечает, что, согласно официальной позиции Высшего совета магистратуры, **решение о совместимости или несовместимости лица необходимо принимать**, как следует из закона, **исходя из заключения Службы информации и безопасности.**

103. На основании заключения СИБ по результатам проверки судьи или кандидата на должность судьи, **Высший совет магистратуры ограничивается формальным рассмотрением представленных материалов, без перепроверки и оценки условий или обстоятельств**, предусмотренных законом, для установления несовместимости судьи с занимаемой должностью.

104. Это приводит к упразднению конституционной роли Высшего совета магистратуры в качестве гаранта независимости судебной власти, превращая его в иллюзорный и неэффективный орган.

105. Принимая во внимание конституционный статус Высшего совета магистратуры, Конституционный суд подчеркивает, что Высший совет магистратуры, как гарант независимости правосудия, обязан рассматривать в полной мере качество и достоверность представленных материалов, касающихся соблюдения требований назначения на должность и неподкупности, или ограничений, установленных законом, чтобы не допустить злоупотребления со стороны контролирующих органов в отношении судей. ВСМ обязан обосновать вынесенное решение и учитывать обстоятельства каждого дела, а не ограничиваться общими и абстрактными формулировками или **квазиавтоматическим** признанием этих заключений.

106. Конституционный суд допускает, что факторы риска, перечисленные в ст. 4 закона, в отдельных случаях могут быть довольно серьезными, и освобождение служащего от должности будет адекватной мерой, тем не менее, автоматическое применение этой меры на основании любого «фактора риска», обнаруженного СИБ, не обеспечивает соблюдение принципа соразмерности санкции с нарушениями. Незначительные нарушения в работе государственного служащего или несоблюдение ограничений, установленных законом, в принципе, могут стать предметом дисциплинарного взыскания, которое имеет менее серьезные последствия, чем автоматическое увольнение, например, временное сокращение премий.

107. Конституционный суд отмечает, что оценивать, если сотрудники или кандидаты выполняют требования, связанные со

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

службой, и соблюдают ограничения, установленные законом, должны государственные органы, в которых они работают или будут работать, так как эта функция несвойственна Службе информации и безопасности. Принцип разделения властей в государстве следует из принципа эффективного управления. Связь между этими двумя принципами является неразрывной.

108. В этом смысле, наделение СИБ функцией проверять соблюдение, например, требований, связанных со службой, и ограничений, установленных законом, государственными служащими, работающими в судебных инстанциях, создает предпосылки для нарушения обоих вышеуказанных принципов. Вмешательство внесудебного органа в разрешение административных вопросов судебного органа является неприемлемым с точки зрения принципов разделения властей в государстве и эффективного управления.

109. Более того, Конституционный суд отмечает, что Служба информации и безопасности, директор которой назначается и освобождается от должности Парламентом, подконтрольна другой власти и поэтому не может удовлетворять требованиям независимости.

110. Учитывая юридические последствия заключения контролирующего органа, существует риск его использования в качестве «политического оружия» против судей [см., *mutatis mutandis*, общее Заключение Венецианской комиссии и Управления по сотрудничеству в рамках Генерального управления по правам человека и правовым вопросам Совета Европы по Закону о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины, направленные на предупреждение неправомерного осуществления права обжалования в апелляционном порядке (принятое Венецианской комиссией на 84-ом пленарном заседании, Венеция, 15-16 октября 2010, CDL-AD(2010)029), §45]. На основании проверок, осуществляемых Службой информации и безопасности, могут быть освобождены от должности «неудобные» в политическом плане или «непослушные» лица.

111. Такое давление на судей может повлиять на принятие решений, так как СИБ, как следует из официального мнения и выводов, изложенных в ее заключениях, считает, что вправе «рассматривать контекст, обстоятельства и сведения, касающиеся вынесения некоторых решений, **вызывающих сомнения в беспристрастности судьи при рассмотрении дел**» (см. §52).

112. Является очевидным тот факт, что в процессе «выявления» факторов риска Служба информации и безопасности не может, в принципе, рассматривать и оценивать качество судебных актов, это являясь исключительной компетенцией вышестоящих судебных инстанций, в рамках осуществления путей обжалования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-ХVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

113. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что для обеспечения конституционного принципа беспристрастности судей законодательные положения устанавливают ситуации несовместимости судьи при рассмотрении дел.

114. Так, при обнаружении одной из установленных законом ситуаций несовместимости судья **обязан** воздержаться от разрешения дела. Кроме того, участники процесса могут требовать отвода судьи. В любом случае, заявление о самоотводе или отводе судьи рассматривает другой судья путем проведения теста на субъективность, при котором учитываются личные убеждения и поведение судьи, а именно, нет ли у него личных предубеждений или предвзятого отношения к определенному делу; и путем проведения теста на объективность, оценивая, если существуют достаточные гарантии для проявления беспристрастности со стороны судебной инстанции или судебного состава, чтобы исключить любые правомерные сомнения по этому вопросу (см., например, *Киприану против Кипра* [МС], решение от 15 декабря 2005 года, §118; *Micallef против Мальты* [МС], решение от 15 октября 2009 года, §93).

115. В свете вышесказанного, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения допускают дискреционное и неконтролируемое вмешательство внесудебного органа в деятельность судебной власти, что является неприемлемым и противоречит Конституции. Таким образом, вмешательство СИБ в карьеру судей противоречит ст. 6 и ст. 116 ч.(1) Конституции.

116. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения нарушают ст. 1 ч. (3), закрепляющую правовое государство и принцип законности, ст. 28 и ст. 30, которые устанавливают право на уважение интимной, семейной и частной жизни, а также тайну переписки, учитывая, что отсутствуют необходимые гарантии для реализации данных прав, а также ст. 6 о разделении и взаимодействии властей в государстве и ст. 116 Конституции, закрепляющую статус судей.

117. Принимая во внимание вышесказанное, Конституционный суд не считает необходимым рассматривать отдельно конституционность положений ст. 14 Закона № 271/2008г.

118. Учитывая предмет обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что положения ст. 5 п. а) и ст. 15 ч. (2), ч. (4) и ч. (6) Закона № 271/2008г. являются неконституционными *в части, касающейся проверки кандидатов на должность судьи и действующих судей.*

119. Кроме того, Конституционный суд вносит в Парламент представление для устранения законодательных параллелизмов по вопросу о проверке неподкупности лиц, исполняющих

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА № 271-XVI ОТ 18 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА О ПРОВЕРКЕ ЛИЦ,  
ЗАНИМАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ, И КАНДИДАТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ  
ДОЛЖНОСТИ (ПРОВЕРКА СУДЕЙ СЛУЖБОЙ ИНФОРМАЦИИ И БЕЗОПАСНОСТИ)

государственные должности, и кандидатов на государственные должности.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч.(1) п.а) и п. г) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Признать обоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, представленное по запросу Домники Маноле и адвоката Виорика Греку в рамках дела № 3-26/17, рассматриваемого в Высшей судебной палате.

2. Признать неконституционными ст. 5 п. а) и ст. 15 ч. (2), ч. (4) и ч. (5) Закона № 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности, в части, касающейся проверки кандидатов на должность судьи и действующих судей.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Тудор ПАНЦЫРУ**

*Кишинэу, 5 декабря 2017 года  
ПКС № 32  
Дело № 115g/2017*