



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ  
НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**некоторых положений статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года  
об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи**

*(обращение № 34g/2019г.)*

*(предполагаемая дискриминация осужденных к лишению свободы  
мужчин, имеющих детей в возрасте до 8 лет)*

**КИШИНЭУ**

**8 апреля 2019 года**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 5 ЗАКОНА № 188 ОТ 10 ИЮЛЯ 2008 ГОДА ОБ АМНИСТИИ В СВЯЗИ  
С ПРОВОЗГЛАШЕНИЕМ 2008 ГОДА ГОДОМ МОЛОДЕЖИ

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 20 февраля 2019 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об  
исключительном случае неконституционности слова «женщинами» во  
втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об  
амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи,  
заявленном Серджиу Кожокару, стороной в деле № 21-889/2019,  
находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 20 февраля  
2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Серджиу Булару, в  
соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 25 февраля 2019 года,  
без вынесения решения по существу, обращение было признано  
приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал  
мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда  
обращение поддержал представитель его автора, адвокат Игорь Кирияк.  
Парламент представлял Валериу Кучук, начальник службы  
представительства в Конституционном суде и правоохранительных  
органах общего юридического управления Секретариата Парламента.  
Правительство представлял Эдуард Сербенко, государственный  
секретарь Министерства юстиции.

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

6. На рассмотрении суда Кишинэу, сектор Центру, находится ходатайство Серджиу Кожокару о применении к нему положений Закона об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи и освобождении его от отбывания наказания в виде тюремного заключения, назначенного согласно определению Апелляционной палаты Кишинэу от 8 сентября 2015 года. На основании этого определения Серджиу Кожокару был осужден по статье 328 ч. (3) п. d) Уголовного кодекса за деяния, совершенные до вступления в силу Закона об амнистии.

7. В ходе судебного заседания Серджиу Кожокару заявил об исключительном случае неконституционности слова «женщинами» во втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи. Эти положения устанавливают, что освобождаются от наказания женщины, осужденные к лишению свободы на срок до 7 лет включительно, имеющие детей в возрасте до 8 лет и не лишённые родительских прав на день вступления в силу Закона об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи.

8. Определением от 22 ноября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

9. Применимые положения Конституции:

### Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### Статья 28 Интимная, семейная и частная жизнь

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

### Статья 50

### Защита матерей, детей и молодежи

«(1) Мать и ребенок имеют право на особую помощь и защиту. Все дети, в том числе внебрачные, пользуются одинаковой социальной защитой.

[...].»

10. Применимые положения Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

#### Статья 91

##### Условно-досрочное освобождение от наказания

«(1) К лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания, если им выполнена индивидуальная программа исполнения наказания, полностью возмещен ущерб, причиненный преступлением, за которое лицо осуждено, кроме случая, когда им доказана невозможность осуществления этого, и если установлено, что исправление данного лица возможно без полного отбывания наказания. При этом данное лицо может быть полностью или частично освобождено и от дополнительного наказания.

[...].»

#### Статья 92

##### Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием

«(1) Лицам, которые отбывают наказание в виде лишения свободы за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести и тяжкого преступления, судебная инстанция может, учитывая их поведение в период отбывания наказания, заменить неотбытую часть наказания более мягким наказанием посредством вынесения определения. При этом данное лицо может быть освобождено полностью или частично от дополнительного наказания.

[...].»

#### Статья 107

##### Амнистия

«(1) Амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.

[...].»

#### Статья 108

##### Помилование

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 5 ЗАКОНА № 188 ОТ 10 ИЮЛЯ 2008 ГОДА ОБ АМНИСТИИ В СВЯЗИ  
С ПРОВОЗГЛАШЕНИЕМ 2008 ГОДА ГОДОМ МОЛОДЕЖИ

«(1) Помилование является актом, посредством которого осужденное лицо полностью или частично освобождается от назначенного наказания либо назначенное наказание заменяется более мягким наказанием.

(2) Помилование осуществляется Президентом Республики Молдова в индивидуальном порядке.

[...].»

11. Применимые положения Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи:

«Ст.5. – Освобождаются от назначенного наказания лица, осужденные к лишению свободы на срок до 7 лет включительно и на день вступления в силу настоящего закона не достигшие 21-летнего возраста или являющиеся беременными женщинами либо женщинами, имеющими детей в возрасте до 8 лет, не лишенными родительских прав».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

12. Определением от 25 февраля 2019 года Конституционный суд проверил соблюдение требований приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности, установленных его неизменной практикой.

13. Конституционный суд заключил, что предметом обращения является слово «женщинами» во втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи. Проверка конституционности данной категории актов входит в его компетенцию, *ratione materiae*, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции.

14. Обращение об исключительном случае неконституционности заявлено одной из сторон процесса.

15. Конституционный суд отметил, что представившая обращение судебная инстанция должна рассмотреть по существу ходатайство о применении в отношении Серджиу Кожокару положений статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи. Поскольку Серджиу Кожокару ходатайствует о применении амнистии в отношении приговора за деяния, совершенные до вступления в силу Закона об амнистии, и на тот момент он имел несовершеннолетних детей в возрасте до восьми лет, Конституционный суд установил применимость оспариваемых положений в разрешении дела. Более того, судебная инстанция признала применимость оспариваемых законодательных положений в рассматриваемом деле, направив обращение в

Конституционный суд. На суды возлагается задача толкования действия закона во времени.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не являлись предметом контроля конституционности.

17. Для признания обращения приемлемым, Конституционный суд должен был определить действие конституционных прав, на нарушение которых указывает автор.

18. В обоснование обращения его автор утверждает, в сущности, что оспариваемые положения устанавливают необоснованное дифференцированное отношение к женщинам и мужчинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет на момент вступления в силу Закона об амнистии. В связи с этим, автор ссылается на действие в данном деле статей 1 ч. (3), 16, 28, 48 и 49 Конституции.

19. Конституционный суд отмечал в своей практике, что право на недискриминацию, гарантированное статьей 16 Конституции, действует тогда, когда обстоятельства, относящиеся к неблагоприятному положению, включают в себя одно из условий осуществления предоставляемого Конституцией права. Чтобы признать применимость статьи 16 достаточно, чтобы регулируемое оспариваемыми нормами обстоятельство подпадало под действие одного или нескольких положений Конституции (ПКС № 12 от 1 ноября 2012 года, § 64).

20. В этом контексте, Европейский суд по правам человека в своей неизменной практике указал, что статья 14 Конвенции о недопущении дискриминации не имеет самостоятельного значения, поскольку производит эффекты только в связи с правами и свободами, гарантированными другими основными положениями Конвенции и протоколов к ней. Вместе с тем, применимость статьи 14 не предполагает какого-либо нарушения одного или нескольких из этих положений, проявляя таким образом автономный характер. Для применения статьи 14 достаточно, чтобы фактические обстоятельства дела подпадали под действие одного из основных положений Конвенции или Протоколов к ней (*Eweida и другие против Соединенного Королевства*, 15 января 2013 года, § 85; *Хамтоху и Аксенчик против России*, 24 января 2017 года, § 53; *Александр Александров против России*, 27 марта 2018 года, § 17).

21. Таким образом, Конституционный суд должен был вначале определить, если мера освобождения от тюремного заключения, не применяемая к мужчинам, а только к женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, подпадает под действие конституционных положений, на которые ссылается автор обращения.

22. Европейский суд подчеркнул, что возможность для родителя и ребенка радоваться общению друг с другом является основополагающим элементом семейной жизни, а внутренние меры, ограничивающие эту возможность, составляют вмешательство в право,

защищаемое статьей 8 Европейской конвенции (*Zorica Jovanović против Сербии*, 26 марта 2013 года, § 68). Следовательно, ограничение права отца на общение со своим ребенком и наоборот, вне всякого сомнения, является ограничением права на семейную жизнь, гарантированного статьей 28 Конституции, соответствующей статье 8 Европейской конвенции.

23. Аналогичный случай был рассмотрен Европейским судом в деле *Александру Енаке против Румынии*, 3 октября 2017 года, § 68. Европейский суд отметил, что, анализируя сопоставимый характер с точки зрения права заботиться о ребенке, в случае осужденной на тюремное заключение матери и в случае осужденного на тюремное заключение отца применимы критерии, установленные Европейским судом в постановлении *Константин Маркин против России* [БП] от 22 марта 2012 года.

24. Рассмотренный Европейским судом вопрос в деле *Константин Маркин против России* [БП] от 22 марта 2012 года относился к соответствию запрета на предоставление отцу отпуска по уходу за ребенком статьям 8 и 14 Конвенции. Европейский суд отметил, что, в отличие от отпуска по беременности и родам, который предназначен для послеродового восстановления матери и грудного вскармливания ребенка, отпуск по уходу за ребенком и отцовское пособие относятся к послеродовому периоду и направлены на предоставление лицу возможности находиться дома и ухаживать за новорожденным. Так, не игнорируя различия, которые могут существовать между отцом и матерью в их отношениях с ребенком, Европейский суд заключил, что в вопросе ухода за ребенком мужчины и женщины находятся в одинаковой ситуации (*Константин Маркин против России* [БП], 22 марта 2012 года, §§ 132-133).

25. Следовательно, учитывая, *mutatis mutandis*, суждения по делу *Константин Маркин против России*, Европейский суд постановил, что предоставление права на приостановление наказания только матерям с детьми в возрасте до одного года, и не предоставление его отцам, ведет к нарушению статей 14 и 8 Европейской конвенции. Доводы правительства-ответчика относительно пределов усмотрения государства в вопросе применения уголовной политики следует рассматривать, скорее всего, как оправдание дифференцированного отношения (см. *Александру Енаке против Румынии*, 3 октября 2017 года, §§ 68-69).

26. Конституционный суд в своей практике отмечал, что нельзя отрицать тот факт, что отец может участвовать в воспитании своих детей, в экономическом и в эмоциональном плане, так же, как и мать (ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 27).

27. Учитывая эту практику, Конституционный суд заключил, что мера о предоставлении права на амнистию только матерям, имеющим

детей в возрасте до 8 лет, не предоставляя его отцам, находящимся в той же ситуации, ведет к нарушению статьи 16 в сочетании со статьей 28 Конституции, которые соответствуют статьям 14 и 8 Европейской конвенции. Остальные статьи, на которые ссылается автор обращения, не имеют отношения к данному делу.

28. В результате, Конституционный суд осуществит контроль конституционности слова «женщинами» во втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи в свете статьи 16 в сочетании со статьей 28 Конституции, проверив при рассмотрении дела по существу обоснованный характер дифференцированного отношения.

## **В. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

### **ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 16 В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЕЙ 28 КОНСТИТУЦИИ**

#### **А. Аргументы автора обращения**

29. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что статья 5 Закона об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи устанавливает, что женщины, осужденные к лишению свободы на срок до 7 лет включительно, имеющие детей в возрасте до 8 лет и на день вступления в силу настоящего закона не лишены родительских прав, освобождаются от назначенного наказания.

30. В этом контексте, автор обращения утверждает, что эти положения предоставляют право освобождения от тюремного заключения только матерям с детьми в возрасте до восьми лет, не предоставляя этого права отцам, имеющим маленьких детей, хотя с точки зрения права на уход за ребенком обе категории субъектов находятся в равной ситуации.

31. По мнению автора обращения, данный факт представляет собой необоснованное дифференцированное отношение.

#### **В. Аргументы органов власти**

32. По мнению Президента Республики Молдова, Конституция не гарантирует право лица на амнистию, а наоборот, устанавливает право Парламента предоставлять органическим законом амнистию, как исключительную меру, обусловленную уголовной политикой, с учетом основных интересов общества. Так, Парламент наделен широкими пределами усмотрения в вопросе определения субъектов, которые могут воспользоваться амнистией.

33. Правительство отметило, что Парламент обладает широкими пределами усмотрения в определении уголовной политики, включая предоставление амнистии только определенным категориям лиц. Кроме того, Правительство сослалось на международные документы, которые рассматривают потребности женщин с точки зрения защиты от насилия и сексуальных домогательств в тюремной среде, а также их потребности в вопросах защиты беременности и материнства. В этом контексте, по мнению Правительства, предоставление амнистии только матерям с маленькими детьми соответствует данным международным документам.

34. Более того, Правительство привело статистические данные, подтверждающие, что число заключенных женского пола намного меньше числа заключенных мужского пола, что подтверждает обоснованный характер предоставления амнистии только женщинам с маленькими детьми, исключая мужчин.

35. В заключение Правительство отметило, что сокращение круга субъектов, на которых распространяется Закон об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи, имеет объективное обоснование и соразмерно преследуемой цели.

36. В своем письменном мнении Парламент сослался на предел усмотрения, которым он обладает в вопросе определения субъектов амнистии. Парламент указал, что на момент принятия Закона об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи он руководствовался положениями статьи 50 Конституции, согласно которым матери и дети пользуются особой защитой.

### **С. Оценка Конституционного суда**

37. В своей предыдущей практике Конституционный суд отмечал, что не любое дифференцированное отношение ведет автоматически к нарушению статьи 16 Конституции. Для установления нарушения статьи 16 Конституции, необходимо констатировать, что лица, находящиеся в одинаковых или сопоставимых ситуациях, пользуются преимущественным отношением, и что это различие является дискриминационным (ПКС № 27 от 20 декабря 2011 года).

38. В то же время, Конституционный суд отметил, что дифференцированное отношение должно соответствовать требованиям статьи 54 Конституции (ПКС № 12 от 1 ноября 2012 года, § 53).

39. Так, Конституционный суд подчеркнул, что дифференцированное отношение является дискриминационным, если оно не имеет объективного и разумного обоснования, если не преследует законную цель или нет разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью (ПКС № 12 от 1 ноября 2012 года, § 54).

40. В этом же контексте, Европейский суд в своей практике подчеркивал, что дифференцированное отношение приравнивается к

дискриминации лиц, находящихся в одинаковых ситуациях, если не имеет объективного и разумного обоснования. «Отсутствие объективного и разумного обоснования» предполагает, что такое дифференцирование не преследует «законную цель» либо нет «разумной соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью» (*Sejdić u Finči protiv Bosnii u Hercegovine*, 22 декабря 2009 года, § 42; *Stummer против Австрии*, 7 июля 2011 года, §87; *Хамтоху и Аксенчик против России*, 24 января 2017 года, § 64).

41. Конституционный суд отмечает, что, введя амнистию для некоторых категорий осужденных, дифференцированное отношение неизбежно. Должна быть проведена разделительная линия, и всегда будут оставаться лица с той стороны линии, на которых не распространяется амнистия. Например, кроме категории, оспариваемой в данном деле (женщины с детьми в возрасте до восьми лет), Закон об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи предусматривает в качестве субъектов амнистии и лиц в возрасте до 21 года. Так, нельзя утверждать, что есть существенная разница между заключенными, достигшими 21 года незадолго до вступления в силу закона, и теми, кто достиг этого возраста вскоре после его вступления в силу. Безусловно, при индивидуальной оценке, в первой категории заключенных могут оказаться более подходящие кандидатуры для применения к ним амнистии, чем некоторые заключенные из последней категории.

42. Что касается оспариваемых положений, Конституционный суд отмечает, что, освобождая матерей с детьми в возрасте до восьми лет, но не освобождая отцов, Парламент установил дифференцированное отношение по половому признаку. Преимущество, которое было предоставлено матерям, не было предоставлено и отцам, имеющим маленьких детей, что является достаточным для констатации наличия дифференцированного отношения.

43. Конституционный суд допускает, что, освобождая матерей от тюремного заключения, Парламент действовал в целях защиты высшего интереса ребенка, который выражается в воспитании и уходе за ребенком со стороны матери.

44. Кроме того, Конституционный суд отмечает наличие различных европейских и международных документов, касающихся потребностей женщин с точки зрения охраны беременности и материнства. Например, Резолюция Европейского Парламента от 13 марта 2008 года об особом положении женщин в тюрьмах и влиянии тюремного заключения родителей на социальную и семейную жизнь в пкт. 14 не рекомендует прибегать к содержанию в заключении беременных женщин и матерей, имеющих на воспитании малолетнего ребенка, кроме как в исключительных случаях. Более того, согласно статье 50 Конституции, материнство пользуется особой защитой государства.

45. Эти суждения являются достаточным основанием, чтобы заключить, что оспариваемые положения преследуют законную цель.

46. Конечно, бывают случаи, когда отцы являются более ответственными в вопросах ухода за ребенком, чем матери. Кроме того, нельзя утверждать, что матери имеют больше или меньше обязанностей по воспитанию ребенка, по сравнению с отцами, и наоборот.

47. Тем не менее, в обоснование предоставления амнистии только матерям, имеющим детей в возрасте до восьми лет, Конституционный суд заключает, что, согласно опубликованным Национальным бюро статистики данным, в начале 2008 года в 17 пенитенциарных учреждениях отбывали наказание 5470 заключенных, из которых 282 женщины (5,2%) (см. <https://goo.gl/ruYRfC>). Так, заключенных мужского пола было примерно на 95% больше, чем заключенных женского пола. Предоставление права на амнистию всем отцам с детьми в возрасте до восьми лет, включая совершивших тяжкие преступления, предполагало бы освобождение из тюремного заключения очень большого числа осужденных. Освобождение большого числа лиц, не отбывших свое наказание, некоторые из которых могут быть опасны, может создать в обществе чувство тревоги относительно общественной безопасности (см., в связи с этим, дело *Президент Южноафриканской Республики против Хьюго*, 18 апреля 1997 года, в котором Конституционный суд Южноафриканской Республики постановил, что амнистия и освобождение от наказания в виде тюремного заключения только женщин с детьми в возрасте до 12 лет, а мужчин нет, является объективно обоснованным. Конституционный суд пришел к такому выводу на основании того, что число осужденных мужского пола было в пятьдесят раз больше числа осужденных женского пола. Освобождение большого числа заключенных мужского пола способствовало бы повышению уровня преступности и наверняка привело бы к протестам со стороны общественности).

48. В связи с этим, Конституционный суд заключает, что Парламенту было бы очень сложно, скорее всего даже невозможно, освободить отцов по тем же основаниям, по которым освобождались матери. Если бы он преследовал цель обеспечить равноправное отношение, Парламент вероятно не принял бы данный Закон об амнистии и, в результате, не был бы освобожден ни один из родителей.

49. Таким образом, оспариваемые положения Закона об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи предоставили женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, возможность освобождения от наказания в виде тюремного заключения, которая не была предоставлена мужчинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет. Однако предоставление этой возможности только женщинам имеет объективное и разумное обоснование.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 5 ЗАКОНА № 188 ОТ 10 ИЮЛЯ 2008 ГОДА ОБ АМНИСТИИ В СВЯЗИ  
С ПРОВОЗГЛАШЕНИЕМ 2008 ГОДА ГОДОМ МОЛОДЕЖИ

50. Более того, ничто не мешало и не мешает отцам обращаться в компетентные учреждения в целях предоставления права на досрочное освобождение по личным мотивам. В этом аспекте, Уголовный кодекс предусматривает множество институтов, предоставляющих освобождение от наказания с учетом особых обстоятельств каждого конкретного дела. Например, статья 91 (условно-досрочное освобождение от наказания), статья 92 (замена неотбытой части наказания более мягким наказанием) и статья 108 (помилование).

51. Следовательно, слово «женщинами» во втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи соответствует статье 16 в сочетании со статьей 28 Конституции.

По этим основаниям, руководствуясь положениями статей 135 ч. (1) п. а) и п. г) и 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, статей 6, 61, 62 п. а) и п. е), 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Признать необоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Серджиу Кожокару, стороной в деле № 21-889/2019, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Признать конституционным слово «женщинами» во втором предложении статьи 5 Закона № 188 от 10 июля 2008 года об амнистии в связи с провозглашением 2008 года Годом молодежи.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 8 апреля 2019 года  
ПКС № 10  
Дело № 34g/2019г.*