



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О ПЕРЕСМОТРЕ**

**Определения Конституционного суда № 83 от 7 июня 2019 года,  
Постановления Конституционного суда № 13 от 8 июня 2019 года,  
Постановления Конституционного суда № 14 от 8 июня 2019 года,  
Постановления Конституционного суда № 15 от 8 июня 2019 года,  
Заключения Конституционного суда № 1 от 9 июня 2019 года и  
Заключения Конституционного суда № 2 от 9 июня 2019 года**

**КИШИНЭУ**

**15 июня 2019 года**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

принимая во внимание ходатайство судей Конституционного суда,  
зарегистрированное 15 июня 2019 г.,  
принимая во внимание Определение пленума Конституционного суда  
от 15 июня 2019 года о приемлемости пересмотра решений  
Конституционного суда,  
принятых 7-9 июня 2019 года,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило ходатайство судей Конституционного суда о пересмотре Определения Конституционного суда № 83 от 7 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 13 от 8 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 14 от 8 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 15 от 8 июня 2019 года, Заключения Конституционного суда № 1 от 9 июня 2019 года и Заключения Конституционного суда № 2 от 9 июня 2019 года.

2. Ходатайство обусловлено ситуацией, которое сложилось в Республике Молдова, в частности, заявлением о переходе власти к Правительству во главе с Премьер-министром Майей Санду и образовавшейся в Парламенте Республики Молдова коалиции.

3. На основании ст. 72 Кодекса конституционной юрисдикции, пленум Конституционного суда Определением от 15 июня 2019 года решил пересмотреть Определение Конституционного суда № 83 от 7 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда № 13 от 8 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда № 14 от 8 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда № 15 от 8 июня 2019 года, Заключение Конституционного суда № 1 от 9 июня

2019 года и Заключение Конституционного суда № 2 от 9 июня 2019 года.

## КОНТЕКСТ

4. Президент Республики Молдова, г. Игорь Додон, 22 мая 2019 года направил в Конституционный суд обращение о толковании ст.85 ч. (1) в сочетании со ст. 63 ч. (2) и ч. (3), ст. 69 ч. (2) и ст. 103 Конституции Республики Молдова. Определением № 83 от 7 июня 2019 года Конституционный суд признал неприемлемым обращение Президента Республики Молдова, отметив, что ответ на вопрос Президента по указанным конституционным положениям содержится в тексте Конституции и в прежних толковательных решениях Конституционного суда.

5. Два депутата Парламента Республики Молдова 7 июня 2019 года обратились в Конституционный суд с просьбой дать толкование ст. 63 и ст. 85 Конституции Республики Молдова и пояснить следующие вопросы: (1) можно ли считать, что правовой статус и степень полномочий являются идентичными в случае Парламента с истекшим мандатом и в случае расформированного Парламента, и (2) может ли Парламент Республики Молдова возобновить свою законодательную деятельность и исполнять полномочия, предусмотренные статьей 66 Конституции, если возникли обстоятельства обязательного роспуска Парламента в результате блокирования законодательного процесса и/или невозможности формирования Правительства в течение трех месяцев, что соответствующим образом установлено Конституционным судом? В Постановлении № 13 от 8 июня 2019 года Конституционный суд отметил, что Парламент, подлежащий роспуску в порядке статьи 85 Конституции, не обладает статусом и полномочиями, равными с Парламентом, мандат которого истек на основании положений статьи 63 Конституции. Конституционный суд подчеркнул, что в случае возникновения обстоятельств обязательного роспуска Парламента в результате блокирования законодательного процесса и/или невозможности формирования Правительства в течение 3 месяцев (90 дней) Парламент не вправе осуществлять законодательную деятельность и выполнять свои полномочия, предусмотренные статьей 66 Конституции, а также создавать руководящие органы Парламента. В случае возникновения обстоятельств роспуска Парламента в порядке статьи 85 ч. (1) Конституции Президент страны обязан незамедлительно обратиться в Конституционный суд для установления обстоятельств роспуска с последующим принятием указа о роспуске Парламента и назначении даты досрочных парламентских выборов. Любое действие и/или законодательный акт, направленные на осуществление деятельности

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

Парламента после возникновения обстоятельств обязательного роспуска, составляют грубое нарушение конституционных положений и являются недействительными *ab initio*.

6. Двумя депутатами Парламента Республики Молдова было представлено в Конституционный суд 8 июня 2019 года обращение о контроле конституционности законодательных актов, а также Постановления об избрании Председателя Парламента, принятых Парламентом X-го созыва 8 июня 2019 года, в разрез с Постановлением Конституционного суда № 13 от 8 июня 2019 года. Постановлением №14 от 8 июня 2019 года Конституционный суд признал неконституционными Постановление об избрании Зинаиды Гречаный на должность Председателя Парламента, которое было принято 8 июня 2019 года депутатами Парламента Республики Молдова X-го созыва, и законодательные акты (законы, постановления), принятые депутатами Парламента Республики Молдова X-го созыва 8 июня 2019 года и впоследствии.

7. В Конституционный суд 8 июня 2019 года от трех депутатов Парламента Республики Молдова поступило обращение осуществить конституционный контроль указов Президента Республики Молдова № 1171-VIII и № 1172-VIII от 8 июня 2019 года о выдвижении кандидатуры на должность Премьер-министра Республики Молдова и о назначении Правительства Республики Молдова. Постановлением №15 от 8 июня 2019 года Конституционный суд признал эти указы неконституционными.

8. Тем же числом тремя депутатами Парламента было представлено в Конституционный суд обращение о констатации обстоятельств, оправдывающих временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова, с целью обеспечения выполнения конституционных полномочий, заключающихся (1) в констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента X-го созыва, и (2) в подписании указа о роспуске Парламента и назначении даты досрочных парламентских выборов. Авторы обращения попросили Конституционный суд установить временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова с целью выполнения этих конституционных полномочий. По этому обращению 9 июня 2019 года Конституционный суд вынес Заключение № 1 и установил: признать обстоятельством, оправдывающим временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова в рамках процедуры роспуска Парламента, преднамеренный отказ Президента осуществлять свои конституционные полномочия и представить в Конституционный суд запрос о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента X-го созыва, с последующим изданием указа о роспуске Парламента и назначении даты досрочных парламентских выборов, что, по смыслу ст. 91

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

Конституции, свидетельствует о временной невозможности исполнения указанных полномочий. Наряду с этим, Конституционный суд заключил, что согласно установленной последовательности, действующий Премьер-министр, г. Павел Филип, в качестве временно исполняющего обязанности Президента Республики Молдова, представит в Конституционный суд запрос о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента X-го созыва, и, если будет необходимым, подпишет указ о роспуске Парламента и о назначении даты досрочных парламентских выборов.

9. Исполняющий обязанности Президента Республики Молдова, г. Павел Филип, 9 июня 2019 года представил обращение для дачи заключения о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента X-го созыва, вследствие невозможности формирования Правительства в срок, установленный ст. 85 ч. (1) Конституции. Приняв Заключение № 2 от 9 июня 2019 года, Конституционный суд признал невозможность формирования Правительства в срок, установленный ст. 85 ч. (1) Конституции, как обстоятельство, оправдывающее роспуск Парламента Республики Молдова X-го созыва.

10. Премьер-министр Республики Молдова, г. Павел Филип, 14 июня 2019 года объявил на пресс конференции о сложении с себя полномочий и передаче власти Правительству во главе с Премьер-министром Майей Санду и образовавшейся в Парламенте Республики Молдова коалиции.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

### 11. Применимые положения Конституции:

#### Преамбула

«ПРИЗНАВАЯ правовое государство, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями; [...]».

#### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]»

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

#### Статья 7

#### Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

### Статья 134

#### Статус [Конституционного суда]

«(1) Конституционный суд – единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством».

### Статья 140

#### Решения Конституционного суда

«(1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.

(2) Решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат».

12. Применимые положения Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года:

### Статья 72

#### Пересмотр постановления и заключения

«(1) Пересмотр постановления и заключения осуществляется только по инициативе Конституционного суда путем принятия решения большинством голосов судей Конституционного суда в случаях:

а) вновь открывшихся обстоятельств, которые не были известны на момент принятия постановления и дачи заключения, если эти обстоятельства существенно влияют на постановление и заключение;

б) внесения изменений в положения Конституции, законов и других нормативных актов, послужившие основанием к принятию постановления и даче заключения.

(2) Пересмотр постановления и заключения осуществляется с соблюдением процедуры конституционного судопроизводства».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

13. Из содержания определения о приемлемости ходатайства о пересмотре следует, что оно относится к вопросу надлежащего функционирования фундаментальных органов государства в связи со сложившейся в Республике Молдова ситуацией в аспекте правления.

14. Ходатайство судей Конституционного суда обусловлено политическими событиями, совершившимися после 9 июня в политической жизни Республики Молдова.

15. Судьи считают, что появились новые фактические обстоятельства, которые требуют пересмотра решений, принятых Конституционным судом в период с 7 по 9 июня 2019 года.

## А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

16. В соответствии с определением от 15 июня 2019 года, в случае возникновения новых обстоятельств Конституционный суд, на основании ст. 72 Кодекса конституционной юрисдикции, может пересмотреть свои решения.

17. Конституционный суд отметил, что необходимость пересмотра Определения Конституционного суда № 83 от 7 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 13 от 8 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 14 от 8 июня 2019 года, Постановления Конституционного суда № 15 от 8 июня 2019 года, Заключения Конституционного суда № 1 от 9 июня 2019 года и Заключения Конституционного суда № 2 от 9 июня 2019 года следует из заявления действующего Правительства об отставке и перехода власти к Правительству во главе с Премьер-министром Майей Санду и образовавшейся в Парламенте Республики Молдова коалиции (см. § 10 *выше*).

18. Согласно Конституции, Конституционный суд наделен прерогативами гарантирования верховенства Конституции, обеспечения реализации принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирования ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством. Конституционный суд подчеркнул, что в осуществление этих полномочий он обязан руководствоваться принципом главенства права и демократии, и предложить такие решения, которые бы обеспечивали основу для защиты прав человека и исключили политическую нестабильность.

19. Учитывая последние политические события в Республике Молдова, в определении о приемлемости ходатайства Конституционный суд указал на необходимость пересмотра решений, принятых в период с 7 по 9 июня 2019 года.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### А. Оценка Конституционного суда

20. Среди эффектов своих решений, принятых в период с 7 по 9 июня 2019 года, Конституционный суд отмечает роспуск Парламента Республики Молдова и назначение на 6 сентября 2019 года досрочных парламентских выборов.

21. Опираясь юридическими терминами, Конституционный суд отмечает, что согласно складывающейся на 9 июня 2019 года реальности в Республике Молдова существовало Правительство *de*

*jure*, во главе с Павлом Филип, действовавшее на основании решений Конституционного суда, и Правительство *de facto*, во главе с Майей Санду, опиравшееся в своей деятельности на постановления Парламента и указе Президента, которые были признаны неконституционными.

22. Правительство *de jure*, в ведение которого входило в том числе организация и проведение досрочных парламентских выборов, 14 июня 2019 года сложило с себя полномочия, и власть перешла к Правительству *de facto*, во главе с Премьер-министром Майей Санду.

23. Конституционный суд отмечает, что переход власти от Правительства под руководством Павла Филип к Правительству под руководством Майи Санду расценивается как осознанный отказ первого от управления общественными делами, в том числе от обязанностей, связанных с организацией и проведением досрочных парламентских выборов. Согласно положениям Кодекса о выборах, утвержденного Законом № 1381 от 12 ноября 1997 года, Правительство и министерства играют существенную роль в организации и проведении избирательного процесса (см., *e.g.*, ст. 13 ч. (2) п. с) и п. d), ст. 22 ч. (1) п. d) и п. g), ст. 26 п. d), ст. 31 ч. (3), ч. (4) и ч. (5), ст. 40 ч. (2), ст. 54 ч. (3) Кодекса). Сейчас этот осознанный отказ стал в Республике Молдова источником нестабильности, поскольку акты Конституционного суда, вынесенные в период с 7 по 9 июня 2019 года, производят эффекты, и отсутствует орган, способный обеспечивать их исполнение в полном объеме.

24. Более того, Конституционный отмечает, что в ситуации возникшего после 9 июня политического кризиса некоторые государственные служащие – в широком смысле этого слова (государственные служащие, служащие с особым статусом, послы Республики Молдова и др.) не признали авторитетность и легитимность Правительства *de facto*, ссылаясь на решения Конституционного суда. Кроме того, нельзя исключить вероятность введения в заблуждение некоторых иностранных правительств относительно Правительства Республики Молдова, с которым они должны вести переписку.

25. Конституционный контроль законов и постановлений, принятых Парламентом, является краеугольным камнем демократии, которая поддерживает главенство права. Посредством конституционного контроля претворяется в жизнь идея, согласно которой все ветви государственной власти подчиняются закону. В подлинном демократическом обществе полномочия Конституционного суда являются жизненно важными, и тот, кто подрывает их, рискует стать ответственным за разрушение одной из главных опор государства. При этом конституционный контроль, целью которого является достижение идеала верховенства права, нередко требует от судей определить

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

значимость ценностей, принципов и интересов, существующих в демократическом обществе. Производимая оценка является условием для защиты основных прав, образуя стержень любого демократического общества, борющегося за благосостояние людей. Эту оценку Конституционный суд ставит во главу угла судебной политики.

26. В нынешней социально-политической обстановке Конституционному суду предстоит ставить на чаши весов требования, изложенные в решениях от 7-9 июня 2019 года, и общественные интересы гражданского мира и эффективной защиты прав человека.

27. Гражданский мир и защита прав человека закреплены в Конституции Республики Молдова как основные ценности, Уровень этих ценностей определен в Преамбуле Конституции Республики Молдова: «ПРИЗНАВАЯ правовое государство, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями; [...]».

28. В Постановлении № 36 от 5 декабря 2013 года Конституционный суд указал, что любое толкование Конституции следует осуществлять с учетом исходных целей Конституции, установленных в Преамбуле и Декларации о независимости (§ 122).

29. В результате прекращения деятельности и отставки Правительства *de jure* возникла угроза для гражданского мира и прав человека в Республике Молдова. Нестабильность в верхах такого масштаба приводит к негативным последствиям для ценностей, закрепленных в Преамбуле Конституции.

30. Рассуждения Конституционного суда в настоящем постановлении не могут носить абстрактный и абсолютный характер, они не могут игнорировать конкретную социально-политическую обстановку в стране. Конституционный суд подчеркивает, что абстракция и абсолютизм, какими благоприятными не были бы они в определенный момент, могут оказаться опасными для основных свобод.

31. Конституционный контроль по рассматриваемому делу призван обеспечивать равновесие между требованием соблюдения заключений Конституционного суда, содержащихся в решениях от 7-9 июня, и требованием поддержания гражданского мира и эффективной защиты конкретных прав человека в настоящий момент, после отставки Правительства *de jure*. Это равновесие – аксиома демократии. Оно не является статичным, а меняется в зависимости от конкретной ситуации.

32. Исполнение заключений Конституционного суда, содержащихся в решениях от 7-9 июня, теперь невозможно, а оставление в силе этих

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

решений может нанести несоизмеримый вред основам гражданского мира и защите прав человека.

33. Конституционный суд отмечает, что не может менять волю Правительства *de jure*, сложившего с себя полномочия, и не считает уместным менять волю нового Правительства. Этот вопрос, являясь чисто политическим, выходит за пределы конституционного права. Конституционный суд не является подходящим органом, чтобы решать вопросы, которые сегодня обрели чисто политический характер. Конституционный суд не может управлять делами, вверенными Правительству *de jure*, сложившего с себя полномочия, либо Правительству *de facto*, ставшего Правительством *de jure*.

34. Конституционный суд отмечает, что исключительные ситуации иногда требуют исключительных решений. Таковым является настоящее постановление, цель которого составляет аннулирование путем пересмотра эффектов решений Конституционного суда от 7-9 июня 2019 года и устранение правовой неопределенности, которая в нынешних реалиях, учитывая сложившуюся ситуацию, угрожает гражданскому миру и правам человека. В этом случае основанием для пересмотра решений Конституционного суда стали перемены в обществе и преобладание прав человека и цели сохранения гражданского мира над принципом правовой определенности (*i.e.* оставления в силе эффектов актов, принятых в период с 7 по 9 июня 2019 года).

35. Конституционный суд не может игнорировать акты, принятые Правительством *de jure* во главе с Павлом Филип. Эти акты касаются вопросов управления общественными делами и остаются в силе, если новое Правительство не изменит их, если посчитает необходимым. В соответствии с настоящим постановлением Конституционного суда, Парламент под руководством Председателя Зинаиды Гречаный обретает, *ope constitutionis*, статус конституционного Парламента, равно как и принятые этим Парламентом нормативные акты, а также акты, вынесенные Правительством Республики Молдова во главе с Майей Санду.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст.62 и ст. 72 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Пересмотреть и отменить Определение Конституционного суда № 83 от 7 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПЕРЕСМОТРЕ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
ОТ 7-9 ИЮНЯ 2019 ГОДА

13 от 8 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда № 14 от 8 июня 2019 года, Постановление Конституционного суда № 15 от 8 июня 2019 года, Заключение Конституционного суда № 1 от 9 июня 2019 года и Заключение Конституционного суда № 2 от 9 июня 2019 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 15 июня 2019 года*

*ПКС № 16*

*Дело № 102b/2019, 110b/2019, 111a/2019, 112a/2019, 113f/2019, 114f/2019*