



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об исключительном случае неконституционности пункта 2
Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о
применении «Акцизных марок. Государственных торговых
марок» и «Акцизных марок» нового типа**

(Обращение № 30g/2014)

КИШИНЭУ
29 мая 2014 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Петру РАЙЛЯН, *председательствующий*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Еуджениу Осипова,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 22 апреля 2014 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая документы и материалы дела,
проведя совещание при закрытых дверях,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Высшей судебной палаты, представленное 22 апреля 2014 года в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции, ст. 25 п.d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции, об исключительном случае неконституционности пункта 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа и Постановления Правительства №1138 от 15 декабря 2010 года о внесении изменения в п.2 указанного Постановления.

2. Пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года, с последующим изменением, предусматривает реализацию до 1 апреля 2011 г. отечественных и импортируемых товаров, маркированных «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г.

3. Автор обращения полагает, в частности, что пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года противоречит положениям ст.8, ст.9, ст.46, ст.54, ст.126 и ст.127 Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 19 мая 2014 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнение Правительства.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда присутствовала Алина Балан, адвокат истца, представившего запрос об исключительном случае неконституционности. Правительство представляли Илие Невмержицкий, начальник Юридического управления, и Игорь Лазэр, заместитель начальника Общего управления по методологии налогообложения Главной государственной налоговой инспекции.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ГЛАВНОГО СПОРА

7. Постановлением Правительства №243 от 8 апреля 2010 года был установлен предельный срок – 1 апреля 2011 г. – для реализации отечественных и импортируемых товаров, маркированных «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г.

8. Постановлением №1138 от 15 декабря 2010 года Правительство установило новый предельный срок – *1 апреля 2011 года*, вместо *1 января 2011 года*.

9. ООО «СЕВАСОТ» в период с 2005 г. по 2006 г. произвело импорт сигарет из Южной Кореи и Армении, и в апреле 2011 года на складе предприятия остались нереализованными 1312495 пачек сигарет, маркированных акцизными марками, снятыми из обращения.

10. В связи с невозможностью реализовать в установленные сроки тот объем сигарет, который находился у них в наличии, ООО «СЕВАСОТ» неоднократно обращалось в Министерство финансов с просьбой найти выход из сложившейся ситуации. Однако, эти обращения остались без внимания.

11. В результате одной из проверок, общество было оштрафовано за нарушение налогового законодательства в связи с реализацией товаров с недействительной маркировкой, на ряд товаров был наложен арест.

12. 28 августа 2013 года ООО «СЕВАСОТ» обратился в суд сектора Рышкань с иском против Государственной налоговой инспекции (мун.Кишинэу), требуя признать недействительными административный акт о проверке, заключение о наложении штрафа за нарушение налогового законодательства и заключение об отклонении заявления предприятия.

13. В судебном заседании от 2 апреля 2014 года адвокат истца ООО «СЕВАСОТ» потребовал приостановить рассмотрение гражданского дела и представить запрос в Высшую судебную палату для последующего обращения в Конституционный суд по поводу неконституционности пункта 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа и Постановления

Правительства №1138 от 15 декабря 2010 года о внесении изменения в пункт 2 Постановления Правительства №243.

14. Ходатайство о представлении запроса по поводу исключительного случая неконституционности адвокат истца аргументировал тем, что оспариваемые положения, на основании которых налоговый орган вынес решение, нарушают ряд конституционных норм, а именно ст.9, ст.46, ст.54, ст.126 и ст.127, предусматривающие государственную защиту собственности и обеспечение свободы торговли.

15. Вместе с тем, адвокат истца отметил, что после принятия постановлений Правительства была приостановлена деятельность предприятий, торгующих сигаретными изделиями на рынке Республики Молдова. Также, было ограничено право этих предприятий распоряжаться и пользоваться своим имуществом.

16. При рассмотрении ходатайства судебная инстанция отметила, что пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа и Постановление Правительства №1138 от 15 декабря 2010 года о внесении изменения в пункт 2 Постановления Правительства №243 по содержанию противоречат ст.8, ст.9, ст.46, ст.54, ст.126 и ст.127 Конституции в соотношении со ст. 1 ч.1 Протокола №1 к Европейской конвенции.

17. Заключением от 2 апреля 2014 года суд сектора Рышкань мун.Кишинэу приостановил рассмотрение искового заявления и постановил внести ходатайство в Высшую судебную палату для последующего обращения в Конституционный суд.

18. Постановлением №8 от 22 апреля 2014 года пленум Высшей судебной палаты утвердил обращение о контроле конституционности пункта 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года и Постановления Правительства №1138 от 15 декабря 2010 года о внесении изменения в пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года и представил его в Конституционный суд для рассмотрения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

19. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1, ст. 1):

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики.»

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется.»

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

Статья 126

Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

с) защиту национальных интересов в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

- d) стимулирование научных исследований;
- e) рациональное использование земли и других природных ресурсов в соответствии с национальными интересами;
- f) восстановление и охрану окружающей среды, а также поддержание экологического равновесия;
- g) увеличение количества рабочих мест, создание необходимых условий для повышения жизненного уровня;
- h) неприкосновенность инвестиций физических и юридических лиц, в том числе иностранных.»

Статья 127

Собственность

- «(1) Государство охраняет собственность.
- (2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.
- (3) Публичная собственность принадлежит государству или административно-территориальным единицам.
- (4) Все богатства недр, воздушное пространство, воды и леса, используемые в общественных интересах, природные ресурсы экономической зоны и континентального шельфа, пути сообщения, а также другие богатства, определенные законом, являются объектами исключительно публичной собственности.»

20. Применимые положения Налогового кодекса №1163-XIII от 24 апреля 1997 года (переопубликован М.О., 2007 г., стр.4):

Статья 123

Порядок исчисления и сроки уплаты акцизов

«[...]

(5) Бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, такие как водка, ликеры и другие спиртные напитки, вермуты и прочие виноградные вина, напитки прочие сброженные товарных позиций 2205 и 220600, дивины, реализуемые, транспортируемые или хранящиеся на территории Республики Молдова либо импортируемые для реализации на ее территории, а также бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, приобретенные у хозяйствующих субъектов-резидентов, находящихся на территории Республики Молдова, но не имеющих налоговых отношений с ее бюджетной системой, подлежат обязательной маркировке “Акцизными марками”. Маркировка осуществляется в процессе производства подакцизных товаров до их импорта, а товаров, произведенных на территории Республики Молдова, – до момента отгрузки (вывоза) их из подакцизного помещения. Порядок приобретения и использования “Акцизных марок.” устанавливается Правительством.

(5¹) Табачные изделия, реализуемые, транспортируемые или хранящиеся на территории Республики Молдова либо импортируемые для реализации на ее территории, а также товары, приобретенные у хозяйствующих субъектов-резидентов, находящихся на территории Республики Молдова, но не имеющих налоговых отношений с ее бюджетной системой, подлежат обязательной маркировке акцизной маркой. Маркировка осуществляется в процессе производства подакцизных товаров, до их импорта, а товаров, произведенных на территории Республики Молдова, – до момента их отгрузки (вывоза) из

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

подакцизного помещения. Порядок и сроки приобретения, использования и движения акцизных марок устанавливается Правительством.

[...]

(7) Акцизные марки старого образца действительны в течение одного года с даты введения в действие новых.»

21. Применимые положения Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа (М.О., 2010г., №52-53, ст. 305):

«В целях улучшения процесса производства и использования “Акцизных марок. Государственных торговых марок” и “Акцизных марок”, обязательных к применению согласно положениям статьи 123 части (5) и (5¹) Налогового кодекса № 1163-ХІІІ от 24 апреля 1997 г. (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., специальный выпуск), с последующими изменениями и дополнениями, Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Применять с 1 апреля 2010 г. “Акцизные марки. Государственные торговые марки” и “Акцизные марки” нового типа, которые будут изготавливаться по заказу государственного предприятия “Fiscservinform”, иметь повышенную степень защиты и распределяться в соответствии с положениями действующего законодательства.

2. Реализацию отечественных и импортируемых товаров, маркированных “Акцизными марками. Государственными торговыми марками” и “Акцизными марками”, применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г., осуществлять до 1 апреля 2011 г.

3. Ввоз в страну товаров, маркированных “Акцизными марками. Государственными торговыми марками” и “Акцизными марками”, применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г., разрешать только в случаях, когда вывоз данных марок для маркировки товаров у иностранного производителя был осуществлен до 1 апреля 2010 г.

4. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на Главную государственную налоговую инспекцию и Таможенную службу при Министерстве финансов.

22. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с внесенными дополнительными протоколами изменениями (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года):

Статья 1 Протокола №1 к Конвенции
Защита собственности

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.»

ВОПРОСЫ ПРАВА

23. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается запрещения реализации с 1 апреля 2011 года отечественных и импортируемых товаров, маркированных «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 года и соответственно с 1 апреля 2005 года.

24. Таким образом, обращение относится к конституционным принципам, предусматривающим право частной собственности и обеспечение свободы торговли.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

25. В соответствии с определением от 19 мая 2014 года Конституционный суд отмечает, что на основании ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции разрешение исключительных случаев неконституционности нормативных актов относится к компетенции Конституционного суда.

26. Положения ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют Высшую судебную палату правом обращения в Конституционный суд.

27. Конституционный суд отмечает, что объектом исключительного случая неконституционности являются пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа и Постановление Правительства №1138 от 15 декабря 2010 года о внесении изменения в пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года.

28. Конституционный суд указывает, что согласно нормам законодательной техники положения о внесении изменений и дополнений включаются в основной акт и становятся его составной частью с даты вступления в силу. Последующие изменения и дополнения этих положений следует соотносить с основным актом.

29. Для уяснения и обеспечения доступности Постановления Конституционного суда, Конституционный суд, вследствие установленной практики (см. §§ 18-19 Постановления №11 от 28 мая 2013 года), рассмотрит объект обращения в соотношении с основным актом. В результате, Конституционный суд рассмотрит конституционность пункта 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года.

30. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива по разрешению исключительных случаев неконституционности, которой он наделен положениями ст.135 ч.(1) п.g) Конституции, предполагает установление соотношения между оспариваемыми положениями и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при разрешении главного спора в судебных инстанциях.

31. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что Постановлением №15 от 6 мая 1997 года о толковании ст.135 ч.(1) п.g) Конституции Республики Молдова (М.О., 1997, №33-34, ст.14) установил следующее:

«[...] Исключительный случай неконституционности выражает органичную, логическую связь между вопросом о конституционности и существом главного спора.[...]»

32. В этом же смысле, законодатель установил положениями ст.12¹ ч.(1) Гражданского процессуального кодекса, если при рассмотрении дела установлено, что подлежащая применению или примененная норма права противоречит положениям Конституции Республики Молдова, а контроль конституционности нормативного акта относится к компетенции Конституционного суда, судебная инстанция обращается с запросом в Конституционный суд через Высшую судебную палату.

33. По мнению Высшей судебной палаты, из сути спора следует, что оспариваемая норма подлежит применению при разрешении дела.

34. Также, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения пункта 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года ранее не являлись объектом конституционного контроля.

35. Таким образом, Конституционный суд считает, что не существуют никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями ст.60 Кодекса конституционной юрисдикции.

36. Также, согласно ст.6 ч.(3) Кодекса конституционной юрисдикции, при контроле конституционности оспариваемого акта Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.

37. В этом контексте, Конституционный суд усматривает причинную связь между объектом обращения и положениями ст.123 ч.(7) Налогового кодекса, которые будут подвергаться конституционному контролю.

38. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен, предполагает установление соотношения между

оспариваемыми положениями и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

39. Так, чтобы выяснить вопросы, затронутые в обращении, Конституционный суд будет исходить, в частности, из ст.46 Конституции, из суждений, изложенных в своей предыдущей практике, а также из общепризнанных принципов права.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 46 КОНСТИТУЦИИ

40. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают ст. 46 ч.(1) и ч.(2) Конституции, согласно которой:

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.
[...]

1. Аргументы автора обращения

41. В качестве автора обращения, Высшая судебная палата считает, что пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа нарушает право собственности.

2. Аргументы властей

42. Согласно письменному мнению Правительства, запрещение хозяйствующим субъектам с 1 апреля 2011 года реализовать отечественные и импортируемые товары, маркированные «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 года и соответственно с 1 апреля 2005 года, не является вмешательством в осуществление права собственности. Годичный срок, в течение которого допускалось использование одновременно акцизных марок нового и старого типа, был установлен для реализации хозяйствующими субъектами отечественных и импортируемых товаров, маркированных этими акцизными марками.

43. Правительство утверждает, что оспариваемые положения соответствуют требованиям предсказуемости и позволяют лицам привести в порядок свои дела.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

44. Конституционный суд отмечает, что ст.126 Конституции предусматривает принципы рыночной экономики, основанной на частной и публичной собственности. Таким образом, собственность становится необходимым элементом общества и государства. Как в экономическом плане, так и в юридическом плане собственность выражает в высшей степени право граждан владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

45. Согласно ст.127 Конституции, государство охраняет собственность, а ст.46 ч.(1) и ч.(2) предусматривает, что право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

46. Конституционный суд отмечает, что, в дополнение к конституционным нормам, право частной собственности и ее охрана закреплена как основополагающее право ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции и ст.17 Всеобщей декларации прав человека.

47. По смыслу Европейской конвенции, понятие «имущество» охватывает как движимое и недвижимое имущество, другие вещные права, так и «законные ожидания», связанные с получением имущественной выгоды.

48. Вместе с тем, надежда на признание собственности, которое невозможно эффективно осуществлять, не может рассматриваться как «имущество» по смыслу ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции, это относится и к условному праву требования, погасившемуся в силу ненаступления условия (см. *Prince Hans-Adam II of Liechtenstein v. Germany*, №42.527/98, §§82 и 83).

49. Важно выяснить в каждом случае, имел ли по обстоятельствам дела, рассматриваемым в целом, заявитель материальный интерес, защищаемый ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции. Таким образом, его применение подвергается существенному ограничению, Конвенция защищает лишь право владения имуществом, а не право получения какого-либо имущества в собственность. Для того, чтобы положения Конвенции применялись, необходимо, чтобы права и интересы, имеющие экономическую ценность, существовали.

50. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что гарантирование Конституцией права собственности не превращает его в неограниченное право. Оно может подвергаться вмешательству со стороны государства для осуществления его атрибутов. Установление

определенных ограничений обусловлено необходимостью обеспечить равновесие между индивидуальными и общественными интересами.

51. Что касается юриспруденции ЕСПЧ, Конституционный суд в Постановлении №10 от 20 июня 2006 года отметил в этом смысле следующее:

«[...] Очевидно, что, как и в отношении ряда других материальных прав, гарантируемых Конвенцией, государство может ограничивать осуществление права собственности. Оно может лишить то или иное лицо собственности «в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом».

Государство может также «обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами» (Постановление ЕСПЧ от 21.02.1986 года по делу Джэймс и другие, серия А, т.98, с.14).

Европейский суд отметил также, что понятие «интересы общества» является по необходимости широким. Считая естественным, что у государств при проведении социальной и экономической политики должны быть широкие рамки усмотрения, Суд подчеркнул, что он будет уважать решение законодательной власти в вопросе о том, что является «в интересах общества», если только такое решение явно не имеет разумного обоснования. [...]»

3.2. Применение указанных принципов при рассмотрении настоящего дела

52. Конституционный суд отмечает, что выработка и реализация налоговой политики представляют собой механизм, посредством которого государство, в соответствии со ст.126 ч.(2) Конституции, обеспечивает регулирование экономической деятельности.

53. Так, Конституционный суд подчеркивает, что согласно ст.123 ч.(5) Налогового кодекса, бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, такие как спиртные напитки, перечисленные в норме закона, реализуемые, транспортируемые или хранящиеся на территории Республики Молдова либо импортируемые для реализации на ее территории, а также бутилированные/упакованные для конечного потребления подакцизные товары, приобретенные у хозяйствующих субъектов-резидентов, находящихся на территории Республики Молдова, но не имеющих налоговых отношений с ее бюджетной системой, подлежат обязательной маркировке акцизными марками.

54. Ст.123 ч.(5¹) Налогового кодекса предусматривает обязательную маркировку табачных изделий акцизными марками.

55. Маркировка осуществляется в процессе производства подакцизных товаров, до их импорта, а товаров, произведенных на территории Республики Молдова, – до момента их отгрузки (вывоза) из подакцизного помещения.

56. Согласно указанным нормам, порядок приобретения и использования акцизных марок устанавливается Правительством.

57. Конституционный суд отмечает, что в целях улучшения процесса изготовления и использования акцизных марок, обязательных для применения согласно положениям ст.123 ч.(5) и ч.(5¹) Налогового кодекса, Постановлением №243 от 8 апреля 2010 года было установлено применять с **1 апреля 2010 г.** «Акцизные марки. Государственные торговые марки» и «Акцизные марки» **нового типа**, которые будут изготавливаться по заказу государственного предприятия “Fiscservinform”, иметь повышенную степень защиты и распределяться в соответствии с положениями действующего законодательства.

58. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что п.2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года запрещает реализацию с 1 апреля 2011 г. отечественных и импортируемых товаров, маркированных «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г.

59. Конституционный суд подчеркивает, что **в основе** любого приобретения товаров хозяйствующими субъектами для продажи **лежит экономический интерес, который порождает законные ожидания, связанные с получением дохода.**

60. Согласно юриспруденции ЕСПЧ, «экономические интересы» правового субъекта, физического или юридического лица, которые могут проявляться в виде законных ожиданий, связанных с получением доходов, являются «имуществом» по смыслу ст.1 Протокола №1. Законные ожидания следует рассматривать как нереализованную возможность, посредством которой лица могут осуществлять определенные права.

61. Так, право распоряжения имуществом путем его реализации представляет для хозяйствующих субъектов **имущественную ценность**, обладая атрибутами «имущества» по смыслу первого предложения ст.1 дополнительного Протокола к Европейской конвенции.

62. Конституционный суд отмечает, что до принятия Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года **национальное законодательство не предусматривало срок действия акцизных марок в случае введения новых акцизных марок.**

63. Конституционный суд отмечает, что Положение о порядке приобретения и использования акцизных марок для табачных изделий, принятое Постановлением Правительства №1427 от 18 декабря 2007 года, **не предусматривает способ обмена акцизных марок с истекшим сроком действия**, а лишь их возврат государству в случае

неиспользования либо повреждения в процессе производства. Аналогичные положения содержит и Постановление Правительства №1481 от 26 декабря 2007 года о маркировке алкогольной продукции.

64. Конституционный суд не может принять аргумент представителя Правительства о возможности обмена акцизных марок старого типа на новые на основании приказа Главной государственной налоговой инспекции.

65. Конституционный суд отмечает, что Приказ Г.П. "Fiscservinform" №72 от 2 января 2011 года обеспечивал бесплатный обмен по требованию лица **лишь неиспользованных и оставшихся на складе у производителей или импортеров акцизных марок старого типа**. Следовательно, этим приказом **не имелись в виду акцизные марки старого типа, уже использованные для маркировки товаров**.

66. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что Приказ Главной государственной налоговой инспекции был издан только 2 января 2011 года (а Правительство приняло Постановление №243 8 апреля 2010 года) и не было опубликован в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

67. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что на момент приобретения подакцизных товаров, подлежащих в обязательном порядке маркировке акцизными марками, введенными в обращение в 2005 и 2008 годах, законодательство не предусматривало ни одного ограничения для хозяйствующих субъектов по времени их использования. Не ограничивался и объем приобретаемых товаров.

68. При этих обстоятельствах, Конституционный суд считает необходимым установление предсказуемых для хозяйствующих субъектов конкретных предписаний в конкретных ситуациях.

69. Конституционный суд повторно указывает на то, что необходимость обеспечения равновесия между индивидуальными и общественными интересами может обусловить ограничение права собственности. В постановлениях Конституционного суда, а также в юриспруденции ЕСПЧ, отмечается, что мера, направленная на лишение лица собственности, должна сохранить справедливое равновесие между требованиями интересов общества и требованиями защиты основных прав человека, быть подходящей для реализации ее законной цели и быть соразмерной с нею (см. *James и другие против Соединенного королевства, Постановление от 21 февраля 1986 года*).

70. Конституционный суд разделяет мнение, что введение новых акцизных марок, с повышенной степенью защиты, полностью оправдано, учитывая тот факт, что существует множество поддельных товаров. Так, вмешательством преследовалась правомерная цель противодействовать уклонению от уплаты налогов, исключить

появление на рынке поддельных товаров и, в конечном счете, защитить потребителя.

71. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что запрещение реализации с 1 апреля 2011 года отечественных и импортируемых товаров, маркированных акцизными марками, применявшимися начиная с 1 июня 2008 года и соответственно с 1 апреля 2005 года, является несоразмерным с преследуемой целью.

72. Подобное ограничение реализации товаров **имеет глубокие измеримые последствия для экономического положения юридического лица**, который по роду своей деятельности закупает товары с целью их реализации, в некоторых случаях оплачивая все обязательства по импорту.

73. При этих обстоятельствах, п.2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года нарушает право собственности и экономическую свободу хозяйствующих субъектов, несмотря на то, что согласно ст.126 ч.(2) п.б) Конституции государство должно обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности.

74. Конституционный суд отмечает, что одновременно с повышением степени защиты акцизных марок государство должно было установить механизм, позволяющий экономическим субъектам распродать все товары, маркированные выпущенными ранее акцизными марками, с тем, чтобы обеспечить соразмерность общественных интересов путем введения в обращение акцизных марок с повышенной степенью защиты с правом хозяйствующих субъектов распоряжаться своим имуществом.

75. Ведь вмешательство государства в осуществление права собственности должно сохранить равновесие между общественными интересами и частными интересами лица.

76. Из дела, рассматриваемого судебной инстанцией, Конституционный суд заключает, что годичный срок, предусмотренный законодательством, не был достаточным для продажи всех импортируемых хозяйствующими субъектами сигарет, маркированных акцизными марками. Исходя из абсорбционной способности рынка по различным товарам, в некоторых случаях годичный срок не может рассматриваться как разумный.

77. Учитывая, что новые акцизные марки применяются с 1 апреля 2010 года, а маркированные выпущенными ранее акцизными марками товары могли быть реализованы до 1 апреля 2011 года, Конституционный суд отмечает, что **в течение одного года была возможна одновременная реализация товаров**. В этой ситуации не является ясным, из каких соображений был установлен предельный срок.

78. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что после принятия Постановления Правительства, Законом №267 от 23 декабря 2011 года была дополнена частью (7) ст.123 Налогового кодекса: **«Акцизные марки старого образца действительны в течение одного года с даты введения в действие новых.»**

79. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что данными положениями, при обмене любых акцизных марок, законодатель предопределил запрещение реализации хозяйствующими субъектами товаров, маркированных акцизными марками старого типа, по истечении одного года с даты введения новых.

80. Конституционный суд отмечает, что государство располагает достаточными контрольными и штрафными средствами, чтобы обеспечить подлинность товаров, выставленных на продажу. При этом, **государство не может возлагать на личность реализацию общественных интересов.**

81. Исходя из того, что согласно ст.123 Налогового кодекса законодатель предоставил Правительству право определить порядок приобретения и использования акцизных марок, Конституционный суд считает, что необходимо определить способ обмена неиспользованных и оставшихся у производителей или импортеров акцизных марок старого типа и предоставить им возможность продавать товары, маркированные акцизными марками старого типа.

82. Конституционный суд вновь указывает на необходимость установления нормативными актами предсказуемых и пропорциональных стандартов, касающихся деятельности хозяйствующих субъектов.

83. В контексте изложенного, Конституционный суд отмечает, что запрещение реализации хозяйствующими субъектами товаров, маркированных акцизными марками старого типа, по истечении одного года с даты введения новых является вмешательством в осуществление права собственности, которое входит в сферу применения ст.46 Конституции и ч.2 ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции.

Исходя из изложенного, на основании статей 140 Конституции, 26 Закона о Конституционном суде, 6, 61, 62 п. е) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным обращение по поводу исключительного случая неконституционности пункта 2 Постановления Правительства*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 2
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА №243 ОТ 8 АПРЕЛЯ 2010 ГОДА

№243 от 8 апреля 2010 года, предусматривающего срок реализации отечественных и импортируемых товаров, маркированных «Акцизными марками. Государственными торговыми марками» и «Акцизными марками», применявшимися начиная с 1 июля 2008 г. и соответственно с 1 апреля 2005 г.

2. Признать *неконституционным* пункт 2 Постановления Правительства №243 от 8 апреля 2010 года о применении «Акцизных марок. Государственных торговых марок» и «Акцизных марок» нового типа.

3. Признать *неконституционной* часть (7) статьи 123 Налогового кодекса №1163-XIII от 24 апреля 1997 года.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председательствующий

Петру РАЙЛЯН

Кишинэу, 29 мая 2014 года

ПКС № 17

Дело № 30g/2014