



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года
об обществах с ограниченной ответственностью**

*(наследование доли в уставном капитале)
(Обращение № 97g/2016)*

КИШИНЭУ

27 сентября 2016 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Анны Флорян,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 2 августа 2016 года, рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений статей 17 и 49 ч. (1) п. а) Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, заявленном адвокатом Виктором Панцыру в деле № 3-771/16, находящемся в производстве суда сектора Центру мун. Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 2 августа 2016 года судьей суда сектора Центру мун. Кишинэу, Светланой Тизу, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

3. Автор обращения, в сущности, считает, что положения статей 17 и 49 ч. (1) п. а) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, согласно которым изменения в учредительный документ вносятся только решением общего собрания участников общества, противоречат статье 46 ч. (6) Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 6 сентября 2016 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

6. В открытом пленарном заседании обращение поддержал адвокат Виктор Панцыру. Парламент представлял Валериу Кучук, главный консультант в главном юридическом управлении Секретариата Парламента. Правительство представлял Эдуард Сербенко, заместитель министра юстиции. В заседании принял участие заместитель председателя Государственной регистрационной палаты, Андрей Шеремет.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. На основании свидетельства о праве на наследство по закону от 26 июня 2014 года, Д.Г. является наследником доли в размере 18,33% в уставном капитале КП „Dione” ООО, принадлежащей его маме Т.Г.

8. Общее собрание участников общества 29 мая 2015 года отказало в признании Д.Г. в качестве участника КП „Dione” ООО.

9. Между тем, наследник Д.Г. обратился в Государственную регистрационную палату с заявлением о внесении в государственный регистр юридических лиц сведений о введении его в состав участников КП „Dione” ООО с долей участия в размере 18,33%.

10. Государственная регистрационная палата вынесла 3 июля 2015 года решение об отклонении заявления Д.Г., сославшись на отсутствие соответствующего решения общего собрания участников общества.

11. Д.Г. 4 августа 2015 года обратился в суд сектора Центру мун. Кишинэу в административном порядке с иском против Государственной регистрационной палаты, в котором потребовал признать его участником КП „Dione” ООО на основании свидетельства о праве на наследство и внести соответствующие изменения в государственный регистр юридических лиц.

12. В ходе рассмотрения дела адвокат Виктор Панцыру обратился с ходатайством об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 17 и ст. 49 ч. (1) п. а) Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

13. Суд сектора Центру 25 июля 2016 года вынес решение о направлении обращения об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

14. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

[...]

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

Статья 127

Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...]

15. Применимые положения Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью (М.О., 2007, №127-130, ст. 548):

Статья 12

Учредительный документ

«(1) Учредительным документом общества является учредительный договор и/или устав. Юридическое лицо, учрежденное одним учредителем, осуществляет свою деятельность на основании устава, утвержденного учредителем.

[...]

Статья 13

Содержание учредительного документа

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

«(1) Учредительный документ общества должен содержать:

- a) фамилию, имя, дату и место рождения, место жительства, гражданство и другие данные удостоверения личности учредителя – физического лица; наименование, местонахождение, национальную принадлежность (страну регистрации), государственный идентификационный номер учредителя – юридического лица;
- b) наименование общества;
- c) предмет деятельности;
- d) размер уставного капитала;
- e) номинальную стоимость долей участников общества;
- f) размер долей (вкладов) участников общества, порядок и сроки их внесения;
- g) стоимость имущества, внесенного в качестве вкладов в натуре, и порядок его оценки – при наличии таких вкладов;
- h) местонахождение общества;
- i) структуру, полномочия, порядок формирования и функционирования руководящих органов общества;
- j) порядок представительства;
- k) филиалы и представительства общества – при наличии таковых;
- l) основание и порядок реорганизации и ликвидации общества.

(2) Учредительный документ может содержать также иные положения, не противоречащие законодательству».

Статья 17

Внесение изменений в учредительный документ

«Изменения в учредительный документ могут вноситься только решением общего собрания участников общества».

Статья 25

Отчуждение доли в уставном капитале общества

«(1) Доля в уставном капитале общества или часть этой доли может свободно отчуждаться в пользу супруга, родственников и свойственников (по прямой линии без ограничений, а по боковой линии до второй степени родства включительно), остальных участников общества или в пользу общества, если учредительным документом не предусмотрено иное.

(2) Участник общества не может отчуждать свою долю в уставном капитале общества до внесения своего вклада в полном объеме, за исключением случая наследования.

(3) В случае отчуждения доли в уставном капитале общества в пользу иных, чем указанные в части (1), лиц участники общества пользуются преимущественным правом покупки. В этом случае отчуждение производится в соответствии с положениями частей (4) – (9).

[...]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

(10) Любое условие, противоречащее положениям частей (2) – (9), является ничтожным».

Статья 30

Регистрация уступки доли в уставном капитале общества

«(1) Доля в уставном капитале общества считается принадлежащей по праву приобретшему ее лицу со дня регистрации в Государственном регистре юридических лиц **внесенных в учредительные документы** изменений об отчуждении/приобретении доли в уставном капитале общества.

(2) Для регистрации в Государственном регистре юридических лиц **внесенных в учредительные документы** изменений об отчуждении/приобретении доли в уставном капитале общества приобретшее ее лицо должно представить в Государственную регистрационную палату нотариально заверенный правовой акт об отчуждении».

Статья 42

Получение статуса участника общества

«(1) Статус участника общества **приобретается** в результате участия в **учреждении общества** или **приобретения** впоследствии доли в его уставном капитале.

(2) Физическое лицо не может получить статус участника общества, если оно лишено этого права судебным решением или законом.

(3) Юридическое лицо может получить статус участника общества, если законом или учредительным документом не предусмотрено иное».

Статья 49

Компетенция общего собрания участников общества

«(1) К исключительной компетенции общего собрания участников общества относятся:

а) внесение изменений и дополнений в учредительный документ, в том числе принятие его в новой редакции; [...]

Статья 58

Принятие решений общим собранием участников общества

«(1) Решения общего собрания участников общества принимаются:

2) не менее чем тремя четвертями голосов всех участников общества, если уставом общества не предусмотрено большее число голосов, за:

а) внесение изменений и дополнений в учредительный документ;

[...]

16. Применимые положения Гражданского кодекса, принятого 6 июня 2002 года (М.О., 2002, № 82-86, ст. 661):

Статья 284
Понятие имущества

«(1) Имуществом признается совокупность принадлежащих определенным физическим и юридическим лицам имущественных прав и обязанностей (подлежащих оценке в денежном выражении), рассматриваемых как сумма активных и пассивных ценностей, тесно связанных между собой.

(2) Все вещи физического или юридического лица входят в состав его имущества».

Статья 315
Содержание права собственности

«(1) Собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения вещью.

(2) Право собственности является непрерывным.

(3) Право собственности может быть ограничено законом или правами третьего лица.

[...]

Статья 316
Гарантирование права собственности

(1) Собственность является в соответствии с законом неприкосновенной.

(2) Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения. Экспроприация осуществляется в порядке, установленном законом.

[...]

Статья 320
Порядок приобретения права собственности

«[...]

(2) Право собственности может приобретаться в соответствии с законом в силу завладения, сделки, наследования, присоединения, приобретательной давности, а также по судебному решению в случае, когда оно является основанием для передачи права собственности.

[...]

Статья 1432
Наследование

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

«(1) Наследованием является переход имущества умершего физического лица (наследодателя) к его наследникам.

(2) Наследство переходит на условиях универсального правопреемства как единое и неделимое целое в случае смерти наследодателя.

(3) Наследование осуществляется по завещанию и по закону».

Статья 1444
Наследственное имущество

«(1) В состав наследственного имущества входят как имущественные права (наследственный актив), так и имущественные обязанности (наследственный пассив), которые наследодатель имел к моменту смерти.

[...]».

17. Применимые положения Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (принята в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицирована Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-XIII от 24 июля 1997 г.):

Статья 1
Защита собственности

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

ВОПРОСЫ ПРАВА

18. Исходя из содержания обращения, Конституционный суд отмечает, что оно, по сути, касается наследования доли в уставном капитале и признании наследника в качестве участника общества с ограниченной ответственностью, с одной стороны, и внесения соответствующих изменений в государственный регистр юридических лиц, с другой стороны.

19. Таким образом, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как право собственности на полученную в наследство долю уставного капитала общества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

20. Своим определением от 6 сентября 2016 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, указанных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции

21. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть внесено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе

22. Обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виктором Панцыру в деле № 3-771/16, находящемся в производстве суда сектора Центру мун. Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела

23. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

24. Конституционный суд отмечает, что предметом исключительного случая неконституционности являются некоторые положения ст. 17 и ст. 49 ч. (1) п. а) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которые применимы при разрешении данного дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного Суда

25. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые нормы ранее не являлись предметом конституционного контроля.

26. Так, Конституционный суд считает, что обращение не может быть отклонено как недопустимое и не существует никаких других оснований для прекращения производства по делу, в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

27. Таким образом, для разъяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд рассмотрит предполагаемое нарушение ст. 46 ч. (6) Конституции, принимая во внимание принципы, закрепленные в своей практике, а также в практике Европейского суда по правам человека (далее – *Европейский суд*).

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 46 Ч. (1) И Ч. (6) КОНСТИТУЦИИ

28. По мнению автора обращения, положения, подвергаемые контролю конституционности, противоречат ст. 46 ч. (6) Конституции, согласно которой:

«(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

А. Аргументы автора обращения

29. В обоснование обращения автор утверждает, что наделение общего собрания участников общества **исключительным** правом внесения изменений в учредительный документ не дает возможности Государственной регистрационной палате, без наличия соответствующего решения общего собрания, зарегистрировать наследника в качестве участника общества в пределах унаследованной доли.

30. Автор обращения считает, что словами «*только*» в ст. 17 и «*исключительно*» в ст. 49 ч. (1) п. а) закона нарушается право на наследование частной собственности, закрепленное в ст. 46 ч. (6) Конституции, в результате чего наследники не могут распоряжаться унаследованной долей.

В. Аргументы органов власти

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

31. Президент Республики Молдова отметил, что в случае, когда внесение изменений в учредительный документ, касающихся, в частности, состава участников общества, невозможно из-за недобросовестности других участников, Государственная регистрационная палата не должна чинить наследнику препятствия для регистрации своего права в государственном регистре. Ведь, в этом случае решение общего собрания участников общества о внесении изменений в учредительный документ носит технический характер, подтверждая переход права собственности на долю в уставном капитале к наследнику. Президент считает, что оспариваемые положения носят дискреционный характер и могут создать препятствия в реализации права собственности.

32. В представленном мнении Парламент отметил, что замена одного участника общества с ограниченной ответственностью на другого требует изменения учредительного документа, соответственно, в этом случае необходимо соблюдение предусмотренной законом процедуры, но без нарушения приобретенного наследником права собственности. Что касается статуса участника общества, Парламент отметил, что наследник по закону не должен сталкиваться с проблемой государственной регистрации законно приобретенного имущества. Парламент считает, что оспариваемые положения свидетельствуют об определенной судебной практике их применения, а не о проблеме неконституционности.

33. В представленном мнении Правительство отметило, что учредительный документ – это документ, выражающий волю учредителей в создании общества, с одной стороны, и волю общества как юридического лица, с другой стороны. Ведь, учитывая важность учредительного документа, закономерным является тот факт, что внесение в него изменений или дополнений должно осуществляться только с разрешения высшего органа общества. По мнению Правительства, фактическое осуществление права собственности наследника может быть достигнуто путем внесения поправки в ст. 30 ч. (1) Закона об обществах с ограниченной ответственностью о регистрации унаследованной доли уставного капитала общества без предоставления документов, подтверждающих внесение изменений в учредительный документ, и без решения общего собрания участников общества.

34. В открытом пленарном заседании Конституционного суда представитель Государственной регистрационной палаты высказал мнение о том, что рассматриваемый вопрос не регламентирован Законом об обществах с ограниченной ответственностью и на практике затрудняет регистрацию изменений, происходящих в

обществе, особенно в случаях, когда его участники в учредительном документе не предусмотрели такую возможность.

С. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

35. Статья 9 Конституции закрепляет частную собственность на материальные и интеллектуальные ценности, гарантированную ст. 46 Конституции. В силу гарантирования права собственности, конституционный принцип, предусмотренный той же статьей, не допускает лишения лица своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

36. Кроме того, в соответствии со ст. 127 Конституции, государство приняло на себя охрану собственности и гарантировало реализацию права собственности во всех формах.

37. В то же время, охрана и гарантирование права на частную собственность не будет полным без обеспечения признания статуса владельца для наследников предыдущего владельца.

38. Поскольку право наследования – это естественный результат права собственности, ст. 46 ч. (6) Конституции прямо предусматривает, что право наследования частной собственности гарантируется.

39. Конституционный суд отмечает, что, согласно Гражданскому кодексу, наследственные права *ope legis* передаются наследникам в день открытия наследства, в зависимости от правовых последствий его принятия. Качество наследника по закону или по завещанию подтверждается свидетельством о праве на наследство.

40. Конституционный суд отмечает, что одной из форм реализации частной собственности является создание коммерческих обществ, формирующих существенную часть экономики государства, основанной на рыночной экономике. В соответствии с гражданским законодательством, одним из видов коммерческих обществ являются общества с ограниченной ответственностью.

41. Конституционный суд подчеркивает, что общество с ограниченной ответственностью – это юридическое лицо, сформированное волеизъявлением одного или нескольких лиц, выраженным учредительным документом, в котором они договариваются об объединении определенного имущества для осуществления предпринимательской деятельности, достижения и использования выгод общества, участники которого не отвечают по обязательствам, но несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах размера своих долей в уставном капитале.

2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

42. Конституционный суд отмечает, что в данном случае наследник доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью становится его участником путем регистрации в Государственной регистрационной палате только после внесения общим собранием соответствующих изменений в учредительный документ.

43. Конституционный суд отмечает, что в основе учреждения любого общества стоит воля участников осуществлять, в рамках закона, хозяйственную деятельность. Однако воля участников в учреждении коммерческого общества должна быть реализована в соответствии с законом, а именно учредительным документом общества.

44. Согласно ст. 12 ч. (1) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, название «учредительный документ» носит общий характер, определяя под ним как учредительный договор (договор о партнерстве), так и устав. В силу статей 17 и 49 ч. (1) п. а) закона, в учредительный документ вносятся изменения **только** решением общего собрания участников общества.

45. Автор обращения утверждает, что присвоение этого права исключительно общему собранию нарушает право собственности наследников участников общества с ограниченной ответственностью.

46. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что общее собрание участников является высшим органом общества, правомочным принимать решения по его основным вопросам, таким как: назначение других органов общества (управляющего, членов совета общества, ревизора), осуществление контроля их деятельности, решение о принятии ответственности, внесение изменений в учредительный документ общества и др.

47. Таким образом, учитывая порядок формирования и предоставленные полномочия, только общее собрание общества вправе вносить изменения и дополнения в учредительный документ, включая его утверждение в новой редакции.

48. Конституционный суд подчеркивает, что изменения в учредительный документ не могут вноситься другим органом или учреждением, например – Государственной регистрационной палатой, поскольку это может нанести ущерб волеизъявлению участников общества и концепции создания коммерческого общества в целом. Ведь, только общее собрание участников, как высший управляющий орган общества, способно точно отразить волю участников в учредительном документе.

49. Принимая во внимание вышеизложенное, Конституционный суд отмечает отсутствие причинной связи между оспариваемыми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

положениями и ст. 46 ч. (6) Конституции. Оспариваемые положения устанавливают лишь кто вправе вносить изменения в учредительный документ общества с ограниченной ответственностью, а никак не определяет порядок регистрации качества участника в Государственный регистр юридических лиц.

50. В контексте рассматриваемого дела, Конституционный суд отмечает, что право собственности наследника доли в уставном капитале общества может быть нарушено статьей 30 закона, согласно которой доля в уставном капитале общества считается принадлежащей по праву приобретшему ее лицу со дня регистрации в Государственном регистре юридических лиц **внесенных в учредительные документы изменений об отчуждении/приобретении доли в уставном капитале общества.**

51. Таким образом, Конституционный суд приходит к выводу, что приобретение и признание права собственности на отчужденные или приобретенные доли в уставном капитале общества зависит от внесения соответствующих изменений в учредительный документ.

52. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 42 ч. (1) закона, **статус участника общества приобретается** в результате участия в учреждении общества или **приобретения впоследствии доли в его уставном капитале.**

53. Конституционный суд подчеркивает, что последующее приобретение доли в уставном капитале общества осуществляется путем передачи долей между живыми и по причине смерти (*mortis causa*).

54. Конституционный суд отмечает, что Закон об обществах с ограниченной ответственностью регулирует порядок отчуждения доли в уставном капитале общества. Более того, согласно ст. 25 закона доли в уставном капитале общества могут **свободно отчуждаться** в пользу супругов, родственников и свойственников по прямой линии без ограничений, а по боковой линии до второй степени родства включительно, если учредительным документом не предусмотрено иное.

55. Так, Конституционный суд отмечает, что, хотя ст. 25 ч. (1) закона и предусматривает, что участник общества может свободно отчуждать свою долю в уставном капитале родственникам, без необходимости соблюдения преимущественного права остальных участников общества, но для приобретения права собственности на данную долю ст. 30 ч. (1) требует обязательного внесения соответствующих изменений в учредительный документ.

56. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что если ст. 42 закона устанавливает получение статуса **участника общества, в том числе, путем приобретения доли в уставном капитале после учреждения общества с ограниченной ответственностью, то**

регистрация приобретенной или унаследованной доли в Государственном регистре юридических лиц не должна обуславливаться внесением изменений в учредительный документ общества.

57. В результате, Конституционный суд приходит к выводу, что синтагма *«внесенных в учредительные документы»*, содержащаяся в частях (1) и (2) ст. 30 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, непосредственно нарушает право собственности лиц, приобретших доли в уставном капитале общества, и противоречит ст. 46 Конституции.

58. Вместе с тем, учитывая, что создание и деятельность общества с ограниченной ответственностью основаны на волеизъявлении и взаимном доверии его участников, Конституционный суд отмечает, что существуют случаи, когда участники общества отказываются признать приобретателя доли в уставном капитале общества в качестве участника. Однако этот отказ не должен влиять на имущественные права приобретателя доли уставного капитала общества, который вправе получить эквивалент стоимости данной доли. В то же время, Конституционный суд констатирует отсутствие каких-либо норм в этой области.

59. Таким образом, Конституционный суд **направит Парламенту представление для урегулирования последствий** приобретения путем наследования права собственности на долю в уставном капитале общества в случае, когда участники общества отказываются признать приобретателя доли в признании его в качестве участника.

По этим основаниям, руководствуясь положениями ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, 61, 62 п. а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Признать частично обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виктором Панцыру в деле № 3-771/16, находящемся в производстве суда сектора Центру мун. Кишинэу.

2. *Признать неконституционной* синтагму *«внесенных в учредительные документы»*, содержащуюся в частях (1) и (2) ст. 30 Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА ОБ ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
(НАСЛЕДОВАНИЕ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ)

3. Признать конституционными слова «только» в ст. 17 и «исключительно» в ст. 49 ч. (1) п. а) Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 27 сентября 2016 года

ПКС № 27

Дело № 97g/2016