



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

некоторых положений ст. 353 ч. (1) Гражданского процессуального
кодекса

(обращение № 7g/2019)

КИШИНЭУ

19 марта 2019 года

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 11 января 2019 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений» в ст. 353 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса, представленное по запросу стороны процесса ООО «Imperial-Com», в рамках дела № 2г-1876/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд 11 января 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Владислава Клима, Аллы Малый и Екатерины Паланчук, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 14 января 2019 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения дела Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержал адвокат Владислав Жиан. Со стороны Парламента принял участие начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего

юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук. От Правительства участвовал Эдуард Сербенко, государственный секретарь Министерства юстиции.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

6. Суд Стрэшень, район Кэлэрашь, 13 июля 2018 года вынес судебный приказ о взыскании с ООО «Imperial-Com» налогов и сборов и переводе на счет Главного управления Центр по налоговому администрированию Государственной налоговой службы.

7. ООО «Imperial-Com» 2 августа 2018 года представил мотивированные возражения против судебного приказа, которых суд Стрэшень отклонил определением от 3 августа 2018 года. ООО «Imperial-Com» обжаловал в кассационном порядке определение суда.

8. В ходе кассационного производства представитель ООО «Imperial-Com» представил ходатайство об исключительном случае неконституционности положений, указанных в § 1. В соответствии с оспариваемыми положениями, определение об отклонении возражений должника против судебного приказа не подлежит обжалованию.

9. Определением от 17 декабря 2018 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

10. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]».

11. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 344

Судебный приказ

«(1) Судебный приказ представляет собой постановление судьи, вынесенное им единолично на основании представленных кредитором материалов, о взыскании денежных сумм или истребовании имущества с должника по требованиям, предусмотренным статьей 345.

(2) Судебный приказ является исполнительным документом, который приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных актов».

Статья 345

Требования, по которым выносится судебный приказ

«Судебный приказ выносится в случае, если:

- a) требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
- b) требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме, если законом не предусмотрено иное;
- c) требование основано на протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта, совершенном нотариусом;
- d) заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения к участию в деле других заинтересованных лиц;
- e) заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы или других платежей;
- f) заявлено требование органом полиции или Государственной налоговой службой о взыскании расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на которое наложен арест, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им помещения;
- g) требование вытекает из приобретения вещи в кредит или предоставления ее в лизинг;
- h) требование вытекает вследствие невозврата книг, взятых в библиотеке;
- i) требование вытекает из неуплаты хозяйствующим субъектом долга перед Социальным фондом;
- j) требование вытекает из задолженностей по налогам или государственному социальному страхованию;
- k) требование преследует осуществление залогового права;
- l) требование вытекает из неуплаты физическими и юридическими лицами взносов обязательного медицинского страхования;
- m) требование вытекает из положений части (4) статьи 99 Исполнительного кодекса;
- n) требование вытекает из счетов-фактур, подлежащих оплате на дату подачи;
- o) требование относится к повороту исполнения согласно части (2) статьи 158 Исполнительного кодекса;
- p) заявлено требование пенитенциарным учреждением о взыскании расходов по перемещению осужденных на судебные слушания по гражданским делам;
- г) заявлено требование лицом, получившим или купившим имущество, если оно относится к выселению лиц из недвижимости, переданной или проданной судебным исполнителем, с подтверждением этого судебной инстанцией».

Статья 350

Рассмотрение заявления

«(1) Судебный приказ выносится судьей после рассмотрения дела по существу без вызова сторон для дачи разъяснений, без судебного разбирательства и без составления протокола.

(2) Судебный приказ выносится в пятидневный срок со дня подачи заявления в суд».

Статья 352

Направление должнику копии судебного приказа

«(1) После вынесения судебного приказа судья не позднее следующего дня направляет должнику копию приказа заказным письмом с уведомлением о вручении.

(2) Должник вправе в 10-дневный срок со дня получения копии судебного приказа направить в вынесшую приказ судебную инстанцию свои мотивированные возражения против удовлетворенных требований, приложив доказательства, которые их подтверждают, с использованием любых средств связи, обеспечивающих достоверность возражений и своевременное поступление их в судебную инстанцию.

(3) В случае представления возражений после установленного законом срока судья вправе по заявлению должника приостановить исполнение приказа до рассмотрения возражений, за исключением случаев, когда приостановление запрещено законом, с одновременным разрешением вопроса о восстановлении срока представления возражений в соответствии со статьей 116.

(4) Судебная инстанция, которая вынесла судебный приказ, рассматривает возражения должника без вызова сторон, без составления протокола и ограничивается допустимостью возражений с точки зрения обоснованности и достоверности.

(5) Судебная инстанция вправе вызвать должника и кредитора в судебное заседание, с тем чтобы они могли высказаться по поводу заявленных возражений. В этом случае составляется протокол и ведется аудиозапись судебного заседания в установленном настоящим кодексом порядке».

Статья 353

Отмена судебного приказа

«(1) В пятидневный срок со дня поступления возражений согласно части (2) статьи 352 или рассмотрения возражений согласно части (5) статьи 352 судья, вынесший судебный приказ, выносит не подлежащее обжалованию определение о допущении возражений должника, если они обоснованы и достоверны, и отмене судебного приказа или выносит **не подлежащее обжалованию определение** об отклонении возражений.

(2) В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет, что требование кредитора может быть предъявлено должнику в порядке искового производства. Копия определения об отмене судебного приказа направляется сторонам в трехдневный срок со дня его вынесения.

(3) В случае отмены исполненного или частично исполненного судебного приказа и непредъявления кредитором иска в общем порядке должник не лишается права подачи заявления в соответствии со статьей 159 Исполнительного кодекса Республики Молдова.

(4) В случае, если возражения не относятся к существу дела, судья выносит определение об отказе в отмене судебного приказа. Данное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в 10-дневный срок».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

12. Определением от 14 января 2019 года Конституционный суд подтвердил соблюдение в настоящем деле требований приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности, установленных в его неизменной практике.

13. Конституционный суд отметил, что предметом обращения являются положения «или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений» в ст. 353 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности данной категории нормативных актов относится к компетенции *ratione materiae* Конституционного суда.

14. Исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках дела по рассмотрению кассационной жалобы на определение об отклонении возражений должника против судебного приказа о взыскании денежных средств. Конституционный суд пришел к выводу, что оспариваемые положения будут применяться либо учитываться кассационной инстанцией при анализе допустимости кассационной жалобы. Более того, судебная инстанция признала применимость оспариваемых положений в находящемся в его производстве деле и направила обращение в Конституционный суд.

15. Исключительный случай неконституционности был заявлен представителем одной из сторон процесса.

16. Конституционный суд установил, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

17. Для разрешения вопроса о приемлемости обращения Конституционный суд проанализировал ссылки автора на права, гарантируемые Конституцией.

18. Автор обращения считает, исходя из прав должника, что законодательные положения, в соответствии с которыми определение об отклонении возражений должника против судебного приказа не подлежит обжалованию, противоречат праву на справедливое судебное разбирательство. По его мнению, оспариваемые положения вступают в противоречие с нормами ст. 23, ст. 26, ст. 54 и ст. 119 Конституции.

19. Конституционный суд указал, что оспариваемые положения, исключаящие обжалование в кассационном порядке определения об

отклонении возражений против судебного приказа, были включены Законом № 17 от 5 апреля 2018 года. До вступления в силу данного закона должники, которые выражали несогласие с определениями, отклоняющими возражения против судебных приказов, имели право обжаловать их в кассационном порядке, что подтверждается судебной практикой (см. определение Апелляционной палаты Кишинэу от 20 ноября 2015 года по делу № 2r-2932/15; определение Апелляционной палаты Бэлць от 31 марта 2015 г. по делу № 2r-169/15, которые разрешили жалобы в пользу кассаторов, удовлетворили возражения должников и отменили судебные приказы).

20. Приказное производство является упрощенным производством, в котором отсутствует этап судебного разбирательства и состязательность рассмотрения дела. Роль судьи в этом производстве ограничивается проверкой содержания заявления и документов, представленных кредитором, а также проверкой допустимости возражений должника, если он о них заявляет.

21. Согласно ст. 350 Гражданского процессуального кодекса, судебный приказ выносится судьей после рассмотрения дела по существу без вызова сторон для дачи разъяснений, без судебного разбирательства и без составления протокола.

22. Статья 352 Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что после вынесения судебного приказа судья не позднее следующего дня направляет должнику копию приказа. Должник вправе в 10-дневный срок со дня получения копии судебного приказа направить в вынесшую приказ судебную инстанцию свои мотивированные возражения против удовлетворенных требований, приложив доказательства, которые их подтверждают. Судебная инстанция, которая вынесла судебный приказ, **рассматривает возражения должника без вызова сторон, без составления протокола и ограничивается допустимостью возражений с точки зрения обоснованности и достоверности.**

23. Далее ст. 353 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что судья, вынесший судебный приказ, выносит не подлежащее обжалованию определение о допущении возражений должника, если они обоснованы и достоверны, и отмене судебного приказа **или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений.**

24. Учитывая особенности приказного производства, в частности, отсутствие состязательности, Конституционный суд допускает, что кассационная жалоба на определения об отклонении возражений должников являлась гарантией, способной обеспечивать справедливость производства в целом. Это заключение подтверждается и тем, что закон не предусматривает максимальный размер взыскиваемого в приказном производстве требования, создавая

почву для взимания чрезмерных сумм. При этом должники могут лишь высказывать возражения, которые формально могут быть отклонены тем же судьей, вынесшим судебный приказ. В этом аспекте, ЕСПЧ указал, что оценка справедливости производства является вопросом, требующим совокупного анализа (см. решение по делу *Centro Europa 7 OOO u di Stefano против Италии* [МС] от 7 июня 2012 г., §197). При определенных обстоятельствах несправедливость может быть исправлена вышестоящим судом (*Schuler-Zraggen против Швейцарии*, 24 июня 1993 г., § 52). С точки зрения конституционного контроля, Конституционному суду надлежит выяснить, если это производство является в целом справедливым.

25. Конституционный суд пришел к выводу, что вынесение судебного приказа о взыскании денежных средств или о передаче иного имущества может составлять вмешательство в право собственности должника (см., *mutatis mutandis*, решение ЕСПЧ по делу *Дачия ООО против Молдовы* от 18 марта 2008 г., § 56, в котором ЕСПЧ установил, что имело место вмешательство в право собственности истца после вынесения ряда судебных решений, в результате которых истец лишился гостиницы, земельного участка, на котором расположена гостиница, а также различных вложений в гостиницу).

26. В этом контексте, ЕСПЧ отметил, что ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции требует принятия определенных мер для обеспечения защиты права собственности. Государства обязаны, в частности, устанавливать судебные процедуры, подразумевающие достаточные гарантии и позволяющие судам решить любой спор, возникший между частными лицами, а также между лицами и государством, по принципу эффективности и справедливости (*Совтрансавто Холдинг против Украины*, 25 июля 2002 г., §§ 96, 97). Конституционный суд допускает, что кассационная жалоба на определения об отклонении возражений должников стала гарантией для защиты права собственности этих лиц. Таким образом, Конституционный суд считает необходимым при рассмотрении данного дела исходить из права собственности, в плане соблюдения позитивной обязанности по установлению производства, обеспечивающего защиту этого права.

27. Чтобы ответить на вопрос, является ли конституционным отказ от кассационной жалобы на определения об отклонении возражений должника, необходимо провести тест на соразмерность и оценивать значение обжалования для должника в сравнении с социальной значимостью общественного интереса, преследуемого его упразднением.

28. Обладая суверенным правом принимать решения по вопросам своей компетенции, Конституционный суд вправе рассматривать оспариваемые положения не только в свете конституционных норм,

приведенных автором обращения, но и в свете других конституционных норм, имеющих значение для разрешения исключительного случая неконституционности, являясь важными изложенные в этом смысле доводы (ПКС № 7 от 26 апреля 2018 года, § 23; ПКС № 15 от 22 мая 2018 года, § 24; ПКС № 20 от 4 июля 2018 года, § 47). В этом аспекте, Конституционный суд отмечает, что данное дело следует рассматривать в свете ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*] и ст. 46 [*право частной собственности и ее охрана*] Конституции, положения которых соответствуют ст. 6 Европейской конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции.

29. Из оспариваемого в ст. 353 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса предложения «или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений» Конституционный суд решил подвергнуть анализу синтагму «не подлежащее обжалованию», считая, что только эта синтагма исключает право должника на обжалование определения об отклонении возражений.

30. Следовательно, Конституционный суд проверит, если оспариваемая синтагма, исключая обжалование определений, соблюдает стандарт качества закона и принцип соразмерности с точки зрения ст. 20 и ст. 46 Конституции.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 20 и ст. 46 КОНСТИТУЦИИ

1. Аргументы автора обращения

31. Автор обращения считает, что оспариваемые положения, в соответствии с которыми определение об отклонении возражений должника против судебного приказа не подлежит обжалованию, нарушает право на справедливое судебное разбирательство. Автор отмечает, что в приказном производстве в распоряжении должника находится лишь одно средство защиты, *i.e.* представление возражений, в отношении которых высказывается тот же судья, вынесший судебный приказ.

2. Аргументы органов власти

32. Парламент отметил, что невозможность обжалования определения об отклонении возражений должника – результат упрощенного характера данного производства. Парламент провел сравнительный анализ и пришел к выводу, что, в отличие от других европейских государств, в применяемом в Республике Молдова упрощенном производстве должник располагает меньшими

средствами для защиты своих гражданских прав и интересов. Считая оспариваемые положения конституционными, Парламент отметил, что входит в компетенцию Конституционного суда контроль соразмерности данного законодательного решения.

33. Президент Республики Молдова в представленном мнении отметил, что приказное производство носит упрощенный характер и поэтому является оправданной мерой, исключая обжалование определения об отклонении возражений должника. Он считает, что эта мера обеспечивает быстрое рассмотрение дела.

34. По мнению Правительства, невозможность подачи кассационной жалобы на определение об отклонении возражений должника подтверждает упрощенный характер приказного производства.

35. Правительство считает, что исключение кассационного обжалования преследует цель обеспечения равноправия сторон в приказном производстве. Правительство подчеркнуло, что до внесения законодательных поправок должник мог обжаловать в кассационном порядке определение об отклонении возражений, при этом кредитор не располагал такой возможностью в случае удовлетворения возражений должника и отмены судебного приказа.

3. Оценка Конституционного суда

(i) О соблюдении стандарта качества закона

36. Выяснив, что ст. 20 и ст. 46 Конституции подлежат применению при рассмотрении настоящего дела, Конституционный суд в первую очередь проверит, если упразднение кассационного обжалования определения об отклонении возражений должника против судебного приказа предусмотрено законом, как требует ст. 54 ч. (2) Высшего закона.

37. Согласно ст. 353 Гражданского процессуального кодекса, в пятидневный срок со дня поступления возражений судья, вынесший судебный приказ, выносит не подлежащее обжалованию определение о допущении возражений должника, если они обоснованы и достоверны, и отмене судебного приказа **или выносит не подлежащее обжалованию определение об отклонении возражений.**

38. Конституционный отмечает, что формулировка оспариваемых положений достаточно понятна, а значит, указанные положения отвечают требованиям качества закона, являясь ясными, точными и предсказуемыми.

(ii) О наличии правомерной цели и разумной связи между этой целью и оспариваемыми положениями

39. Конституционный суд разумно допускает, что отказ от кассационного обжалования определения об отклонении возражений должника преследует общественные интересы разгрузки судебных инстанций и экономии средств, которые подчиняются общей цели общественного порядка, предусмотренной ст. 54 ч. (2) Конституции. В этом аспекте, Конституционный суд ранее отметил, что более быстрое и менее затратное разрешение споров отвечает, в первую очередь, интересам каждой стороны, а освобождение судебной системы от чрезмерной нагрузки способствует повышению эффективности отправления правосудия (ПКС № 8 от 26 апреля 2018 г. § 63). Таким образом, Конституционный суд считает, что оспариваемые положения преследуют правомерную цель, содержащуюся в ст. 54 ч. (2) Конституции.

40. Тем не менее, Конституционный суд не может согласиться с аргументом Правительства об обеспечении равноправия сторон в приказном производстве. По мнению Правительства, должник находится в более выгодном положении, чем кредитор, который не может подать обжалование в ситуации, когда удовлетворяются возражения должника и отменяется судебный приказ. Принимая во внимание, что удовлетворение возражений должника и аннулирование судебного приказа не являются препятствием для обращения кредитора с заявлением в порядке искового производства, Конституционный суд не считает вообще оправданным наличие какого-либо обжалования в пользу кредитора, если удовлетворяются возражения должника. Более того, согласно ст. 353 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, в определении об отмене судебного приказа судья разъясняет, что требование кредитора может быть предъявлено должнику в порядке искового производства.

41. Конституционный суд установил, что, хотя преследуются общественные интересы разгрузки судебных инстанций и экономии средств, возникает вопрос эффективности упразднения кассационного обжалования, учитывая, что, согласно ст. 353 ч. (4) Гражданского процессуального кодекса, в случае, если возражения не относятся к существу дела, судья выносит определение об отказе в отмене судебного приказа. Данное определение может быть обжаловано в кассационном порядке. Другими словами, законодатель отказался от обжалования в кассационном порядке определений об отклонении возражений должника только в том случае, когда эти возражения касаются существа дела. Если должник высказывает другие возражения, *e.g.* касающиеся некоторых процессуальных нарушений, судья выносит определение, которое подлежит обжалованию.

42. Таким образом, хотя указанные правомерные цели могут быть реализованы лучше в случае отказа от кассационного обжалования в

обоих случаях, изложенных выше, тем не менее, частично они реализованы. Конституционный суд подчеркивает, что для соблюдения требования разумной связи частичное достижение цели является достаточным.

43. Таким образом, Конституционный суд не может считать, что отсутствует какая-либо разумная связь с правомерными целями, преследуемыми оспариваемыми положениями. Конституционный суд переходит к следующему этапу теста на соразмерность.

(iii) О наличии менее интрузивных мер

44. Конституционный суд не выявил других менее интрузивных мер, разумно связанных с указанными правомерными целями, для права на справедливое судебное разбирательство и права собственности должника, способных обеспечивать так же эффективно достижение цели разгрузки судебных инстанций и экономии средств.

45. Конституционный суд рассмотрит далее, если существует справедливый баланс между отказом от кассационного обжалования определения об отклонении возражений должника по существу дела и социальной значимостью общественных интересов, преследуемых исключением этого пути обжалования.

(iv) О наличии справедливого равновесия между конкурирующими принципами

46. Оспариваемые положения преследуют цель разгрузки судебных инстанций и экономии средств. Для реализации этих целей используется мера упразднения права на обжалование в кассационном порядке определения об отклонении возражений должника против судебного приказа. Конституционный суд оценит, с одной стороны, значение кассационного обжалования для должника и, с другой стороны, социальную значимость общественных интересов, преследуемых этой мерой.

47. Проанализировав ситуацию, предваряющую внесение оспариваемых положений, Конституционный суд пришел к выводу, что кассационная жалоба на определения об отклонении возражений составляла эффективное средство защиты права собственности должников. Конституционный суд обнаружил в судебной практике определения, которыми были удовлетворены кассационные жалобы должников и отменены судебные приказы (см. § 19 выше). После вступления в силу оспариваемых положений должники в приказном производстве не пользуются этой гарантией.

48. Конституционный суд отмечает, что упрощенное приказное производство, где отсутствует состязательность, преследует цель

разгрузки судебных инстанций и экономии средств. Однако, это не служит оправданием для сокращения и так недостаточных гарантий, которыми располагает должник.

49. Проведя сравнительный анализ гражданского производства в европейских государствах, Конституционный суд установил, что в большинстве государств (*e.g.* Австрия, Чехия, Эстония, Франция, Германия и др.), если в упрощенном производстве дебитор-ответчик высказывает против требований кредитора возражения, включая необоснованные, рассмотрение дела продолжается в исковом производстве. Тем не менее, Конституционный суд не может утверждать, что в европейских государствах существует консенсус по этому вопросу. В других государствах, к примеру, в Румынии, Словении, Словакии, процессуальные законы устанавливают требование обоснованности возражений дебиторов-ответчиков, а судья вправе их отклонять. Конституционный суд отмечает, что в этих странах должники, если их возражения не принимаются, имеют право обжаловать либо акт об отклонении возражений, либо акт о взыскании требования (см. исследование *Производство по платежным поручениям*, e-justice.europa.eu).

50. В отличие от этих государств, в Республике Молдова законодатель установил, что возражения должника должны быть обоснованными, и наделил судью, вынесшего судебный приказ, дискреционной властью отклонить эти возражения не подлежащим обжалованию определением. Конституционный суд представляет себе ситуацию, когда обоснованные возражения должника (к примеру, часть долга была погашена) формально отклоняются судьей. В этом случае трудно согласиться с тем, что в отношении должника соблюдаются право собственности и право на справедливое судебное разбирательство. При возникновении подозрений в наличии спора дело уже не может быть разрешено в упрощенном производстве, а подлежит рассмотрению в порядке искового производства, в котором обеспечиваются все гарантии, присущие праву на справедливое судебное разбирательство. Конституционный суд разумно считает, что было оправданным эффективное обжалование определения об отклонении возражений должника, поскольку таким образом обеспечивался надлежащий контроль, если судья, вынесший судебный приказ, упускал из виду существующий между кредитором и должником спор.

51. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что упразднение кассационного обжалования определения об отклонении возражений в приказном производстве является мерой, несоразмерной с преследуемыми целями. Таким образом, оспариваемые положения не соответствуют ст. 20 и ст. 46 Конституции.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст.62 п. а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, представленное по запросу стороны процесса ООО «Imperial-Com», в рамках дела № 2г-1876/18, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. *Признать неконституционной* синтагму «не подлежащее обжалованию» во втором предложении ст.353 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 19 марта 2019 года
ПКС № 7
Дело № 7г/2019*