



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

некоторых норм Типового положения об организации и  
функционировании социальной службы  
«Защищенное жилье», утвержденного Постановлением  
Правительства № 711 от 9 августа 2010 года  
*(бенефициары социальной службы «Защищенное жилье»)*

*(Обращение № 161g/2016)*

**КИШИНЭУ**

7 марта 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Тудор ПАНЦЫРУ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 28 декабря 2016 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 7 марта 2017 года,

выносит следующее постановление:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об  
исключительном случае неконституционности синтагмы **«не признано  
судебной инстанцией как недееспособное»** в п. 3 пп. 1) Типового  
положения об организации и функционировании социальной службы  
«Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства  
№ 711 от 9 августа 2010 года, заявленном адвокатом Дойной Иоаной  
Стрэйстяну в деле № 3-244/2016, находящемся в производстве суда  
Бэлць.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28  
декабря 2016 года Алёной Донос, судьей в суде Бэлць, на основании  
ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования  
Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а  
также Положением о порядке рассмотрения обращений,  
представленных в Конституционный суд.

3. Автор обращения, в сущности, считает, что п. 3 пп. 1) Типового  
положения об организации и функционировании социальной службы  
«Защищенное жилье», в части, исключяющей из категории  
бенефициаров службы лиц, признанных судебной инстанцией  
недееспособными, противоречит статьям 16, 27, 28, 29, 34, 36, 37, 46,  
47, 51, 53 и 54 Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 19 января 2017 года,  
без вынесения решения по существу, обращение было признано  
приемлемым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

6. В открытом пленарном заседании обращение поддержала его автор, адвокат Дойна Иоана Стрэйстяну.

7. Правительство представлял Василе Кушка, начальник Управления политик по социальной защите лиц с ограниченными возможностями в Министерстве труда, социальной защиты и семьи.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

8. Решением суда района Дондушень от 1 сентября 2011 года, по заявлению Прокуратуры района Дондушень, А.К. была признана недееспособной.

9. В ходе судебного заседания по признанию недееспособности адвокат, назначенный для защиты интересов А.К., просил удовлетворить заявление прокурора о лишении дееспособности.

10. После признания недееспособности А.К. была помещена в бельцкий психоневрологический интернат.

11. По окончании курса медицинских услуг в бельцком психоневрологическом интернате А.К. была помещена в Общественный центр психического здоровья мун. Бэлць. Впоследствии в отношении нее была избрана другая форма социальной защиты в виде временного размещения в социальную службу «Защищенное жилье».

12. В результате пересмотра дела муниципальный совет Бэлць отметил, что А.К. не может продолжать получать услуги социальной службы «Защищенное жилье», поскольку не соответствует критериям, установленным в Типовом положении об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», а именно была признана недееспособной по решению суда и не проживает в мун. Бэлць.

13. А.К., через адвоката Дойна Иоана Стрэйстяну, 15 июля 2016 года направила в муниципальный совет Бэлць предварительное заявление с требованием об аннулировании синтагмы «житель муниципия Бэлць» в п. 5 пп. а) Положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного решением муниципального совета Бэлць № 19/48 от 21 декабря 2015 года.

14. А.К. 19 сентября 2016 года подала административный иск против муниципального совета Бэлць и третьего лица Комиссии по функционированию социальной службы «Защищенное жилье» по обжалованию административного акта и обеспечению неограниченного доступа к социальной службе «Защищенное жилье».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

15. В ходе судебного заседания от 14 ноября 2016 года адвокат Дойна Иоана Стрэйстяну заявила об исключительном случае неконституционности синтагмы «не признано судебной инстанцией как недееспособное» в п. 3 пп. 1) Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства № 711 от 9 августа 2010 года.

16. Определением от 16 ноября 2016 года судебная инстанция приняла решение о передаче обращения в Конституционный суд для разрешения.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

17. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

### Статья 16

#### Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### Статья 51

#### Защита лиц с физическими, умственными и психическими отклонениями

«(1) Лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Государство обеспечивает им нормальные условия для лечения, реабилитации, получения образования, обучения и включения в жизнь общества.

(2) Никто не может быть подвергнут принудительному лечению иначе как в случаях, предусмотренных законом».

18. Применимые положения Гражданского кодекса Республики Молдова № 1107-XV от 6 июня 2002 года (М.О., 2002, № 82-86, ст.661):

### Статья 24

#### Признание физического лица недееспособным

«(1) Физическое лицо, которое вследствие психического расстройства (душевной болезни или слабоумия) не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признано судебной инстанцией недееспособным. Над ним устанавливается опека.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

(2) От имени физического лица, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун.

(3) Если основания, в силу которых физическое лицо было признано недееспособным, отпали, судебная инстанция признает его дееспособным. На основании судебного решения отменяется установленная над ним опека».

#### Статья 40

##### Обязанности опекуна и попечителя

«(1) Опекун и попечитель обязаны:

а) проживать вместе с подопечным и извещать орган опеки и попечительства о перемене места жительства. Попечитель и подопечный, достигший четырнадцати лет, могут проживать раздельно только с разрешения органа опеки и попечительства;

б) заботиться о содержании подопечного;

в) защищать права и интересы подопечного.

[...]».

#### Статья 46

##### Отстранение и освобождение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей

«[...]

(4) При помещении подопечного в соответствующее учреждение социальной защиты населения, воспитательное, образовательное, лечебное или другое подобное учреждение орган опеки и попечительства освобождает ранее назначенного опекуна или попечителя от исполнения им своих обязанностей, если это не противоречит интересам подопечного.

[...]».

19. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013, № 130-134, ст. 415):

#### Статья 308

##### Отмена ограничения дееспособности лица и признание лица дееспособным

«[...]

(2) В случае, предусмотренном частью (3) статьи 24 Гражданского кодекса, судебная инстанция **по заявлению лица, признанного недееспособным**, опекуна, членов семьи лица, психиатрического (психоневрологического) учреждения, органа опеки и попечительства, и на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы возбуждает дело и выносит решение о признании излечившегося лица дееспособным. На основании этого решения установленная над ним опека отменяется».

20. Применимые положения Закона № 60 от 30 марта 2012 года о социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями (М.О., 2012, № 155-159, ст. 508):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

## Статья 8

### Равенство и недискриминация лиц с ограниченными возможностями

«(1) Лица с ограниченными возможностями имеют право быть признанными, где бы они ни находились, в качестве лиц, обладающих равными правами перед лицом закона.

(2) Лица с ограниченными возможностями обладают правоспособностью наравне с другими лицами во всех сферах жизни, пользуются при необходимости предусмотренными действующим законодательством мерами по защите и правовой помощи в осуществлении правоспособности.

(3) Лица с ограниченными возможностями имеют неотъемлемое право на уважение человеческого достоинства независимо от вида ограничения возможностей, иного состояния здоровья, а также независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, сексуальной ориентации, убеждений, политической принадлежности, имущественного положения, социального происхождения или любого другого мотива.

(4) Лица с ограниченными возможностями пользуются всеми гражданскими, политическими, социальными, экономическими и культурными правами и основными свободами, закрепленными в Конституции Республики Молдова, Конвенции ООН о правах лиц с ограниченными возможностями (ратифицированной Законом № 166 от 9 июля 2010 года), настоящем законе и других нормативных актах.

(5) Лица с ограниченными возможностями имеют наряду с равными правами с другими лицами равные обязанности и ответственность, предусмотренные законодательством Республики Молдова.

(6) Дискриминация лиц с ограниченными возможностями, выражающаяся в любом обособлении, исключении, отстранении, ограничении или предпочтении, а также в отказе от создания благоприятных условий и разумного приспособления, что ведет к невозможности или к затруднению узнавания гражданских, политических, экономических, социальных или культурных прав, их осуществления или пользования ими, запрещена и наказывается в соответствии с действующим законодательством.

(7) Государство посредством ответственных учреждений в составе центральных и местных органов публичной власти и институтов по защите прав человека (народный адвокат) обеспечивает право лиц с ограниченными возможностями на правоспособность наравне с другими лицами во всех сферах жизни и гарантирует им равную и эффективную правовую защиту против дискриминации по любому основанию.

(8) Для обеспечения равенства и исключения дискриминации лиц с ограниченными возможностями государство осуществляет меры по их разумному приспособлению.

(9) Специфические меры, которые необходимы для ускорения или достижения фактического равенства лиц с ограниченными возможностями, не считаются дискриминационными.

(10) Несоввершеннолетние лица с ограниченными возможностями пользуются в полном объеме всеми основными правами и свободами человека наравне с другими детьми.

(11) Во всех действиях, предпринимаемых в отношении детей с ограниченными возможностями, приоритетным является верховенство интересов ребенка.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

(12) Государство принимает меры для того, чтобы все категории лиц с ограниченными возможностями, в том числе женщины и девочки с ограниченными возможностями, не подвергались никакой дискриминации и пользовались всеми основными правами и свободами человека.

(13) Государство гарантирует исключение любых форм дискриминации по признаку ограничения возможностей».

## Статья 52

### Социальные услуги

«(1) В целях реабилитации и социальной интеграции лица с ограниченными возможностями пользуются первичными, специализированными и высокоспециализированными социальными услугами в соответствии с действующим законодательством.

(2) Вид социальной услуги, которая будет предоставляться лицу с ограниченными возможностями, определяется исходя из рекомендаций, содержащихся в индивидуальных программах реабилитации и социальной интеграции, а также на основании первичной и/или комплексной оценки лица/семьи, осуществляемой социальным ассистентом, нанятым территориальной структурой социального обеспечения для работы в примэрии, и многопрофильной группой, и приспособляется к потребностям лица с ограниченными возможностями.

(3) В процессе предоставления социальных услуг, предназначенных для лиц с ограниченными возможностями, поставщики услуг обеспечивают привлечение квалифицированного персонала, а также добровольцев исходя из индивидуальных потребностей указанных лиц.

(4) Учет лиц с ограниченными возможностями – получателей социальных услуг осуществляется органами местного публичного управления, территориальными структурами социального обеспечения и поставщиками услуг.

(5) Порядок предоставления социальных услуг устанавливается специальными нормативными актами».

21. Применимые положения Закона № 123 от 18 июня 2010 года о социальных услугах (М.О., 2010, № 155-158, ст. 541):

## Статья 1

### Основные понятия

«[...] *социальные услуги* – комплекс мер и действий, предпринятых для удовлетворения социальных потребностей лица/семьи с целью преодоления трудных ситуаций, предупреждения маргинализации и социального исключения;  
[...]]».

## Статья 4

### Право на социальные услуги

«Право на социальные услуги устанавливается в индивидуальном порядке на основе оценки потребностей лица/семьи в этих услугах».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

Статья 16  
Первоначальная оценка

«[...]

(2) В результате первоначальной оценки подразделение социальной помощи вправе:

а) отклонить заявление с *мотивированием решения*, которым лицу отказано в предоставлении социальных услуг;

[...]

22. Применимые нормы Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства № 711 от 9 августа 2010 года (М.О., 2010, № 148-149, ст. 810):

«3. В рамках настоящего Положения используемые понятия означают:

1) *бенефициар Службы* – лицо с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств (душевной болезни или слабоумия), достигшее 18-летнего возраста, которое понимает значение своих действий, может руководить ими и *не признано судебной инстанцией как недееспособное*, не имеет жилья или нуждается в улучшении жилищных условий и которое при оказании периодической помощи может вести самостоятельную жизнь в сообществе;

[...]

5. Целью Службы является создание условий для развития необходимых навыков самостоятельной жизни, для социальной и профессиональной интеграции в сообщество лиц с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств.

6. Задачами Службы являются:

1) предупреждение институционализации взрослых с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств;

2) обеспечение минимально необходимых условий проживания в целях гарантирования физической и психической целостности;

3) обеспечение услуг по уходу и поддержке в сообществе;

4) развитие навыков по самообслуживанию;

5) облегчение доступа к услугам по профессиональному ориентированию и подготовке.

[...]

8. В состав Комиссии входят специалист в области социального обеспечения территориальных структур социального обеспечения, подчиненных районному совету, представитель органа местного публичного управления первого уровня, в радиусе деятельности которого предоставляются услуги Службы, социальный работник сообщества, семейный врач, *психиатр*.

[...]

15. Социальный работник сообщества составляет отчет о комплексной оценке заявителя социальной услуги, содержащий выводы и рекомендации специалистов относительно размещения лица в Службе, *в том числе врача-психиатра, который подтверждает, что лицо с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств осознает свои действия и управляет ими*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

[...]

56. Прекращение размещения в жилом помещении или в Службе осуществляется на основании решения Комиссии в соответствии со следующими критериями:

[...]

2) бенефициар признан недееспособным судебной инстанцией;

[...]

57. Приостановление размещения производится на основании решения Комиссии по просьбе руководителя дела или бенефициара, с указанием сроков приостановления. Комиссия принимает решение о приостановлении размещения в случае, если бенефициар покидает жилье на продолжительный период, в связи с ограничением возможностей или признанием бенефициара недееспособным судебной инстанцией либо из-за других обстоятельств, которые временно не допускают размещения в Службе».

23. Применимые положения Конвенции ООН о правах инвалидов (принятой 13 декабря 2006 года в Нью-Йорке и ратифицированной Республикой Молдова Законом № 166 от 9 июля 2010 года):

#### Статья 5

##### Равенство и недискриминация

«1. Государства-участники признают, что все лица равны перед законом и по нему и имеют право на равную защиту закона и равное пользование им без всякой дискриминации.

2. Государства-участники запрещают любую дискриминацию по признаку инвалидности и гарантируют инвалидам равную и эффективную правовую защиту от дискриминации на любой почве.

3. Для поощрения равенства и устранения дискриминации государства-участники предпринимают все надлежащие шаги к обеспечению разумного приспособления.

4. Конкретные меры, необходимые для ускорения или достижения фактического равенства инвалидов, не считаются дискриминацией по смыслу настоящей Конвенции».

#### Статья 12

##### Равенство перед законом

«1. Государства-участники подтверждают, что каждый инвалид, где бы он ни находился, имеет право на равную правовую защиту.

2. Государства-участники признают, что инвалиды обладают правоспособностью наравне с другими во всех аспектах жизни.

3. Государства-участники принимают надлежащие меры для предоставления инвалидам доступа к поддержке, которая им может потребоваться при реализации своей правоспособности.

4. Государства-участники обеспечивают, чтобы все меры, связанные с реализацией правоспособности, предусматривали надлежащие и эффективные гарантии предотвращения злоупотреблений в соответствии с международным правом прав человека. Такие гарантии должны обеспечивать, чтобы меры, связанные с реализацией правоспособности, ориентировались на уважение прав, воли и предпочтений лица, были свободны от конфликта интересов и неуместного влияния, были соразмерны

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

обстоятельствам этого лица и подстроены под них, применялись в течение как можно меньшего срока и регулярно проверялись компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебной инстанцией. Эти гарантии должны быть соразмерны той степени, в которой такие меры затрагивают права и интересы данного лица.

5. С учетом положений настоящей статьи государства-участники принимают все надлежащие и эффективные меры для обеспечения равных прав инвалидов на владение имуществом и его наследование, на управление собственными финансовыми делами, а также на равный доступ к банковским ссудам, ипотечным кредитам и другим формам финансового кредитования и обеспечивают, чтобы инвалиды не лишались произвольно своего имущества».

## Статья 19

### Самостоятельный образ жизни и вовлеченность в местное сообщество

«Государства-участники настоящей Конвенции признают равное право всех инвалидов жить в обычных местах проживания, при равных с другими людьми вариантах выбора, и **принимают эффективные и надлежащие меры** для того, чтобы содействовать полной реализации инвалидами этого права и их полному включению и вовлечению в местное сообщество, в том числе обеспечивая, чтобы:

*а) инвалиды имели возможность выбирать наравне с другими людьми свое место жительства и то, где и с кем проживать, и **не были обязаны проживать в каких-то определенных жилищных условиях;***

*б) инвалиды имели доступ к разного рода оказываемым на дому, по месту жительства и иным вспомогательным услугам на базе местного сообщества, включая персональную помощь, необходимую для поддержки жизни в местном сообществе и включения в него, а также для недопущения изоляции или сегрегации от местного сообщества;*

*с) услуги и объекты коллективного пользования, предназначенные для населения в целом, были в равной степени доступны для инвалидов и отвечали их нуждам».*

## ВОПРОСЫ ПРАВА

24. Исходя из содержания обращения, Конституционный суд отмечает, что оно, по сути, касается исключения из категории бенефициаров социальной службы «Защищенное жилье» лиц с психическими расстройствами, признанными судебной инстанцией недееспособными.

25. Таким образом, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как равенство и защита лиц с ограниченными возможностями.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

#### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

26. Своим определением от 19 января 2017 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

*(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, указанных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции*

27. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности Постановлений Правительства, в частности Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства № 711 от 9 августа 2010 года, относится к компетенции Конституционного суда.

*(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть заявлено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе*

28. Обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Дойной Иоаной Стрэйстяну в деле № 3-244/2016, находящемся в производстве суда Бэлць, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете Постановления Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

*(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела*

29. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является синтагма «**не признано судебной инстанцией как недееспособное**» в п. 3 пп. 1) Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства № 711 от 9 августа 2010 года, применимого при разрешении рассматриваемого дела.

30. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

31. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что п. 56 пп. 2) Положения предусматривает прекращение размещения лица в социальной службе, если бенефициар признан судебной инстанцией недееспособным, а п. 57 устанавливает в качестве оснований для приостановления размещения ограничение возможностей или признание бенефициара недееспособным. Учитывая тот факт, что данные положения находятся в причинной связи с оспариваемыми нормами, на основании ст. 6 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд рассмотрит п. 56 пп. 2) и п. 57 Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье».

*(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда*

32. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения в нынешней редакции ранее не являлись предметом конституционного контроля.

33. Соответственно, Конституционный суд считает, что обращение не может быть отклонено как недопустимое и не существует никаких других оснований для прекращения производства по делу, в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

34. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение оспариваемыми нормами статей 16, 27, 28, 29, 34, 36, 37, 46, 47, 51, 53 и 54 Конституции.

35. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что хотя автор и ссылается на нарушение указанных статей, основная проблема, поднятая в обращении, состоит в обеспечении равенства и защите лиц с ограниченными умственными возможностями.

36. Таким образом, что касается ссылки на нарушение конституционных норм статей 27 (*право на свободу передвижения*), 28 (*интимная, семейная и частная жизнь*), 29 (*неприкосновенность жилища*), 34 (*право на информацию*), 36 (*право на охрану здоровья*), 37 (*право на благоприятную окружающую среду*), 46 (*право частной собственности и ее охрана*) и 47 (*право на социальное обеспечение и защиту*), Конституционный суд констатирует отсутствие причинной связи между этими конституционными нормами и оспариваемыми положениями.

37. Для разъяснения соответствия оспариваемых положений конституционным нормам Конституционный суд рассмотрит их в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (*БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»*)

аспекте статей 16 и 51 Конституции, принимая во внимание принципы, закрепленные в собственной практике и гарантированные международными актами в этой области.

## **В. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

### **ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 16 И СТ. 51 КОНСТИТУЦИИ**

38. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 16 Конституции, согласно которой:

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

39. Вместе с тем, автор обращения считает, что оспариваемые положения не соответствуют ст. 51 Конституции, которая устанавливает:

«(1) Лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Государство обеспечивает им нормальные условия для лечения, реабилитации, получения образования, обучения и включения в жизнь общества.

(2) Никто не может быть подвергнут принудительному лечению иначе как в случаях, предусмотренных законом».

### **1. Аргументы автора обращения**

40. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения, которые не позволяют лицам, признанным недееспособными, пользоваться социальной службой «Защищенное жилье», не обеспечивают доступ к соответствующим мерам защиты для лиц с ограниченными возможностями.

41. По мнению автора обращения, в силу обязательств, вытекающих из Конвенции ООН о правах инвалидов, государство должно обеспечить лицам с ограниченными возможностями самостоятельную жизнь в обществе и их социальную интеграцию.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

## 2. Аргументы органов власти

42. В своем мнении, выраженном письменно, Парламент отмечает, что социальная служба «Защищенное жилье» предназначена для лиц с ограниченными возможностями, не располагающих жильем или нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые могут вести самостоятельный образ жизни в обществе.

43. Так, Парламент считает, что оспариваемой синтагмой Правительство не преследовало цели нарушения права на равенство лиц с ограниченными возможностями.

44. В то же время, Парламент считает, что оспариваемая норма может затрагивать права лиц с психическими расстройствами. Ведь Конвенция ООН о правах инвалидов и Закон о социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями не делают различия между дееспособными лицами с ограниченными возможностями и лицами с ограниченными возможностями, признанными недееспособными.

45. По мнению Президента Республики Молдова, социальная служба «Защищенное жилье» является специализированной службой, имеющей целью создание условий для развития необходимых навыков самостоятельной жизни для лиц с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств, которые понимают значение своих действий и могут руководить ими. Лица, признанные недееспособными, не отдают себе отчета в своих действиях, не могут вести самостоятельную жизнь в обществе и не обладают способностью развития навыков для социальной и профессиональной интеграции.

46. Учитывая цели данной службы, Президент считает, что из-за состояния своего здоровья недееспособные лица не могут быть размещены в эту категорию жилья специального назначения.

47. В представленном Правительством мнении отмечалось, что социальная защита лиц с ограниченными возможностями осуществляется в виде социальных пособий и услуг, призванных обеспечить их социальную интеграцию. В этом контексте, было принято Постановление Правительства № 711 от 9 августа 2010 года об утверждении Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье».

48. Вместе с тем, Правительство считает, что эта социальная служба предназначена лишь для лиц, которые не признаны недееспособными и могут вести самостоятельный образ жизни в обществе. По мнению Правительства, становится невозможным размещение в данной службе недееспособных лиц, над которыми установлена опека, поскольку, согласно ст. 40 ч. (1) Гражданского кодекса, опекун обязан проживать вместе с подопечным и заботиться о его содержании.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ», УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010 ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

### 3. Оценка Конституционного суда

#### 3.1. Общие принципы

49. Конституционный суд отмечает, что ст. 51 Конституции закрепляет право лиц с ограниченными возможностями на особую защиту, в связи с этим государство должно обеспечить реализацию политики равных возможностей, профилактики и лечения инвалидности для эффективного участия лиц с ограниченными возможностями в жизни общества. Таким образом, эта конституционная норма относится к обязанности государства обеспечить равные шансы для лиц с ограниченными возможностями по отношению к остальной части общества, не запрещая установление, в особых случаях, специальных средств защиты для всех категорий лиц с ограниченными возможностями.

50. В своей практике Конституционный суд *указывал на необходимость повышения, насколько это возможно, самостоятельности лиц, страдающих психическими расстройствами*, в своих действиях и предпринятых мерах, согласно стандартам, установленным международными актами в данной области (ПКС № 27 от 13 ноября 2014 года).

51. Согласно п. 4 ст. 12 Конвенции ООН о правах инвалидов (далее КПИ), *государства-участники обеспечивают, чтобы все меры, связанные с реализацией правоспособности, предусматривали надлежащие и эффективные гарантии предотвращения злоупотреблений в соответствии с международным правом прав человека*. Такие гарантии должны обеспечивать, чтобы меры, связанные с реализацией правоспособности, ориентировались на уважение прав, воли и предпочтений лица, были свободны от конфликта интересов и неуместного влияния, были соразмерны обстоятельствам этого лица и подстроены под них, применялись в течение как можно меньшего срока и регулярно проверялись компетентным, независимым и беспристрастным органом или судебной инстанцией.

52. Конституционный суд в своей практике отмечал, что, хотя эти лица в результате судебного акта могут быть признаны недееспособными, лишение дееспособности не может затрагивать человеческое достоинство, являющееся предметом абсолютной защиты со стороны государства. В свете гарантии уважения человеческого достоинства необходимо создавать для всех, в том числе для недееспособных, все условия для самостоятельного проявления в обществе *путем предоставления различных*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ», УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010 ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

*возможностей для развития и защиты прав и свобод* (ПКС № 33 от 17 ноября 2016 года).

53. Конституционный суд подчеркнул, что человеческое достоинство можно рассматривать с двух позиций: во-первых, как неотделимую и неотъемлемую ценность, и во-вторых, как «право личности», охватывающее ценности психологической жизни человека, тем самым определяя его положение в обществе и обязывая к проявлению должного уважения к каждому. Из этого «права личности» вытекают *минимальные гарантии для каждого человека возможности проявления в обществе* и полного раскрытия своей личности в социальной и культурной среде (ПКС № 33 от 17 ноября 2016 года).

54. Кроме того, в соответствии с международными актами, уважение человеческого достоинства, личной свободы, включая право делать собственный выбор, и независимости личности является основным принципом.

55. В связи с этим, согласно положениям ст. 19 КПИ, государства–участники Конвенции признают равное право всех инвалидов жить в обычных местах проживания, при равных с другими людьми вариантах выбора, и *принимают эффективные и надлежащие меры для того, чтобы содействовать полной реализации инвалидами этого права и их полному включению и вовлечению в местное сообщество.*

56. В целях обеспечения социальной интеграции ст. 19 п. б) КПИ устанавливает, что лица с ограниченными возможностями пользуются разного рода оказываемым на дому, по месту жительства и иным вспомогательным услугам на базе местного сообщества, включая персональную помощь, необходимую для поддержки жизни в местном сообществе и включения в него, а также для недопущения изоляции или сегрегации от местного сообщества.

57. В соответствии с международными требованиями, Закон № 60 от 30 марта 2012 года о социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями предусматривает, что *лица с ограниченными возможностями пользуются первичными, специализированными и высокоспециализированными социальными услугами в целях реабилитации и социальной интеграции.*

### 3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

58. Конституционный суд отмечает, что, *в целях социальной и профессиональной интеграции в общество лиц с психическими расстройствами, создания условий для развития необходимых навыков самостоятельной жизни,* Правительство утвердило

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

Типовое положение об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье».

59. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с Типовым положением об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», этой службой могут воспользоваться **лица с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств, которые понимают значение своих действий, могут руководить ими, и не признаны судебной инстанцией как недееспособные.**

60. Конституционный суд отмечает, что задачами данной службы являются: предупреждение институционализации взрослых с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств; обеспечение минимально необходимых условий проживания в целях гарантирования физической и психической целостности; обеспечение услуг по уходу и поддержке в сообществе; развитие навыков по самообслуживанию; облегчение доступа к услугам по профессиональному ориентированию и подготовке.

61. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что, несмотря на то, что целью службы является интеграция в общество лиц с психическими расстройствами, **лица, признанные по решению суда недееспособными, лишены возможности воспользоваться данной службой.**

62. В этом контексте, Конституционный суд подчеркивает необходимость проводить различия между институтом признания недееспособности, с одной стороны, и социальными услугами, с другой стороны. Если первое направлено на защиту лица с психическими расстройствами от собственных действий или действий третьих лиц, которые могут нанести ущерб его правам и интересам, то социальные услуги направлены на развитие самостоятельности и социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями.

63. Более того, в данном деле Конституционный суд устанавливает, что **истига, хоть и была признана судом недееспособной, первоначально пользовалась этой услугой.**

64. В то же время, Конституционный суд отмечает, что, согласно п.8 Положения, для предоставления защищенного жилья создается комиссия, состоящая из специалиста в области социального обеспечения территориальных структур социального обеспечения, подчиненных районному совету, представителя органа местного публичного управления первого уровня, в радиусе деятельности которого предоставляются услуги Службы, социального работника сообщества, семейного врача, **психиатра.**

65. Кроме того, п. 15 Положения устанавливает, что социальный работник сообщества составляет отчет о комплексной оценке

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

заявителя социальной услуги, содержащий **выводы и рекомендации специалистов относительно размещения лица в Службе, в том числе врача-психиатра, который подтверждает, что лицо с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств осознает свои действия и управляет ими.**

66. Соответственно, Конституционный суд приходит к выводу, что **каждый случай подвергается индивидуальной оценке созданной для этого комиссией.**

67. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с положениями закона, над лицом, признанным судебной инстанцией недееспособным, устанавливается опека.

68. В Постановлении № 33 от 17 ноября 2016 года Конституционный суд отметил, что само по себе установление опеки не является неконституционным, но чтобы соответствовать положениям Конституции, ее следует толковать в том смысле, что признание недееспособности касается только лиц **с полным отсутствием рассудка**, в отношении которых применение менее жестких мер защиты неэффективно.

69. Вместе с тем, в указанном постановлении Конституционный суд подчеркнул, что данная мера должна применяться в последнюю очередь, когда исчерпаны другие менее жесткие меры, что устанавливается судебной инстанцией в рамках рассмотрения заявления о признании недееспособности и последующей оценке необходимости сохранения недееспособности, и **лишь в той мере, в какой это не лишает полностью лицо права на заключение незначительных юридических актов или осуществление иных действий, относящихся непосредственно к нему.**

70. В то же время, Конституционный суд отметил, что и в случае установления опеки **законный представитель должен учитывать предпочтения лица.**

71. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 46 ч. (4) Гражданского кодекса, орган опеки освобождает ранее назначенного опекуна от исполнения им своих обязанностей при помещении подопечного в соответствующее учреждение социальной защиты населения, воспитательное, образовательное, лечебное или другое подобное учреждение. В этих обстоятельствах, Конституционный суд не может согласиться с доводами Правительства, которое утверждает что положения ст. 40 ч. (1) Гражданского кодекса, устанавливающие обязанность опекуна проживать вместе с подопечным и заботиться о его содержании, делают невозможным размещение в службе недееспособных лиц, над которыми установлена опека. Ведь размещение в социальной службе

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

«Защищенное жилье» является формой публичного социального обеспечения.

72. Конституционный суд отмечает, что право лица с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств на социальные услуги имеет решающее значение для обеспечения социальной интеграции и недопущения сегрегации этих лиц.

73. В связи с этим, Конституционный суд приходит к выводу, что размещение лица с ограниченными возможностями вследствие психических расстройств в социальную службу «Защищенное жилье» не может быть обусловлено наличием полной дееспособности. Соответственно, социальные услуги должны быть доступны всем лицам с ограниченными возможностями.

74. Конституционный суд напоминает, что, согласно ст. 16 Конституции, все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями. Конституционный суд также отмечает, что положения КПИ устанавливают обязанность государств обеспечить **равные права всех инвалидов жить в обычных местах проживания**, при равных с другими людьми вариантах выбора, и **принимать эффективные и надлежащие меры для их полного включения и вовлечения в местное сообщество**.

75. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма, которая исключает из категории бенефициаров социальной службы лиц, признанных недееспособными, устанавливает дифференцированный подход между недееспособными лицами с ограниченными возможностями и лицами с ограниченными возможностями, обладающими полной дееспособностью, не преследуя при этом никакой законной цели и не имея объективного и разумного обоснования.

76. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что ограничение доступа к социальной службе «Защищенное жилье» для лиц, признанных недееспособными, не соответствует позитивной обязанности государства в принятии надлежащих мер для обеспечения эффективного участия лиц с психическими расстройствами в жизни общества, что противоречит статьям 16 и 51 Конституции.

По этим основаниям, в соответствии с положениями ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, 61, 62 п. а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ НОРМ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»,  
УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 711 ОТ 9 АВГУСТА 2010  
ГОДА (БЕНЕФИЦИАРЫ СОЦИАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ «ЗАЩИЩЕННОЕ ЖИЛЬЕ»)

### ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Признать обоснованным обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Дойной Иоаной Стрэйстяну в деле № 3-244/2016, находящемся в производстве суда Бэлць.

2. Признать неконституционными:

- синтагму «не признано судебной инстанцией как недееспособное» в пункте 3 подпункте 1);

- пункт 56 подпункт 2);

- синтагму «в связи с ограничением возможностей или признанием бенефициара недееспособным судебной инстанцией» в пункте 57

Типового положения об организации и функционировании социальной службы «Защищенное жилье», утвержденного Постановлением Правительства № 711 от 9 августа 2010 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу, 7 марта 2017 года  
ПКС № 8  
Дело № 161g/2016*