



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ТОЛКОВАНИИ

статьи 135 ч.(1) п.а) Конституции

(Обращение № 52b/2013)

КИШИНЭУ,
14 февраля 2014 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ СТ.135 Ч.(1) П.А) КОНСТИТУЦИИ

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Виктор ПОПА,
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,
при участии секретаря заседания, Елены Лупан,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 26 ноября 2013 года, рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя совещание при закрытых дверях, выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Валериу Мунтяну и Георге Брега, представленное в Конституционный суд 26 ноября 2013 года, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, ст.25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, о толковании статьи 135 ч.(1) п.а) Конституции, согласно которой:

«(1) Конституционный суд:

а) осуществляет по запросу контроль конституционности **законов** и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова; [...]

2. Авторы обращения просят Конституционный суд дать толкование ст.135 ч.(1) п.а) Конституции и разъяснить:

- Может ли Президент Республики Молдова обращаться в Конституционный суд по поводу контроля конституционности законов, переданных ему Парламентом для промульгации, до их издания президентским указом и опубликования в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova»?

3. Определением Конституционного суда от 29 ноября 2013 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В открытом заседании Конституционного суда автор дополнил объект запроса, обратившись с просьбой разъяснить, могут ли

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ СТ.135 Ч.(1) П.А) КОНСТИТУЦИИ

субъекты, обладающие правом обращения в Конституционный суд, кроме Президента Республики Молдова, оспорить закон, неопубликованный в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Министерства юстиции, кафедры конституционного и административного права факультета права Молдавского государственного университета.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение аргументировал его автор, депутат Валериу Мунтяну. В заседании приняли участие представитель Парламента, главный консультант общего юридического управления Секретариата Парламента, Серджиу Кирикэ, представитель Президента Республики Молдова, начальник общего юридического управления Аппарата Президента, Александр Охотников, и представитель Правительства, заместитель министра юстиции, Николае Ешану.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

7. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1):

Статья 1

Государство Республика Молдова

«(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

Статья 2

Суверенитет и государственная власть

«(1) Национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией.

(2) Ни одно частное лицо, ни одна часть народа, ни одна социальная группа, ни одна политическая партия или иное общественное объединение не могут осуществлять государственную власть от своего имени. Узурпация государственной власти является тягчайшим преступлением против народа.»

Статья 6

Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

Статья 7

Конституция - высший закон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ СТ.135 Ч.(1) П.А) КОНСТИТУЦИИ

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

Статья 66

Основные полномочия

«Парламент имеет следующие основные полномочия:

а) принимает законы, постановления и резолюции;»

Статья 72

Виды законов

«(1) Парламент принимает конституционные, органические и ординарные законы.»

Статья 74

Принятие законов и постановлений

«(1) Органические законы принимаются большинством голосов избранных депутатов после рассмотрения не менее чем в двух чтениях.

(2) Ординарные законы и постановления принимаются большинством голосов присутствующих депутатов.

[...]

(4) Законы передаются для промульгации Президенту Республики Молдова.»

Статья 76

Вступление закона в силу

«Закон публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова и вступает в силу в день опубликования или в срок, предусмотренный в самом законе. Неопубликование закона влечет его недействительность.»

Статья 77

Президент Республики Молдова - глава государства

«(1) Президент Республики Молдова является главой государства.

(2) Президент Республики Молдова представляет государство и является гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны.»

Статья 93

Промульгация законов

«(1) Президент Республики Молдова осуществляет *промульгацию законов*.

(2) Президент Республики Молдова вправе, если у него есть замечания по закону, не позднее чем в двухнедельный срок направить его Парламенту для пересмотра. Если Парламент проголосует за прежнее решение, Президент осуществляет промульгацию закона.»

Статья 94

Акты Президента

«(1) При осуществлении своих полномочий Президент Республики Молдова издает указы, обязательные для исполнения на всей территории государства. Указы публикуются в Официальном мониторе Республики Молдова.»

Статья 134

Статус

«(1) Конституционный суд - единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

Статья 135

Полномочия

«(1) Конституционный суд:

а) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;

б) дает толкование Конституции;

[...]

(2) Конституционный суд осуществляет свою деятельность по инициативе субъектов, предусмотренных Законом о Конституционном суде.»

Статья 140

Решения Конституционного суда

«(1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.»

8. Применимые положения Регламента Парламента, принятого Законом №797-ХІІІ от 2 апреля 1996 года (М.О., 2007 года, № 50, ст.237):

Статья 55

Отзыв проектов законодательных актов и законодательных предложений

«(1) Автор проекта законодательного акта или законодательного предложения может отозвать проект или предложение в любой момент до его окончательного принятия на пленарном заседании Парламента.

[...]».

Статья 71

Принятие законодательного акта в окончательном чтении

«[...]

(4) Принятие законодательного акта в окончательном чтении выражает намерение и согласие законодательного органа применить акт именно в представленной редакции, исходя из смысла и внутренней логики соответствующих положений.

Статья 73

Подписание принятых Парламентом законодательных актов

«**Законы** и постановления, принятые Парламентом, подписываются Председателем Парламента, а в случаях, предусмотренных частью (2) статьи 15, – одним из заместителей Председателя Парламента не позднее чем в 20-дневный срок со дня принятия.»

Статья 74

Передача закона Президенту Республики Молдова для промульгации

«(1) Председатель Парламента или один из заместителей Председателя Парламента передает **закон** Президенту Республики Молдова для промульгации не позднее чем на следующий рабочий день после его подписания.
[...].»

9. Применимые положения Закона №780-XV от 27 декабря 2001 года о законодательных актах (М.О., 2002 года, № 36-38, ст.210):

Статья 54

Номер и дата законодательного акта

«(1) После принятия законодательному акту присваивается номер, который становится его официальным номером и который впоследствии приводится вместе с ним.
[...]

(4) Датой законодательного акта считается дата его принятия.»

ВОПРОСЫ ПРАВА

10. Из содержания обращения Конституционный суд заключил, что оно, по сути, касается возможности Президента Республики Молдова обращаться в Конституционный суд по поводу контроля конституционности закона, непромульгированного и неопубликованного в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

11. Обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как верховенство Конституции, правовое государство, роль Президента Республики Молдова в законодательном процессе.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

12. В соответствии с определением от 25 июня 2013 года, Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. б) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. б) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.(1) п. б) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о толковании Конституции относится к компетенции Конституционного суда.

13. Положения ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

14. Конституционный суд обращает внимание, что в свете проблем, затронутых авторами обращения, указанные конституционные положения ранее не являлись предметом толкования органом конституционной юрисдикции.

15. Конституционный суд подчеркивает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями ст.60 Кодекса конституционной юрисдикции. Суд отмечает, что обращение было представлено с соблюдением законодательных положений и что он обладает компетентностью принимать постановление о толковании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции. Таким образом, далее Конституционный суд рассмотрит обращение по существу.

16. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст.135 ч.(1) п.б) Высшего закона, предполагает установление подлинного и полного смысла конституционных норм, путем текстуального или функционального толкования, в той мере, в какой этот смысл можно вывести из текста Конституции, с учетом первоначального характера нормы, конкретных ситуаций, которых законодатель не мог предвидеть на момент разработки нормы, последующих положений (смежных или противоречивых), а также сложных ситуаций, в которых применяется норма, и т.д.

17. Для выяснения затронутых в обращении вопросов, Конституционный суд будет исходить, в частности, из положений ст.135 Конституции в сочетании со ст.74 и ст.93 Конституции, используя все методы законодательного толкования.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

1. Аргументы авторов обращения

18. Авторы обращения отмечают, что в нынешней редакции ст.135 ч.(1) п.а) Конституции содержится общее понятие «закон», но не определяет момент, когда закон может стать объектом предметом контроля конституционности.

19. По их мнению, положения ст.135 ч.(1) п.а) Конституции позволяют обращаться в Конституционный суд по поводу контроля конституционности не только действующих законов, но и тех, которые были приняты Парламентом в окончательном чтении, то есть до их промульгации Президентом Республики Молдова, опубликования в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova» и вступления в силу.

20. Авторы обращения считают, что именно этот смысл положений ст.135 ч.(1) п.а) Конституции выводится и из редакции ст.74 и ст.93 Конституции, применяющих термин «закон» к проектам законодательных актов, принятых в окончательном чтении, но не промульгированных.

21. В поддержку своего утверждения, авторы обращения приводят и положения ст.71 и ст.73 Регламента Парламента, использующих термин «закон» по отношению к законопроекту, принятому в окончательном чтении.

22. Они считают, что обращение Президента Республики Молдова в Конституционный суд по поводу контроля конституционности законов до промульгации, опубликования и вступления в силу станет дополнительным механизмом по обеспечению верховенства Конституции, предотвращая последствия неконституционного закона в условиях, когда Президент Республики Молдова обязан промульгировать закон, за который Парламент повторно проголосовал, даже если он считает конституционность этого закона спорной.

2. Аргументы властей

23. В письменной точке зрения Президента Республики Молдова отмечается, что, подписывая указ о промульгации, Президент проверяет и подтверждает действительность закона, принятого Парламентом в условиях, установленных Конституцией.

24. По мнению Президента Республики Молдова, непромульгированный закон, который не опубликован, а, значит, не существует, не может подвергаться конституционному контролю.

25. По мнению Парламента, в случае, если Конституционный суд, при толковании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, выскажется в смысле, указанном авторами обращения, Президент сможет воспользоваться данным правом на основании Постановления Конституционного суда.

26. Парламент считает возможным введение контроля законов до их промульгации на первом этапе для ограниченного числа субъектов с правом обращения, которые принимают участие в законодательном процессе и обязаны уважать принятые, но не опубликованные законы (Правительство, Парламент, Президент Республики Молдова).

27. Парламент утверждает, что представленные депутатами и Президентом Республики Молдова обращения о предварительном контроле конституционности законов могут иметь значение для обеспечения конституционности и через призму предварительного контроля конституционности международных договоров на стадии ратификации или до их вступления в силу.

28. В видении Правительства, акты, подлежащие контролю конституционности, подвергаются императивной проверке только после их вступления в силу.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

29. По нормативному содержанию, Конституция – основной закон, по юридической силе – высший закон организации и функционирования государства и общества, являясь, в то же время, источником всех норм права.

30. Основной принцип «верховенства Конституции» закреплен в ст.7 Конституции, согласно которой:

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

31. В Постановлении №6 от 16 мая 2013 года о контроле конституционности ч.(4) ст.23 Закона №317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде отмечается следующее:

«45. Понятие «верховенство Конституции» является завоеванием правового мышления. Верховенство Конституции гарантируется Конституционным судом. Этот орган, предусмотренный Конституцией 1994 г., возник не случайно. Функция Конституционного суда по гарантированию верховенства Конституции закреплена в ст. 134 ч. (3). В целях выполнения этой функции, Конституционный суд определяется Конституцией как единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова (ст. 134 ч. (1)), который независим от любой другой публичной власти (ст. 134 ч. (2)) и подчиняется только Конституции (ст. 137).

63. Конституционный суд отмечает, что конституционное правосудие, осуществляемое Конституционным судом, составляет один из важных элементов государства. Являясь публичным политико-юрисдикционным органом, Конституционный суд не состоит ни в одной из государственных властей: законодательной, исполнительной или судебной. Его роль заключается в обеспечении верховенства Конституции как высшего закона в правовом государстве. Так, согласно ст. 134 ч. (3) Конституции «Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции». Верховенство Высшего закона относится к сущности требований правового государства, в то же время, являясь правовой реальностью, с определенными последствиями и гарантиями. Среди последствий перечисляются различия между Конституцией и законами и, не в последнюю очередь, совместимость всего права с Конституцией, а среди гарантий указывается конституционный контроль.

64. В рамках эффективной организации государственной власти, роль конституционных судов является существенным и определяющим, представляя собой подлинную опору государства и демократии, гарантируя равенство перед законом, основные свободы и права человека. Кроме того, Конституционный суд способствует эффективной деятельности публичных органов в рамках

конституционных отношений разделения, равновесия, взаимодействия и взаимного контроля властей в государстве.

65. В своей совокупности, конституционный контроль не представляет собой только основополагающую правовую гарантию верховенства Конституции. Он является инструментом по наделению Конституционного суда полномочием эффективного обеспечения разделения и равновесия властей в демократическом государстве.

66. Конституционный контроль не является препятствием на пути демократии, наоборот, демократии необходим этот инструмент, поскольку он позволяет парламентскому меньшинству и гражданам осуществлять надзор за соблюдением положений Конституции, являясь необходимым противовесом парламентскому большинству в случаях, когда оно отступает от буквы и духа Конституции.

69. В связи с этим, Конституционный суд подчеркивает значение конституционного контроля для эффективного реального функционирования правового государства и соблюдения принципа разделения и равновесия властей в государстве, с тем, чтобы в случае нарушения конституционных принципов и ценностей, Конституционный суд, независимо от политических конфликтов, свойственных для взаимоотношений большинства и оппозиции, смог бы осуществить надзор за соблюдением этих ценностей и принципов, присущих для демократии, как единственной политической модели, совместимой с Высшим законом.»

32. Верховенство Конституции следует охранять от любых последующих вмешательств законодателя.

33. Подобное динамичное, по своей сути, нормативное равновесие не может быть достигнуто простой буквальной и статической ссылкой на текст основного закона, а лишь установлением формы текущего контроля последующего законодательства.

34. Верховенство Конституции, таким образом, относится к сущности требований правового государства, одновременно являясь правовой реальностью, которая влечет определенные последствия и гарантии. К последствиям относятся различия между Конституцией и законами, а также совместимость всего права с Конституцией; к гарантиям – конституционный контроль.

35. В этом контексте, когда, в рамках конституционного контроля, Конституционный суд выявляет несоответствие норм закона или другого акта с Конституцией, он приобретает статус «негативного законодателя» в законодательном процессе.

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

36. Из содержания ст.135 ч.(1) п.а) Конституции следует, что Конституционный суд «осуществляет по запросу контроль конституционности законов», не ограничивая осуществление данного полномочия лишь контролем законов, вступивших в силу.

37. Конституционный суд отмечает, что ст.76 Конституции предусматривает **только процедуру вступления закона в силу**, а

именно, что «закон публикуется в Официальном Мониторе Республики Молдова и вступает в силу в день опубликования или в срок, предусмотренный в самом законе». Ст.76 Конституции, согласно которой неопубликование закона влечет его недействительность, предусматривает то, что неопубликованный закон не является обязательным для исполнения, следовательно, он не производит для лиц каких-либо последствий.

38. В этом же контексте, Конституционный суд отмечает, что положения, аналогичные ст.76 Конституции, предусматривают и конституции других стран, применяющих форму конституционного контроля законов до промульгации. Таким образом, данная конституционная норма относится к применимости законов и не может рассматриваться как препятствие в осуществлении контроля конституционности законов до промульгации.

39. Учитывая, что указанная конституционная норма, имеющая общий характер, не устанавливает, на каком этапе законы могут подвергаться конституционному контролю, до или после вступления в силу, ее следует рассматривать и в свете других конституционных норм, применяющих тот же термин.

40. Конституционный суд отмечает, что согласно ст.74 ч.(4) Конституции «законы передаются для промульгации Президенту Республики Молдова». Из содержания конституционных норм ясно следует, что в момент передачи Президенту для промульгации акт имеет уже статус «закона», хотя он еще не вступил в законную силу.

41. В этом же смысле, ст.93 Конституции, предусматривающая этап промульгации закона Президентом Республики Молдова, использует термин «закон», в отличие от ст.63 ч.(4), ст.74 ч.(3), ст.106¹ и ст.106² Конституции, которые используют термин «законопроект».

42. В развитие конституционных норм, Регламент Парламента оперирует термином «законопроект» в отношении актов, по которым не завершена парламентская процедура (ст.47-71), и термином «закон» в отношении актов, которые приняты в окончательном чтении.

43. Так, согласно ст.55 Регламента Парламента:

«(1) Автор проекта законодательного акта или законодательного предложения может отозвать проект или предложение в любой момент **до его окончательного принятия** на пленарном заседании Парламента.»

44. Именно принятие законодательного акта в окончательном чтении является определяющим в его становлении законом, что отражается в ст.71 Регламента Парламента, предусматривающей:

«(4) **Принятие** законодательного акта в окончательном чтении **выражает намерение и согласие законодательного органа применить акт именно в представленной редакции**, исходя из смысла и внутренней логики соответствующих положений.»

45. В этом же смысле, ст.54 Закона №780-XV от 27 декабря 2001 года о законодательных актах предусматривает:

«(1) После *принятия* законодательному акту присваивается номер, который становится его официальным номером и который впоследствии приводится вместе с ним. [...]

(3) В случае, если законодательный акт, получивший официальный номер, не вступает в силу, соответствующий номер сохраняется за данным актом и не может быть присвоен в том же календарном году другому законодательному акту.

(4) *Датой законодательного акта считается дата его принятия.*»

46. И Закон о Конституционном суде, касаясь полномочия органа конституционной юрисдикции осуществлять конституционный контроль законов, оперирует термином «принятые»:

«(2) Контролю на конституционность подлежат только нормативные акты, принятые после вступления в силу Конституции от 29 июля 1994 года.» (ст.31 ч.(2))

47. Такая же норма содержится и в ст.4 ч.(2) Кодекса конституционной юрисдикции.

48. В этом смысле, Конституционный суд Румынии, представив по просьбе Конституционного суда Республики Молдова заключение *amicus curiae* по этому вопросу, отметил следующее:

«Важная роль в реализации цели первостепенного значения конституционных правовых норм принадлежит Конституционному суду Республики Молдова, единственному органу конституционной юрисдикции, который, в соответствии с положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, уполномочен осуществлять по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова. Также, ст.135 ч.(1) п.а) Конституции предусматривает полномочие Конституционного суда давать толкование Конституции. Таким образом, орган конституционной юрисдикции обладает полномочием давать толкование конституционных норм, касающихся принятия, промульгации и вступления законов в силу, и может делать вывод, что предусмотренное в ст.135 ч.(1) п.а) Конституции понятие закон, как правовой акт Парламента, определяет гипотезу закона, до его промульгации Президентом страны и опубликования в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova». В отсутствие четких положений в Конституции о форме конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом, положения ст.135 ч.(1) п.а) Конституции позволяют толковать их в том смысле, что орган конституционной юрисдикции обладает полномочием осуществлять контроль конституционности закона как до его промульгации Президентом Республики Молдова, так и после вступления его в силу.»

49. Кафедра конституционного и административного права факультета права Молдавского государственного университета в представленном заключении отмечает, что, исходя из логико-семантического анализа существующих конституционных и

институциональных положений, ст.135 ч.(1) п.а) Конституции может толковаться следующим образом:

«Президент Республики Молдова может запросить осуществление контроля конституционности законов, переданных ему Парламентом для промульгации, только в том случае, если он направил закон Парламенту для пересмотра. После промульгации закона любой субъект, обладающий правом обращения согласно закону, может представить в Конституционный суд обращение о контроле конституционности закона.

Опубликование закона и недействительность закона – эти понятия применимы только к адресатам или субъектам закона, а не к органам публичной власти, которые обязаны обеспечить исполнение требований, последующих принятию закона, – вступление закона в силу в установленном порядке, его конституционность и целесообразность».

50. Конституционный суд напоминает, что развивая свое судопроизводство, конкретно обозначил пределы своей компетенции, установленные Конституцией.

51. Так, в Постановлении №10 от 16.04.2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда №16 от 28.05.1998 года «О толковании ст.20 Конституции Республики Молдова» в редакции Постановления №39 от 09.07.2001 года Конституционный суд отметил, что положения ст.135 Конституции не устанавливают какие-либо различия между постановлениями, подлежащими конституционному контролю, ни с точки зрения сферы принятия, ни с точки зрения их нормативного или индивидуального характера, отсюда следует, что все эти постановления подпадают под конституционный контроль - *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (где не определяет закон, там не следует определять и нам.)

52. Относительно контроля конституционности международных договоров (Определение №5 от 24 сентября 2002 года о прекращении производства по делу о контроле конституционности некоторых положений договора между Республикой Молдова и Украиной о государственной границе и дополнительного Протокола, подписанных в Киеве 18 августа 1999 года, а также Определение №1 от 15 марта 2010 года по обращению о контроле конституционности Закона №348-XV от 12 июля 2002 года) Конституционный суд отметил, что конституционная норма не уточняет, на каком этапе договоры могут подвергаться конституционному контролю: до или после вступления в силу:

«50. [С]убъекты, наделенные правом обращения в Конституционный суд, могут запрашивать осуществление контроля конституционности международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, в соответствии с положениями ст.135 ч.(1) Конституции, в период с момента выражения Республикой Молдова согласия на обязательность для нее договора и до момента вступления договора в силу.

52. Из анализа конституционных и законодательных положений следует, что контроль конституционности международного договора, по смыслу ст.135 ч.(1)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ СТ.135 Ч.(1) П.А) КОНСТИТУЦИИ

п.а) Конституции, может быть осуществлен между моментом выражения Республикой Молдова согласия на обязательность для нее международного договора и моментом вступления его в силу в результате выполнения процедур, установленных законом.» (Определение №17 от 7 ноября 2013 года об отказе в принятии к рассмотрению по существу обращения №35а/2013 о контроле конституционности некоторых актов, касающихся Соглашения между Правительством Республики Молдова и Правительством Румынии о сотрудничестве в военной области)

53. В этом смысле, Постановлением №22 от 2 октября 2007 года Конституционный суд подверг Римский статут предварительному конституционному контролю, до его ратификации Парламентом.

54. В заключение, Конституционный суд отмечает, что в силу установленной Высшим законом функции гарантирования верховенства Конституции, Конституционный суд является единственным, который вправе обозначить через судопроизводство пределы своей компетенции по осуществлению контроля конституционности актов, предусмотренной ст.135 Конституции, как и действовал всегда, разрешая представленные ему на рассмотрение обращения в свете конституционных ценностей и принципов.

55. Конституционный суд отмечает, что эволютивная интерпретация полномочий Конституционного суда позволяет развивать и расширять механизмы органа конституционного контроля.

56. Поэтому узкое толкование указанной конституционной нормы, в смысле ограничения, упразднения или сокращения полномочий Конституционного суда, явилось бы самоотстранением от цели совершенствования конституционной демократии, которую преследует и конституционный законодатель.

57. Согласно ст.54 ч.(1) Конституции, в Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

58. Таким образом, конституционный контроль законов до их промульгации является неразрывной частью правового механизма, способствующего эффективной превентивной защите основных прав и свобод человека.

59. Следуя суждениям, изложенным в своей предыдущей практике, Конституционный суд отмечает, что, по смыслу ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, осуществление контроля конституционности закона возможно как до его промульгации, так и после вступления его в силу, посредством процедур, установленных законом.

60. Именно такая интерпретация конституционных норм является выражением разнообразия и консолидации полномочий Конституционного суда, единственного органа конституционной юрисдикции в Республике Молдова, способствуя усилиям построения правового государства и установления конституционной демократии, и

предотвращая вступление в силу закона, противоречащего Конституции.

61. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что согласно ст.93 Конституции Президент Республики Молдова вправе, если у него есть замечания по закону, не позднее чем в двухнедельный срок, направить его Парламенту для пересмотра. Если Парламент проголосует за прежнее решение, Президент осуществляет промульгацию закона.

62. Промульгация закона составляет элемент, которым завершается законодательный процесс, и, в то же время, осуществляется предварительный контроль закона:

«Промульгация закона - это завершающая операция законодательной процедуры и она позволяет главе государства придать закону исполнительную силу, обязав публичные власти приступить к исполнению его положений. Президент может потребовать от Парламента пересмотра закона по любым мотивам, начиная с неприемлемости некоторых текстов и кончая исправлением материальных ошибок. Глава государства может потребовать пересмотра одного закона только *один раз*.» (Постановление №3 от 28 февраля 1996 года)

63. Контроль закона, осуществляемый Президентом в рамках процедуры промульгации, состоит из трех компонентов (направлений): процедуры принятия, целесообразности и конституционности.

64. Конституционный суд отмечает, что согласно конституционным нормам Президент Республики Молдова может требовать от Парламента пересмотреть закон только один раз, и в случае, если Парламент не изменяет свое решение, он обязан промульгировать закон, вне зависимости от его возражений по поводу конституционности закона.

65. Это может привести к безвыходному положению, так как с одной стороны, Президент Республики Молдова обязан промульгировать закон, противоречащий Конституции, нарушая тем самым Конституцию, а, с другой стороны, он нарушит Конституцию, если откажется промульгировать закон, чем совершит посягательство на осуществление законодательной власти.

66. В этом контексте, Конституционный суд считает, что в случае, если Президент Республики Молдова направит Парламенту закон для пересмотра по основаниям неконституционности, он может одновременно обратиться в Конституционный суд, как единственному органу конституционной юрисдикции, в целях контроля конституционности этого закона.

67. С другой стороны, исходя из императивной нормы ст.93 Конституции, Конституционный суд отмечает, что обращение о контроле конституционности закона до его опубликования непосредственно не влияет на процедуру промульгации. В случае промульгации оспариваемого закона до вынесения постановления

Конституционного суда, превентивный конституционный контроль закона переходит в последующий контроль конституционности.

68. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что, по своей сути, принцип конституционной приверженности требует, чтобы оспариваемый закон, направленный Президентом Республики Молдова Парламенту для пересмотра на основании его несоответствия Конституции, **был принят Парламентом только после вынесения решения Конституционного суда, подтверждающего его конституционность.**

69. В этом же контексте, Конституционный суд отмечает, что согласно ст.135 ч.(2) Конституции, он осуществляет свою деятельность по обращению субъектов, установленных законом. В связи с этим, Конституционный суд считает, что любой субъект, обладающий правом обращения в Конституционный суд, может оспаривать закон, неопубликованный в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova», также как и опубликованный закон, в условиях, установленных законом. Принимая во внимание этот вывод, Конституционный суд считает необходимым регулирование Парламентом механизма извещения всех субъектов о доступности текста закона, подписанного Председателем либо заместителем Председателя Парламента, в связи с чем вносит в Парламент представление по этому вопросу.

На основании ст.140 Конституции, ст.26, ст.28 и ст.28¹ Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61 ст.62 п.б), ст.68 и ст.75 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. По смыслу ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, конституционный контроль распространяется на законы, принятые Парламентом, и осуществляется как после, так и до их опубликования в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova», по запросу Президента Республики Молдова и других субъектов с правом обращения в Конституционный суд.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 14 февраля 2014 года

ПКС № 9

Дело № 52b/2013