



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

третьего абзаца пункта 8 Положения о порядке декларирования  
таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию  
Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства  
№ 600 от 14 мая 2002 года

*(обращение № 38g/2018)*

КИШИНЭУ

22 мая 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО  
АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ  
ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО  
ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 28 марта 2018 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности третьего абзаца пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, представленное по запросу адвоката Петру Балан, в рамках дела № 3-94/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд 28 марта 2018 года судьей суда Кишинэу, главный офис, Анжелой Брага, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

3. Автор обращения считает, что третий абзац пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, противоречит ст. 9, ст. 16 ч.(2), ст. 46, ст. 102 и ст. 126 ч.(1) Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 12 апреля 2018 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства и Таможенной службы Республики Молдова.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержал адвокат Петру Балан. Со стороны Парламента принял участие начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук. От Правительства участвовал Адриан Морэреску, начальник управления правового контроля и принудительного исполнения Таможенной службы.

#### **А. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА**

7. В результате проведенной проверки Южное таможенное бюро составило в отношении КО „ACOMAR-TRANS” ООО решение об урегулировании № 12 от 27 января 2017 года о взыскании таможенного обязательства в размере 821760,07 леев и пени в размере 305264,08 лея.

8. Посчитав решение об урегулировании № 12 от 27 января 2017 года незаконным, предприятие 10 февраля 2017 года подало в Таможенную службу предварительное заявление для его отмены. Таможенная служба отклонила предварительное заявление, как необоснованное.

9. КО „ACOMAR-TRANS” ООО 20 марта 2017 года обратилось в суд Кишинэу с исковым заявлением против Таможенной службы и Южного таможенного бюро, требуя отмены решения об урегулировании № 12 от 27 января 2017 года и возмещения материального ущерба.

10. В ходе судебного заседания от 5 марта 2018 года адвокат Петру Балан представил запрос об исключительном случае неконституционности третьего абзаца пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года.

11. Определением от 15 марта 2018 года судебная инстанция приостановила производство по делу и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

#### **В. ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

12. Применимые положения Конституции:

## Статья 9

### Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

## Статья 16

### Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

## Статья 46

### Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

## Статья 102

### Акты Правительства

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов. [...]».

## Статья 126

### Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

b) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]

13. Применимые положения Таможенного кодекса Республики Молдова:

Статья 127<sup>11</sup>

Возникновение таможенного обязательства в иных случаях

«(1) Таможенное обязательство возникает как при импорте, так и при экспорте также в следующих случаях:

a) когда после осуществления операций по таможенному оформлению и предоставления разрешения на выпуск установлено, что сведения, содержащиеся в таможенной декларации, привели к установлению заниженного таможенного обязательства;

[...]

(2) Моментом возникновения таможенного обязательства является дата регистрации таможенной декларации о помещении товаров под соответствующее таможенное назначение.

[...]

Статья 127<sup>13</sup>

Решение об урегулировании

«(1) Решение об урегулировании представляет собой документ установленной Таможенной службой формы, составляемый таможенными органами, служащий доказательством возникновения и/или аннулирования таможенного обязательства, возврата излишне уплаченных или взысканных таможенных платежей и мер экономической политики и подлежащий исполнению с момента доведения его до сведения таможенного плательщика.

(2) Владелец таможенного обязательства подписывает решение об урегулировании даже в случае несогласия. В случае несогласия решение об урегулировании может быть обжаловано в соответствии с положениями настоящего кодекса».

Статья 129

Взыскание таможенных платежей

«(1) Таможенные платежи, не уплаченные в соответствии со статьей 124, взыскиваются с плательщика таможенными органами в бесспорном порядке на основании исполнительных документов или равнозначных документов в соответствии с законом.

(2) За каждый день просрочки уплаты таможенных платежей взыскивается пеня в размере, установленном Налоговым кодексом, за предусмотренными законом исключениями.

(<sup>1</sup>) Начисление пени и ее отражение в лицевой карточке таможенного плательщика осуществляются ежемесячно.

(<sup>2</sup>) На суммы таможенного обязательства, установленные в ходе последующего контроля или в результате перерасчета таможенных платежей,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

пени начисляется за период времени со дня, когда суммы соответствующих таможенных обязательств должны были быть уплачены, до даты их погашения. Записи в лицевых карточках таможенных плательщиков пени, начисленной в ходе последующей проверки или в результате перерасчета таможенных платежей, осуществляются на основании решения об урегулировании.

(2<sup>3</sup>) Пени рассчитывается отдельно по каждому виду налога или сбора в размере, установленном Налоговым кодексом.

[...]

#### 14. Применимые положения Налогового кодекса:

##### Статья 228

##### Пени

«(1) Пени представляет собой денежную сумму, начисленную в зависимости от величины налога (пошлины), сбора и времени, истекшего со дня, когда он должен был быть уплачен, независимо от того, был он своевременно исчислен или нет. Применение налоговым или другим уполномоченным органом пени является обязательным независимо от форм принуждения. Пени составляет часть налогового обязательства и взыскивается в порядке, установленном для взимания налогов.

(2) В случае неуплаты налога (пошлины), сбора в срок и в бюджет, установленные в соответствии с налоговым законодательством, уплачивается пени, начисленная в соответствии с частью (3), за каждый день просрочки их уплаты, за период со дня, следующего после даты, установленной для уплаты налога (пошлины), сбора, до дня их фактической уплаты включительно.

[...]

(3) Размер пени определяется ежегодно исходя из базисной ставки (округленной до следующего полного процента), установленной Национальным банком Молдовы в ноябре года, предшествующего отчетному налоговому году, применяемой к краткосрочным операциям денежной политики, и увеличенной на пять пунктов, делится на количество дней в году и округляется в соответствии с математическими правилами до 4 знаков после запятой.

(4) За неуплату в срок налога (пошлины), сбора, зарегистрированного органами, осуществляющими полномочия по налоговому администрированию, в лицевом счете налогоплательщика, пени начисляется без принятия решения. Процедура и периодичность начисления (применения) пени и ее отражения в лицевом счете налогоплательщика устанавливаются руководством соответствующего органа, осуществляющего полномочия по налоговому администрированию, а по налогам, администрируемым службами по сбору местных налогов и сборов, – представительными органами местного публичного управления. В случае периодичного отражения пени в лицевом счете налогоплательщика разрешается не показывать начисленную сумму по каждому налогу (пошлине) и сбору в отдельности в размере менее 10 леев.

[...]

#### 15. Применимые положения Закона № 1380 от 20 ноября 1997 года о таможенном тарифе:

## Статья 1

### Сфера применения закона

«(1) Настоящий закон устанавливает порядок формирования и применения таможенного тарифа на ввозимые в Республику Молдова и вывозимые за ее пределы товары, правила обложения их таможенной пошлиной, а также методы определения таможенной стоимости и страны происхождения товаров.  
[...]

## Статья 2

### Основные понятия

«В настоящем законе используются следующие понятия:

[...]

*перемещение товаров через таможенную границу* – ввоз их на таможенную территорию и вывоз за ее пределы, а также транзит через нее любым способом;

*товары* – любое движимое имущество, включая все виды энергии. Транспортные средства, используемые для международных перевозок, товаром не считаются;

*таможенная стоимость товара* – стоимость товара, ввозимого на таможенную территорию или вывозимого с нее, определяемая в целях сбора ввозных платежей;

*таможенная пошлина* – налог, взимаемый таможенным органом согласно таможенному тарифу на импорт;

*декларант* – физическое или юридическое лицо, декларирующее таможенному органу товар;

[...]

## Статья 6

### Декларирование таможенной стоимости товара

«(1) Таможенная стоимость товара заявляется таможенному органу декларантом при перемещении товара через таможенную границу.

(2) Порядок и условия декларирования таможенной стоимости ввозимых на таможенную территорию и вывозимых за ее пределы товаров, а также форма декларации устанавливаются Правительством в соответствии с настоящим законом и международными договорами, ратифицированными Республикой Молдова».

## Статья 11

### Метод определения таможенной стоимости товара по стоимости сделки, то есть по цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате

«(1) При определении таможенной стоимости товара по стоимости сделки, то есть по цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате, в стоимость сделки включаются следующие компоненты (если они не были ранее включены в стоимость товара):

а) расходы по доставке товара в аэропорт или иное место ввоза товара на таможенную территорию:

- расходы, связанные со страхованием;
- стоимость транспортировки;
- стоимость погрузки, выгрузки и перевалки товара;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО  
АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ  
ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО  
ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

[...]»

16. Применимые предписания Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года:

«8. В соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 11 Закона о таможенном тарифе в таможенную стоимость ввозимых товаров включаются расходы по доставке их до места ввоза на таможенную территорию Республики Молдова.

Для определения таможенной стоимости под "местом ввоза" понимается:

а) для грузов, перевозимых воздушным путем, - аэропорт назначения или первый аэропорт на территории Республики Молдова, где самолет, перевозящий товары, совершает посадку и где производится их выгрузка;

б) для грузов, перевозимых другими транспортными средствами, - место дислокации пункта пропуска на таможенной границе Республики Молдова на пути следования товара;

с) для товара, доставляемого по почте, - пункт международного почтового обмена.

**В случае, когда перевозка осуществляется непосредственно транспортным средством покупателя, то расходы до «места ввоза» будут рассчитываться декларантом в зависимости от размера транспортных расходов, осуществляемых таким же видом транспорта, и будут включены в таможенную стоимость.**

При этом таможенная стоимость ввозимого товара (а также курс иностранных валют) определяется на дату принятия таможенной декларации».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

17. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, относится к предполагаемой обязанности декларанта включать в таможенную стоимость товара транспортные расходы, осуществляемые таким же видом транспорта, а не фактические транспортные расходы.

### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

18. Определением от 12 апреля 2018 года Конституционный суд установил, что обращение об исключительном случае неконституционности отвечает требованиям приемлемости.

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в данном случае Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, относится к компетенции Конституционного суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

20. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено по инициативе адвоката Петру Балан, в рамках дела № 3-94/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис. Таким образом, обращение сформулировано уполномоченным субъектом.

21. Конституционный суд установил, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является третий абзац пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, предусматривающий, что в случае, когда перевозка осуществляется непосредственно транспортным средством покупателя, то расходы до «места ввоза» будут рассчитываться декларантом в зависимости от размера транспортных расходов, осуществляемых таким же видом транспорта, и будут включены в таможенную стоимость.

22. Рассмотрев обращение, Конституционный суд подчеркнул, что хотя оспариваемые положения были отменены, исключительный случай неконституционности, исходя из его сущности, может относиться как к действующим актам, перечисленным в ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции, так и к актам, утратившим силу, если в течение их действия возникли правовые отношения, которые продолжают производить юридические последствия, а норма применяется в спорных правовых отношениях, имея определяющее значение для разрешения дела (ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 73).

23. Конституционный суд установил, что оспариваемые положения подлежат применению при рассмотрении дела.

24. Конституционный суд отметил, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

25. Конституционный суд заключил, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

26. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 9, ст. 16 ч.(2), ст. 46, с т. 102 и ст. 126 ч. (1) Конституции.

27. По мнению автора обращения, то, что при перевозке товара транспортным средством декларанта транспортные расходы рассчитываются в зависимости от размера транспортных расходов, осуществляемых таким же видом транспорта, а не исходя из реальных затрат, нарушает как принцип свободной конкуренции, так и право собственности.

28. В поддержку обращения автор приводит основные принципы, гарантирующие собственность и добросовестную конкуренцию, закрепленные в ст. 9, ст. 46 и ст. 126 Конституции. Он отметил, что экономический субъект (декларант), производящий доставку товара собственным транспортным средством, обязан указать транспортные расходы, осуществляемые таким же видом транспорта другими экономическими субъектами, в противном случае к нему могут быть применены штрафные санкции. По мнению автора обращения, приняв оспариваемые положения, Правительство нарушило положения ст. 102 ч. (2) Конституции.

29. Относительно штрафных санкций, ЕСПЧ подчеркнул, что они расцениваются как вмешательство в право собственности, поскольку лишают лицо части своего имущества, то есть определенной суммы денег, которую он должен уплатить (см. дело *Филипс против Соединенного Королевства*, 5 июля 2001 г., § 50, или дело *Мамидакис против Греции*, 11 января 2007 г., § 44). В зависимости от указанного в декларации, лицо может быть оштрафовано. Конституционный суд считает, что штрафные санкции затрагивают право собственности.

30. Конституционный суд указал на применимость ст. 126 Конституции, согласно которой государство должно обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов. Вероятность наложения штрафных санкций имеет сдерживающий эффект для добросовестных предпринимателей.

31. Конституционный суд пришел к выводу, что данное дело необходимо рассмотреть в свете ст. 46 – о праве собственности – в соотношении с положениями ст. 126 Конституции, гарантирующими свободу предпринимательской деятельности.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 46 В СОЧЕТАНИИ СО СТ. 126 КОНСТИТУЦИИ

#### А. Аргументы автора обращения

32. Автор считает, что положения третьего абзаца п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, ограничивают право собственности декларанта и тем самым вступают в противоречие с принципами рыночной экономики и свободной конкуренции. В

обоснование обращения он подчеркивает, что согласно Конституции государство должно обеспечивать свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции и создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов.

### **В. Аргументы органов власти**

33. Согласно письменному мнению Президента Республики Молдова, третий абзац п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, придает расширительное значение понятию расчета таможенного тарифа, предусмотренного Законом о таможенном тарифе, и устанавливает первичную норму.

34. Кроме того, Президент считает, что, обязывая декларанта включать не фактические транспортные расходы, а те расходы, которые применяются при осуществлении перевозок таким же видом транспорта, оспариваемые положения искажают понятие свободной конкуренции.

35. В письменном мнении Парламента отмечается, что в этом случае речь идет о применении правовой нормы, а не о ее якобы неконституционном характере.

36. В открытом пленарном заседании Конституционного суда представитель Правительства подчеркнул, что третий абзац п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, соответствует положениям ст. 11 Закона о таможенном тарифе.

37. Таможенная служба Республики Молдова не представила свою точку зрения по данному обращению.

### **С. Оценка Конституционного суда**

38. Конституционный суд отмечает, что положения третьего абзаца пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, были приняты в соответствии со ст. 11 ч. (1) п. а) Закона о таможенном тарифе.

39. Согласно ст. 11 ч. (1) Закона о таможенном тарифе, при определении таможенной стоимости товара по стоимости сделки, то есть по цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате, в стоимость сделки включаются расходы по доставке товара в аэропорт или иное место ввоза товара на таможенную территорию (расходы, связанные со страхованием; стоимость транспортировки; стоимость

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

погрузки, выгрузки и перевалки товара), если они не были ранее включены в стоимость товара.

40. Конституционный суд отмечает, что пункт а) данной статьи Закона о таможенном тарифе предусматривает, что в расходы по доставке товара в аэропорт или иное место ввоза товара на таможенную территорию включаются расходы, связанные со страхованием, стоимость транспортировки, стоимость погрузки, выгрузки и перевалки товара.

41. Конституционный суд отмечает, что в соответствии с третьим абзацем п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, в случае, когда перевозка осуществляется непосредственно транспортным средством покупателя, то расходы до «места ввоза» будут рассчитываться декларантом в зависимости от размера транспортных расходов, осуществляемых таким же видом транспорта, и будут включены в таможенную стоимость.

42. Вопрос, который поставлен перед Конституционным судом, состоит в том, является ли ясным положение «осуществляемых таким же видом транспорта» и может ли декларант разумно заключить, как рассчитывать транспортные расходы, включенные в таможенную стоимость товара.

43. Конституционный суд проведет тест качества закона в отношении предписаний третьего абзаца п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова.

44. Конституционный суд подчеркивает, что нет никаких сомнений в том, что оспариваемые положения отвечают требованиям доступности. Положение о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденное Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, опубликовано в Официальном Мониторе и доступно для широкой общественности.

45. Конституционному суду предстоит выяснить, если предписания третьего абзаца п. 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, являются достаточно предсказуемыми.

46. Конституционный суд подчеркивает, что несоблюдение требований Положения приводит к наложению штрафных санкций. Предусмотренные за несоблюдение Положения штрафные санкции носят уголовный характер и преследуют превентивные и репрессивные цели. В качестве примера, Конституционный суд приводит решение по делу *Пригалэ против Республики Молдова*, 13 февраля 2018 г., §§ 27-28, в котором ЕСПЧ указал, что штраф и пеня не преследовали цель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

возмещения материального ущерба. Их цель привлечение к ответственности, для того, чтобы такие действия не повторялись. ЕСПЧ посчитал, что они преследовали превентивную и репрессивную цель, и заключил, что несоблюдение заявителем налоговых положений составило «правонарушение», в смысле ст. 7 Европейской конвенции о защите прав человека.

47. В рассматриваемом случае решением об урегулировании, на основании ст. 127 Таможенного кодекса и ст. 228 Налогового кодекса, налагаются, с одной стороны, дополнительные таможенные обязательства, а, с другой стороны, пеня, в связи с тем, что декларант указал заниженные транспортные расходы, по сравнению с другими аналогичными сделками, осуществляемыми иными экономическими субъектами.

48. Учитывая уголовный характер – в автономном европейском смысле – санкций в случаях, относящихся к категории, предусмотренной оспариваемыми положениями, и их последствия для лиц, Конституционный суд подчеркивает, что с тем большим основанием необходимо соблюсти условие предсказуемости закона.

49. Конституционный суд отмечает, что положение «таким же видом транспорта» предполагает сравнение либо со средней ценой этой услуги у профессиональных перевозчиков, либо с реальной стоимостью перевозки с таким же транспортным средством.

50. Конституционный суд отмечает, что транспортные расходы декларантов, которые являются и владельцами морских судов, могут быть меньше при перевозке своего товара по сравнению с ценой, установленной профессиональными перевозчиками, следовательно, и стоимость перевозки меньше. Также, стоимость может быть ниже, чем у других предпринимателей, владеющих транспортными средствами одинакового типа. Конституционный суд обращает внимание на то, что оспариваемые положения допускают различную интерпретацию. В результате, лица не могут знать, как рассчитывать транспортные расходы, связанные с перевозкой товара, и какие действия могут повлечь за собой наложение санкций.

51. Конституционный суд заключает, что формулировка текста «осуществляемых таким же видом транспорта» в третьем абзаце пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, является неточной и неясной, и предоставляет компетентным органам широкую свободу усмотрения. Таким образом, этот текст не отвечает требованиям качества закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ТРЕТЬЕГО  
АБЗАЦА ПУНКТА 8 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ  
ТОВАРОВ, ВВОЗИМЫХ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, УТВЕРЖДЕННОГО  
ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 600 ОТ 14 МАЯ 2002 ГОДА

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст.62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. *Считать частично обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, представленное по запросу адвоката Петру Балан, в рамках дела № 3-94/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. *Признать неконституционным* текст «осуществляемых таким же видом транспорта» в третьем абзаце пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 22 мая 2018 года  
ПКС № 14  
Дело № 38g/2018*