



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**HOTĂRÂRE**

**PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII**

**art. 21/2 din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005  
cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și a  
Hotărârii Guvernului nr. 172 din 22 martie 2017 pentru  
aprobarea Regulamentului privind procedura de stimulare  
financiară a agenților constatați din cadrul Inspectoratului  
General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne**

*(stimularea financiară a agenților constatați)*

*(Sesizarea nr.46a/2017)*

**CHIȘINĂU**

**13 decembrie 2017**

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRĂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

În numele Republicii Moldova,  
Curtea Constituțională, statuând în componența:

Dl Tudor PANȚÎRU, *președinte*,  
Dl Aurel BĂIEȘU,  
Dl Igor DOLEA,  
Dna Victoria IFTODI,  
Dl Victor POPA,  
Dl Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Aliona Balaban, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 10 aprilie 2017  
și înregistrată la aceeași dată,  
Examinând sesizarea menționată în ședință plenară publică,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând în camera de consiliu,

Pronunță următoarea hotărâre:

#### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 10 aprilie 2017, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, de deputatul în Parlament, dl Vladimir Odnostalco, privind controlul constituționalității art. 21/2 din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și a Hotărârii Guvernului nr.172 din 22 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

2. Autorul sesizării a pretins că dispozițiile art. 21/2 din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005, care reglementează stimularea financiară a agenților constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, și Hotărârea Guvernului nr.172 din 22 martie 2017, emisă întru executarea legii menționate, contravin articolelor 1, 15, 16, 21 și 23 din Constituție.

3. Prin decizia Curții Constituționale din 20 aprilie 2017, sesizarea a fost declarată admisibilă, fără a prejudeca fondul cauzei.

4. În procesul examinării sesizării, Curtea Constituțională a solicitat opinia Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova și Guvernului.

5. În ședința plenară publică a Curții, sesizarea a fost susținută de dl Fadei Nagacevschi, avocat, reprezentantul autorului sesizării. Parlamentul a fost reprezentat de către dl Valeriu Kuciuk, șef al Serviciului reprezentare la Curtea Constituțională și organele de drept în

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului. Guvernul a fost reprezentat de către dl Eduard Serbenco, Secretar de Stat al Ministerului Justiției, și dl Sergiu Țurcanu, șef al Direcției juridice a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

#### ÎN FAPT

6. La 16 decembrie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 281 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a completat Legea nr. 355 –XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar cu articolul 21/2.

7. Articolul 21/2 din legea menționată stabilește că: „Agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne care prin examinarea contravențiilor, conform competențelor, au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat sunt stimulați financiar în mărime de 25% din sumele încasărilor respective, din contul bugetului Inspectoratului General al Poliției. Procedura de stabilire a stimulărilor menționate se va efectua în baza unui regulament aprobat de Guvern.”

8. În scopul executării prevederilor articolului 21/2 din lege, la 22 martie 2017, Guvernul prin Hotărârea nr. 172 a aprobat Regulamentul privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

#### LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

9. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

##### Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

##### Articolul 15 Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

### Articolul 16 Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 43

#### Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

[...]”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar (M.O., 2006, nr.35-38, art. 148) sunt următoarele:

„**Art. 1.** - (1) Prezenta lege reglementează modul, condițiile de salarizare și mărimile salariilor personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național, denumite în continuare *unități bugetare*.

[...]”

„**Art. 2.** - (1) Salariile personalului din unitățile bugetare prevăzute la art.1 (cu excepția persoanelor care dețin funcții de demnitate publică) cuprind:

a) salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției) care se stabilește în raport cu răspunderea și complexitatea sarcinilor, precum și cu nivelul de pregătire necesar funcției ocupate;

**b) adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare;**

c) premii pentru rezultatele activității curente, precum și un premiu conform rezultatelor activității anuale a unității bugetare.

(2) Pe lângă drepturi salariale, personalul unităților bugetare beneficiază de ajutor material, acordat în mărimile și în modul stabilite de prezenta lege.”

[...]

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

„**Art. 21/2.** - Agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne care prin examinarea contravențiilor, conform competențelor, au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat **sunt stimulați financiar în mărime de 25% din sumele încasărilor respective, din contul bugetului Inspectoratului General al Poliției.** Procedura de stabilire a stimulărilor menționate se va efectua în baza unui regulament aprobat de Guvern.”

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului (M.O., 2013, nr.42-47, art. 145) sunt următoarele:

### Articolul 25 Împuternicirile polițistului

„(1) Polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

(2) Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

(3) Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație.

(4) Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcției se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

(5) În realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcție de răspundere și persoanelor publice, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege;

2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului;

3) să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea pregătesc sau au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricționat;

4) să conducă la sediul unității de Poliție persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează viața sau sănătatea persoanelor, ordinea și securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii;

5) să efectueze controlul corporal preventiv asupra persoanei reținute, precum și asupra persoanei participante la întruniri publice sau în alte locuri în care este interzis accesul cu arme, produse ori cu substanțe periculoase, precum și al bagajului acesteia;

[...]”.

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRĂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(*STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI*)

**Articolul 31**  
**Personalul Poliției și statutul polițistului**

„(1) Personalul Poliției se constituie din polițiști, funcționari publici, salariați civili și personal de deservire tehnică.

(2) În limitele competențelor stabilite de legislație, polițistul este investit cu împuterniciri pe timpul și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de prezenta lege.

**(3) Polițistul este funcționar public cu statut special.**

(4) **Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi**, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu disciplini de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sunt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.”

12. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în M.O., 2017, nr.78-84, art.100 ) sunt următoarele:

**Articolul 385**  
**Agentul constatator**

„(1) Agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) **Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423<sup>10</sup>, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.**

[...]”

**Articolul 400**  
**Ministerul Afacerilor Interne**

„(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.481 alin.(5) și art.482–54, 69–71, 73, art.77 alin.(8), art.78–782, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(16) și (18), 96, 97, 98–107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 197 alin.(1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)–(8), 2631, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282–286, 2873, 2891, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art.349 alin.(1), art.350–3502, 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357–363, art.364 alin.(1)–(51), art.365 se examinează de poliție.

(2) Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței șefii de direcții și adjuncții lor, șefii inspectoratelor de poliție și adjuncții lor, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii principali de sector, ofițerii superiori de sector, ofițerii de sector, angajații secțiilor securitate publică, angajații serviciilor patrulare, angajații secțiilor supraveghere transport și circulație rutieră, angajații serviciilor supraveghere tehnică și accidente rutiere ale inspectoratelor de poliție, angajații Inspectoratului național de patrulare și ai Inspectoratului național de investigații din cadrul Inspectoratului

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

General al Poliției, precum și angajații altor subdiviziuni subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

[...]”

13. Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 172 din 22 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (M.O., 2017, nr.85-91, art. 242) sunt următoarele:

„1. Regulamentul privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – *Regulament*) stabilește procedura și condițiile de stimulare financiară a agenților constatatori care au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat, temeiurile și modul unitar de gestionare a mijloacelor financiare ale Inspectoratului General al Poliției constituite din 25% din sumele amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor de către agenții constatatori ai Poliției, destinațiile de utilizare, modul de alocare, evidență și control ale acestora.

2. Prezentul Regulament stabilește normele pentru agenții constatatori, semnarii rapoartelor de stimulare financiară trimestrială, activitatea Comisiei pentru stimularea financiară trimestrială, repararea prejudiciului material în caz de anulare a proceselor-verbale cu privire la contravenție, precum și modul de restituire a sumelor achitate neîntemeiat.

[...]

6. Prevederile prezentului Regulament se extind asupra agenților constatatori ai Poliției care, potrivit Codului contravențional al Republicii Moldova, aplică sancțiuni contravenționale sub formă de amenzi.

[...]

37. În cazul adoptării unei hotărâri/decizii judecătorești irevocabile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator, repararea prejudiciului material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzii contravenționale se va realiza din contul Inspectoratului General al Poliției, ultimul având dreptul de a acționa în regres agentul constatator.

[...]”.

## ÎN DREPT

14. Din conținutul sesizării, Curtea observă că aceasta vizează în esență stimularea financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat ca urmare a examinării contravențiilor, potrivit competențelor.

15. Astfel, sesizarea se referă la un ansamblu de elemente interconexe, precum asigurarea unor condiții echitabile în salarizarea funcționarilor din cadrul autorităților publice, precum și comportamentul loial într-un stat de drept al funcționarilor în exercitarea atribuțiilor.

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(*STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI*)

## A. ADMISIBILITATEA

16. În conformitate cu decizia sa din 20 aprilie 2017, Curtea a reținut că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea prezentată ține de competența Curții Constituționale.

17. Articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale abilitază deputatul în Parlament cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

18. Curtea relevă că prerogativa cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție presupune stabilirea relației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia.

19. Curtea constată că obiectul controlului constituționalității îl constituie dispozițiile art. 21/2 din Legea nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr. 172 din 22 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

20. Curtea reține că prevederile contestate nu au mai fost obiect al controlului constituționalității.

21. Prin urmare, Curtea apreciază că sesizarea nu poate fi respinsă ca inadmisibilă și nu există nici un alt temei de sistare a procesului, în conformitate cu prevederile articolului 60 din Codul jurisdicției constituționale.

22. Curtea observă că autorul sesizării susține că prevederile contestate sunt contrare articolelor 1, 15, 16, 21 și 23 din Constituție.

23. De asemenea, autorul excepției pretinde că în rezultatul stabilirii unor plăți de stimulare, prin dispozițiile legale contestate, veniturile agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției vor fi excesive în raport cu veniturile altor categorii de agenți constatatori. Prin urmare, deși nu indică expres textul de referință din Constituție, Curtea constată, în mod rezonabil, că autorul pretinde încălcarea prevederilor art. 43 combinat cu art. 16 din Constituție.

24. Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în excepția de neconstituționalitate, Curtea va opera cu prevederile articolelor 43 și 16 din Constituție, precum și cu jurisprudența sa și a Curții Europene a Drepturilor Omului. În ceea ce privește pretinsa încălcare a articolelor 1, 15, 21 și 23 din Constituție, acestea nu sunt incidente în prezenta cauză.

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(*STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI*)

## B. FONDUL CAUZEI

### PRETINSA ÎNCĂLCARE A ARTICOLULUI 43 COMBINAT CU ARTICOLUL 16 DIN CONSTITUȚIE

25. Autorul sesizării pretinde că prevederile supuse controlului constituționalității încalcă articolul 16 din Constituție, potrivit căruia:

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

26. De asemenea, autorul sesizării consideră că aceste prevederi încalcă articolul 43 din Constituție, care prevede că:

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

[...]”

#### 1. Argumentele autorului sesizării

27. Autorul sesizării consideră că prevederile art. 21/2 din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 și ale Hotărârii Guvernului nr. 172 din 22 martie 2017, care stabilesc stimularea financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în mărime de 25 % din amenzile aplicate și încasate în bugetul de stat, sunt contrare art. 16 din Constituție, întrucât favorizează doar o categorie de agenți constatatori fără o justificare rezonabilă.

28. În opinia autorului sesizării, ca urmare a adoptării acestor reglementări, veniturile agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției vor fi excesive. De altfel, acești agenți constatatori vor fi predispuși să aplice amenzi în interesul lor economic.

#### 2. Argumentele autorităților

29. În opinia Parlamentului, prevederile contestate nu sunt viciate de neconstituționalitate. Or, instituirea unei componente la salariul de bază al agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției se justifică prin rațiuni obiective și rezonabile, ce rezultă din complexitatea și volumul atribuțiilor de serviciu exercitate de către aceștia, fiind în

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

concordanță cu prevederile Codului muncii și Legii salarizării nr.847-XV din 14 februarie 2002. Totodată, în viziunea Parlamentului, această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea exclusivă a legiuitorului.

30. În opinia scrisă a Președintelui Republicii Moldova se menționează că normele contestate instituie un tratament discriminatoriu și neuniform în raport cu funcționarii publici care fac obiectul reglementării Legii nr. 355-XVI din 23 decembrie 2005.

31. Potrivit opiniei Guvernului, argumentele expuse în sesizare sunt neîntemeiate. De altfel, necesitatea adoptării normelor contestate a derivat din faptul că cel mai des sunt supuși situațiilor de risc agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Prin urmare, normele contestate au drept scop de a menține în serviciul polițienesc persoanele profesioniste și integre în exercitarea atribuțiilor funcționale și, implicit, diminuarea vulnerabilității angajaților la riscurile de corupție în interacțiune cu societatea.

32. Totodată, în viziunea Guvernului, agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției, având un statut special, cu drepturi și obligații specifice statutului consacrat prin lege, nu se află în situații identice cu alte categorii de salariați.

### 3. Aprecierea Curții

33. Curtea reține că principiul egalității în fața legii, consacrat în articolul 16 din Constituție, prevede instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

34. Astfel fiind, Curtea relevă că alineatul (2) al articolului 16 din Constituție stabilește că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

35. În legătură cu aceste aspecte, Curtea reamintește totodată că, în jurisprudența sa, a statuat constant că orice diferență de tratament nu implică în mod automat o încălcare a articolului 16 din Constituție. Pentru a fi în prezența unei încălcări a articolului 16 din Constituție, ar trebui ca persoanele aflate în situații similare sau comparabile să fie supuse unui tratament diferențiat și discriminatoriu.

36. În același timp, **o distincție este considerată discriminatorie dacă nu se bazează pe o justificare obiectivă și rezonabilă**, adică dacă nu urmărește un scop legitim sau nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

37. Curtea reține că statul dispune de o anumită marjă de apreciere pentru a justifica un tratament diferit în situații analoge. Domeniul de aplicare al marjei de apreciere variază în funcție de circumstanțe și de

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

context, dar Curții Constituționale îi revine misiunea de a aprecia în cele din urmă respectarea exigențelor Constituției.

38 Examinând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că la 16 decembrie 2016 în Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar a fost introdus articolul 21/2, potrivit căruia ”agenții constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, care prin examinarea contravențiilor, conform competențelor, au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat sunt stimulați financiar în mărime de 25% din sumele încasărilor respective, din contul bugetului Inspectoratului General al Poliției.”

39. De asemenea, Curtea constată că în scopul executării prevederilor articolului 21/2 din lege, la 22 martie 2017, Guvernul prin Hotărârea nr.172 a aprobat Regulamentul privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

40. În acest context, având în vedere specificul activității unor categorii de salariați, Curtea reține că legiuitorul poate interveni pentru a stabili sporuri și stimulente, care să diferențieze în funcție de categoriile de personal.

41. În speță, Curtea constată că toți agenții constatatori din cadrul autorităților publice sunt abilitați, în limitele competenței lor, de a constata fapta contravențională, iar în cazurile și condițiile prevăzute de lege, și de a soluționa cauza contravențională [art. 385 alin. (1) și (2) din Codul contravențional].

42. Totodată, reieșind din specificul activității agenților constatatori, statutul acestora nu poate fi calificat ca fiind identic, or, statutul agenților constatatori din cadrul diferitelor autorități publice au particularități specifice.

43. De altfel, în Hotărârea nr. 30 din 11 decembrie 2014 cu privire la controlul constituționalității art. 9 alin. (6) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, Curtea a constatat că funcțiile nu pot fi calificate ca identice, or, fiecare funcție are particularitățile sale specifice și condițiile în care acestea sunt exercitate.

44. La fel, Curtea a menționat că, prin prisma prevederilor legale, compararea funcțiilor și a sistemului de salarizare se efectuează luând în considerare complexitatea competențelor solicitate, gradul de angajare și de responsabilitate în exercitarea prerogativelor de putere publică, precum și nivelul instituțiilor în ierarhia organelor statului (*HCC nr. 30 din 11 decembrie 2014, § 37*).

45. În acest sens, Curtea observă că agentul constatator din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu art. 400 din Codul contravențional, exercită atribuțiile poliției.

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

46. Curtea constată că, potrivit articolului 31 alin. (3) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, polițistul este funcționar public cu statut special. Totodată, polițistul este subiect al unor raporturi de serviciu care iau naștere, se execută și încetează în condițiile Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

47. Curtea menționează că statutul special este conferit polițiștilor, având în vedere condițiile speciale în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile de serviciu, riscurile pe care le comportă, misiunile îndeplinite, care pot afecta viața și integritatea fizică și psihică, precum și de îndatoririle care le revin în exercițiul funcției. Or, în conformitate cu prevederile Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul are misiunea de a preveni și investiga contravențiile, de a menține, asigura și restabili ordinea și securitatea publică, de a proteja drepturile și interesele legitime ale persoanei și comunității și de a asigura îndeplinirea justiției.

48. Așadar, Curtea reține că agenții constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției, având un statut special, cu drepturi și obligații specifice statutului, precum și având în vedere existența factorilor de risc în cadrul activității acestora, nu se află în situații identice cu alte categorii de agenți constatatori din cadrul autorităților publice.

49. În partea ce ține de alegațiile autorului sesizării potrivit cărora în urma adoptării normelor contestate agenții constatatori vor fi predispuși să aplice amenzi în interesul lor economic și, prin urmare, veniturile acestora vor fi excesive, Curtea reține că acestea sunt neîntemeiate.

50. În acest sens, Curtea menționează că **suplimentar salariului de bază, drept garantat de normele constituționale**, sistemul de salarizare a personalului din autoritățile administrației publice, inclusiv a persoanelor cu funcții specifice apărării ordinii publice, cuprinde **adaosuri, sporuri și suplimente la salariul de bază cu titlu de stimulare sau compensare**.

51. Adicional sporurilor generale, care pot fi acordate tuturor categoriilor de personal din cadrul autorităților administrației publice, legiuitorul a prevăzut posibilitatea stimulării financiare a agenților constatatori din cadrul subdiviziunilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, trimestrial, cu 25 la sută din suma amenzilor aplicate de către aceștia și încasate la bugetul de stat.

52. Curtea relevă că deși prevederile contestate stabilesc stimularea financiară trimestrială a agentului constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție este anulat de instanța de judecată, **agentului constatator i se va reține suma de care a beneficiat anterior**.

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRÂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

53. Prin urmare, Curtea reține că, în ipoteza unor abuzuri ale agenților constatatori la stabilirea amenzilor contravenționale, procesele-verbale întocmite pot fi contestate în instanța de judecată, care, potrivit Codului contravențional, dispune de plenitudinea competenței în vederea stabilirii vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

54. La fel, Curtea observă că Inspectoratul General al Poliției este în drept să înainteze împotriva agentului constatator acțiune de regres privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzii contravenționale.

55. În acest sens, Curtea subliniază că agentul constatator urmează să manifeste un comportament loial și să acționeze cu bună credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

56. Articolul 5 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prevede că **activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței și responsabilității.**

57. Totodată, Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 8 august 2017, la definirea principiului loialității stabilește că funcționarul public cu statut special este obligat să servească cu bună-credință instituția în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor și să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale instituției.

58. Prin raportare la speță, Curtea menționează că salariul de bază al agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției nu este condiționat de contribuția acestora la încasările efectuate la bugetul de stat, în virtutea obligațiilor de serviciu, ci, similar altor categorii de funcționari, se stabilește în funcție de evoluția în carieră și performanțele profesionale individuale.

59. Din cele menționate, Curtea reține că, în temeiul articolului 43 din Constituție, statul este obligat să asigure tuturor salariaților un salariu minim pe economie, astfel, **salariul constituie un drept fundamental protejat. Suplimentele la salariu nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare.**

HOTĂRÂRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 21/2  
DIN LEGEA NR. 355-XVI DIN 23 DECEMBRIE 2005 CU PRIVIRE LA SISTEMUL  
DE SALARIZARE ÎN SECTORUL BUGETAR ȘI A HOTĂRĂRII GUVERNULUI  
NR. 172 DIN 22 MARTIE 2017  
(STIMULAREA FINANCIARĂ A AGENȚILOR CONSTATATORI)

60. În acest sens, Curtea menționează că legislatorul dispune de competența de a acorda funcționarilor sporuri, stimulente, premii la salariul de bază. Legislatorul este în drept, totodată, să diferențieze sporurile în funcție de categoriile de personal, le poate modifica, suspenda sau chiar anula.

61. Astfel, în temeiul celor expuse supra, Curtea reține că adoptarea prevederilor contestate se înscrie în marja de apreciere a Parlamentului și nu contravine articolului 16 alin. (2) din Constituție.

62. Pentru considerentele expuse, Curtea constată că prevederile supuse controlului constituționalității nu aduc atingere dispozițiilor art.43 combinat cu art. 16 din Constituție.

Din aceste motive, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. a) și 140 din Constituție, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 61, 62 lit. a) și 68 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### HOTĂRĂȘTE:

1. *Se respinge* sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Vladimir Odnostalco.

2. *Se recunosc constituționale:*

- articolul 21/2 din Legea nr.355-XVI din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar;

- Hotărârea Guvernului nr. 172 din 22 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

3. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*.

**Președinte**

**Tudor PANȚÎRU**

*Chișinău, 13 decembrie 2017*

*HCC nr.37*

*Dosarul nr. 46a/2017*