



# PRIMARUL satului ȘESTACI

MD-7234, s. ȘESTACI, rnul Șoldănești; tel: (272) 43-236; E-mail: [primaria.sestaci@apl.gov.md](mailto:primaria.sestaci@apl.gov.md)

nr. 84 din 13.05.2026

## Curtea Constituțională

E-mail: [secretariat@constcourt.md](mailto:secretariat@constcourt.md)

*Scrisoarea de expediere a Sesizării privind excepția de neconstituționalitate adresată Curții Constituționale*

Prin prezenta scrisoare, înaintăm **Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate**, formulată în condițiile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova; art. 25 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 74/2025 cu privire la Curtea Constituțională și ale Regulamentului Curții Constituționale, pentru a fi primită, înregistrată și examinată potrivit competențelor ce vă revin.

Sesizarea vizează controlul constituționalității unor dispoziții legale a căror aplicare este determinantă în exercitarea atribuțiilor Consiliului local ȘESTACI și a căror neconformitate cu Constituția este argumentată în detaliu în documentul anexat.

### ANEXĂ:

1. *Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – în original;*
2. *Copia deciziei Consiliului local ȘESTACI de acordare a împuternicirilor;*
3. *Hotărârea de validare a mandatului de primar;*
4. *Extras din Registrul de stat al unităților de drept*

**PRIMAR**

Digitally signed by Guja Iacob  
Date: 2026.05.13 15:39:54 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



**Iacob GUJA**

document semnat electronic în conformitate cu Legea nr. 91 din 29.05.2014,  
verificarea semnăturii poate fi efectuată la adresa: <https://msing.gov.md>





### ***Sesizare privind excepția de neconstituționalitate***

*În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și al art. 25 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 74 din 10.04.2025 cu privire la Curtea Constituțională, formulez prezenta sesizare, prin care solicit Curții Constituționale să exercite controlul constituționalității unor prevederi legale care contravin principiului fundamental al egalității în fața legii, principiului autonomiei locale, principiul echității, principiului solidarității financiare, precum și condițiilor de restrângere a exercițiului drepturilor fundamentale prevăzute de Constituție.*

A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu: Consiliul local SESTACI

2. Numărul și data înregistrării: Legea nr. 764/2001

3. Numele administratorului

5. Reprezentant: Iacob GUJA, primarul s. SESTACI

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>**

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*, sunt următoarele:

**Art. 16 din Legea nr. 225/2023**, intitulat „Suportul financiar pentru amalgamarea voluntară”, alin. (2), care prevede că mijloacele Fondului de amalgamare voluntară a localităților se utilizează exclusiv pentru acordarea de stimulente financiare „către UAT amalgamate sau, după caz, către UAT care au inițiat procesul de amalgamare voluntară”. Aceste prevederi sunt aplicabile în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, deoarece creează o distincție juridică între unitățile administrativ-teritoriale (UAT) care au ales să se amalgameze și cele care, din motive legitime, nu au inițiat această procedură.

**Capitolul VI din Hotărârea Guvernului nr. 925/2023**, intitulat „Modul de acordare a stimulentele financiare”, care definește stimulentele financiare ca „transferuri cu destinație generală și specială efectuate către UAT amalgamate sau, după caz, către UAT a căror consilii locale au aprobat decizii privind inițierea sau participarea la procesul de amalgamare voluntară”. Capitolul detaliază procedura de acordare a acestor fonduri, limitând accesul celorlalte UAT-uri.

Aceste prevederi sunt contestate în întregime, în măsura în care condiționează acordarea stimulentele financiare doar de adoptarea deciziilor de inițiere a procesului de amalgamare voluntară și exclud de la acest beneficiu unitățile administrativ-teritoriale care nu au inițiat această procedură.

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

Consider că prevederile contestate aduc o ingerință în următoarele drepturi și principii fundamentale garantate de Constituție:

1. **Principiul egalității în fața legii** (art. 16 din Constituție) – care consacră că toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire. Deși textul vizează în mod direct cetățenii, principiul egalității are aplicabilitate și în relațiile dintre stat și autoritățile locale, întrucât tratamentul diferențiat al UAT-urilor se reflectă în mod inevitabil asupra drepturilor locuitorilor acestora la servicii publice echitabile. Ingerința constă în crearea unui regim financiar distinct și profund avantajos pentru o categorie de UAT-uri în funcție de o opțiune administrativă (amalgamarea), fără o justificare obiectivă și rezonabilă.

2. **Principiul autonomiei locale** – consacrat de art. 109 din Constituție, potrivit căruia administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Ingerința constă în exercitarea unei presiuni financiare indirecte asupra consiliilor locale, forțându-le să aleagă între păstrarea identității administrative (în conformitate cu voința comunității reprezentate) și beneficiul unor resurse indispensabile dezvoltării locale. O asemenea ingerință anihilează caracterul voluntar al amalgamării și transformă autonomia locală într-un drept teoretic, golit de conținut material.

3. **Restrângerea exercițiului drepturilor** – consacrată de art. 54 din Constituție. Prevederile contestate restrâng exercițiul dreptului la egalitate (art. 16), deoarece creează o diferență de tratament care exclude o categorie de UAT-uri de la accesul la fonduri publice substanțiale. Orice restrângere a exercițiului unui drept fundamental trebuie să respecte condițiile cumulative impuse de art. 54: să fie prevăzută de lege, să corespundă normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, să fie necesară pentru unul dintre scopurile legitime enumerate la alin. (2) (precum securitatea națională, bunăstarea economică a țării, ordinea publică etc.), iar restrângerea să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să nu atingă existența dreptului (alin. (4)). Incidența art. 54 este esențială pentru a evalua dacă măsura legislativă contestată poate fi justificată sau, dimpotrivă, constituie o încălcare a Constituției.

Prin urmare, prevederile contestate aduc o ingerință directă în dreptul la egalitate și în autonomia locală, prin faptul că statul condiționează accesul la fonduri publice substanțiale de o decizie administrativă care ține tocmai de autonomia locală, iar această ingerință trebuie analizată prin prisma cerințelor art. 54 din Constituție.

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

## **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>**

Astfel, ingerința în drepturile menționate mai sus constituie o încălcare a drepturilor garantate de art. 16 și art. 109 din Constituție, coroborate cu art. 54

### **(1) Dacă ingerința este prevăzută de lege**

Da. Ingerința este expres prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 225/2023 și de Capitolul VI din Hotărârea Guvernului nr. 925/2023, care stabilesc că stimulentele financiare se acordă exclusiv UAT-urilor amalgamate sau care au inițiat procedura de amalgamare. Astfel, există o bază legală formală, îndeplinindu-se prima condiție a art. 54 alin. (2) (restrângerea să fie „prevăzută de lege”).

### **(2) Dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim**

Scopul declarat al legii este încurajarea amalgamării voluntare a unităților administrativ-teritoriale, în vederea creșterii eficienței administrației publice locale și a dezvoltării regionale. Acest scop poate fi încadrat în interesele legitime prevăzute de art. 54 alin. (2) – în special **bunăstarea economică a țării** și, eventual, buna administrare a teritoriului. Prin urmare, ingerința urmărește un scop legitim, ceea ce reprezintă o condiție necesară, dar nu suficientă pentru justificarea restrângerii.

### **(3) Dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit**

Există o legătură rațională în sens larg: oferirea de stimulente financiare exclusive pentru UAT-urile care se amalgamează poate, teoretic, să încurajeze amalgamarea. Însă această legătură rațională nu este suficientă atunci când mijlocul ales – excluderea absolută a celor care nu se amalgamează – este excesiv și discriminatoriu. Art. 54 alin. (4) impune ca restrângerea să fie proporțională, ceea ce presupune o analiză mai strictă decât simpla existență a unei legături raționale.

### **(4) Dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru drepturile fundamentale**

Da. Statul dispune de numeroase măsuri mai puțin intruzive, precum:

- *sprijin tehnic și consultanță pentru UAT-uri, indiferent de decizia lor;*
- *simplificări administrative pentru procesul de amalgamare;*
- *stimulente financiare graduale sau condiționate de atingerea unor obiective de dezvoltare, nu de simpla inițiere a procedurii;*
- *amalgamare normativă – asumată politic*

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

- *mecanisme compensatorii pentru UAT-urile care, din motive legitime (particularități geografice, legături comunitare puternice, nevoi specifice), aleg să nu se amalgameze – de pildă, fonduri speciale pentru dezvoltarea infrastructurii în comunitățile izolate.*
- *campanii de informare și evaluări participative ale avantajelor și dezavantajelor amalgamării, fără condiționarea accesului la resurse.*

Niciuna dintre aceste măsuri nu presupune excluderea totală a unor comunități de la fonduri publice esențiale. Existența unor alternative mai puțin intruzive indică faptul că restrângerea actuală nu este necesară în sensul art. 54 alin. (2) (care impune ca restrângerea să fie „necesară” pentru scopul legitim).

**(5) Dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit**

Ingerința **nu este proporțională** din următoarele motive cumulative, care contravin art. 54 alin. (4) (restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului):

**Caracterul absolut al excluderii:** UAT-urile care nu inițiază amalgamarea sunt private de orice stimulente financiar din Fondul de amalgamare, fără ca legea să ofere vreun mecanism alternativ sau compensatoriu. Aceasta atinge însăși existența dreptului la egalitate de șanse pentru comunitățile respective.

**Durata extinsă a restrângerii:** Perioada de acordare a stimulentele (1 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2030) consolidează inegalitatea pe termen lung, afectând dezvoltarea UAT-urilor neparticipante pe o perioadă de șapte ani.

**Impactul disproporționat:** Stimulentele financiare sunt substanțiale, incluzând transferuri cu destinație specială pentru dezvoltarea infrastructurii și transferuri pentru susținerea bugetelor locale. Comunitățile care nu se amalgamează sunt lipsite de aceste resurse vitale, ceea ce le poate afecta grav capacitatea de a furniza servicii publice de calitate. Diferența de tratament este atât de accentuată încât transformă amalgamarea dintr-o opțiune voluntară într-o constrângere economică mascată.

**Presiunea asupra autonomiei locale (art. 109):** O comunitate care, în virtutea autonomiei sale și a voinței locale, decide să nu se amalgameze nu poate fi pedepsită prin excluderea de la mecanismele de susținere financiară, fără ca aceasta să echivaleze cu o sfidare a principiului constituțional al autonomiei locale și consultării cetățenilor. Proporționalitatea impune un just echilibru între scopul urmărit și restrângerea drepturilor; în speță, acest echilibru este rupt în favoarea unui avantaj marginal în promovarea amalgamării, în detrimentul unor prejudicii majore pentru comunitățile neamalgamate.

**Încălcarea solidarității financiare (principiu derivat din art. 54 coroborat cu art. 16 și art. 109):** O UAT slab dezvoltată care alege să nu se amalgameze este penalizată, în timp ce o UAT mai dezvoltată care acceptă amalgamarea primește fonduri suplimentare – un rezultat contrar oricărui concept de echitate și proporționalitate. Art. 54 alin. (2) include „bunăstarea economică a țării” ca scop legitim, dar o măsură care creează disparități

economice accentuate între comunități nu poate fi considerată proporțională cu acest scop.

**Lipsa de necesitate:** Pentru ca o restrângere să fie proporțională, ea trebuie să fie *necesară* (art. 54 alin. (2)). În cauză, statul nu a demonstrat că măsuri mai puțin intruzive (enumerare supra) ar fi ineficiente. Dimpotrivă, consultanța, stimulentele graduale și compensațiile ar putea încuraja amalgamarea fără a sacrifica total accesul la fonduri pentru UAT-urile neamalgamate. Prin urmare, restrângerea actuală depășește ceea ce este necesar.

Prevederile contestate nu doar că instituie o diferență nejustificată de tratament, ci subminează fundamentul constituțional al administrației publice locale și obligația statului de a asigura coeziunea teritorială și financiară a tuturor comunităților. Art. 109 alin. (1) din Constituție proclamă că „administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.” Autonomia locală presupune nu doar dreptul, ci și capacitatea efectivă a autorităților locale de a-și reglementa și gestiona, sub propria responsabilitate, o parte importantă a treburilor publice.

Prin condiționarea accesului la fonduri publice substanțiale de o decizie de amalgamare, statul exercită o presiune financiară indirectă asupra consiliilor locale, forțându-le să aleagă între a-și păstra identitatea administrativă, în conformitate cu voința comunității pe care o reprezintă, și a beneficia de resurse indispensabile dezvoltării locale. O astfel de ingerință anihilează însăși esența caracterului voluntar al amalgamării și transformă autonomia locală într-un drept teoretic, golindu-l de conținutul său material. O comunitate care, în virtutea autonomiei sale, decide să nu se amalgameze nu poate fi pedepsită prin excluderea de la mecanismele de susținere financiară pe care statul le acordă celorlalte comunități, fără ca aceasta să echivaleze cu o sfidare a principiului constituțional al autonomiei locale. Legea nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă, care pune în operă principiile constituționale în domeniul administrației publice locale, consacră la art. 3 lit. f) principiul solidarității financiare, care „presupune susținerea financiară de către stat a celor mai slab dezvoltate unități administrativ-teritoriale, în special prin aplicarea unor mecanisme de repartizare financiară echitabilă.” Or, prevederile art. 16 din Legea nr. 225/2023 și ale Capitolului VI din HG nr. 925/2023 funcționează într-o logică diametral opusă acestui principiu. Sistemul de stimulente financiare nu este orientat către reducerea disparităților de dezvoltare și sprijinirea UAT-urilor celor mai sărace, ci către premierea unei opțiuni administrativ-politice (amalgamarea), indiferent de nivelul real de dezvoltare al UAT-ului beneficiar. Consecințele sunt profund inechitabile.

Mecanismul de repartizare nu este unul echitabil, bazat pe criterii de dezvoltare și solidaritate, ci unul condițional, care recompensează conformarea la o decizie administrativă. Aceasta contravine flagrant obligației statului de a aplica „mecanisme de repartizare financiară echitabilă”. Echitatea presupune o distribuire a fondurilor după nevoi, nu după consimțământul la o anumită politică guvernamentală.

Prin acest mod de alocare a resurselor, statul nu doar că nu susține financiar UAT-urile slab dezvoltate, ci le agravează situația defavorizându-le și mai mult în raport cu cele care au acceptat amalgamarea. Astfel, principiului solidarității financiare i se substituie un

principiu al „recompensei pentru amalgamare”, incompatibil cu obligația constituțională a statului de a asigura coeziunea și dezvoltarea echilibrată a tuturor regiunilor țării.

Consecința: încălcarea simultană a autonomiei locale și a solidarității financiare

Cumularea acestor două vicii de neconstituționalitate este deosebit de gravă. Statul, pe de o parte, slăbește autonomia locală prin presiune financiară, iar pe de altă parte, abandonează obligația de solidaritate față de comunitățile cele mai vulnerabile. Rezultatul este o fractură între UAT-urile „aligate” la politica de amalgamare și cele „nealigate”, condamnate la subdezvoltare nu din cauza unei slăbiciuni structurale proprii, ci ca urmare a unei decizii administrative legitime de a nu fuziona.

Prevederile art. 16 din Legea nr. 225/2023 și ale Capitolului VI din HG nr. 925/2023, care condiționează accesul la stimulente financiare de adoptarea deciziilor de amalgamare voluntară, sunt incompatibile cu principiul egalității în fața legii, cu principiul echității, cu principiul autonomiei locale și cu principiul solidarității financiare. Ele instituie o discriminare nejustificată între UAT-uri și, pe cale de consecință, între cetățenii care locuiesc în acestea, contravenind astfel valorilor fundamentale ale statului de drept. O lege care folosește stimulentele financiare nu pentru a încuraja, ci pentru a pedepsi implicit comunitățile care își exercită autonomia locală, transformă procesul de amalgamare voluntară dintr-o opțiune legitimă într-o constrângere economică mascată.

O politică publică de reformare administrativ-teritorială poate fi legitimă într-un stat de drept doar în măsura în care respectă caracterul autentic voluntar al procesului, autonomia locală, echitatea între comunități și solidaritatea financiară. Utilizarea resurselor financiare publice ca mecanism indirect de constrângere administrativă riscă să transforme amalgamarea voluntară într-o necesitate economică impusă, incompatibilă cu principiile constituționale ale autonomiei locale și ale statului de drept.

Pentru toate motivele expuse, restrângerea exercițiului dreptului la egalitate și a autonomiei locale prin prevederile contestate **nu îndeplinește cerințele art. 54 din Constituție**. Deși restrângerea este prevăzută de lege și urmărește un scop legitim (bunăstarea economică a țării – art. 54 alin. (2)), **ea nu este necesară** (există măsuri mai puțin intruzive la fel de eficiente) și **nu este proporțională** în sensul art. 54 alin. (4), deoarece impactul negativ asupra UAT-urilor neamalgamate și a locuitorilor acestora este excesiv în raport cu beneficiile marginale aduse procesului de amalgamare.

Prin urmare, prevederile contestate **încalcă art. 16 alin. (2) și art. 109 din Constituție, coroborate cu articolul 54**, care impune condițiile stricte pentru orice restrângere a exercițiului drepturilor fundamentale.

Prevederile contestate urmează a fi analizate și prin prisma Cartei Europene a Autonomiei Locale, ratificată de Republica Moldova, care stabilește că autoritățile administrației publice locale trebuie să dispună de resurse financiare proprii suficiente și că exercitarea competențelor locale nu trebuie afectată prin mecanisme de constrângere indirectă din partea autorităților centrale.

În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și al art. 25 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 74 din 10.04.2025 cu privire la Curtea Constituțională, **solicit:**

1. *Admiterea prezentei sesizări și exercitarea controlului de constituționalitate asupra prevederilor art. 16 din Legea nr. 225/2023 cu privire la amalgamarea voluntară a unităților administrativ-teritoriale și ale Capitolului VI din Hotărârea Guvernului nr. 925/2023.*
2. *Declararea neconstituționalității prevederilor menționate, în măsura în care condiționează acordarea de stimulente financiare de adoptarea deciziilor de amalgamare voluntară și exclud de la acest beneficiu unitățile administrativ-teritoriale care nu au inițiat această procedură.*
3. *Suspendarea acțiunii prevederilor contestate până la soluționarea definitivă a prezentei sesizări, pentru a preveni consolidarea efectelor discriminatorii în perioada de examinare.*

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

- 1. Decizia Consiliului local ȘESTACI nr. 6.9 din 10.11.2025 cu privire la acordarea unor împuterniciri;*
- 2. Hotărârea CECE nr. 35 din 14.11.2023 de validare a mandatului de primar;*
- 3. Extras din Registrul de stat al unităților de drept;*

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>

*Declar pe propria mea onoare și confirm prin semnătură că toată informația prezentată Curții Constituționale este veridică.*

*Iacob GUJA, primarul s. ȘESTACI  
reprezentant împuternicit al Consiliului local*

7

document semnat electronic în conformitate cu Legea nr. 91 din 29.05.2014,  
verificarea semnăturii poate fi efectuată la adresa: <https://msing.gov.md>

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



DECIZIE nr. 6.9  
din 10.11.2025

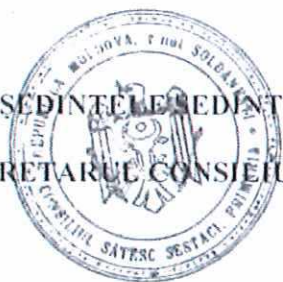
Cu privire la acordarea unor împuterniciri

În conformitate cu art. 14 alin. (3) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006; art.25 alin.(1), lit.i) din Legea nr.74 din 10.04.2025 cu privire la Curtea Constituțională și în legătură cu necesitatea reprezentării intereselor Consiliului local la Curtea Constituțională. Consiliul local **DECIDE:**

1. Se împuternicește primarul s. ȘESTACI, Iacob Guja cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională din numele Consiliului local ȘESTACI.
2. Se acordă primarului Iacob Guja dreptul de a exercita în numele Consiliului local ȘESTACI toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna sesizări de ridicare a excepției de neconstituționalitate în fața Înaltei Curți și de a transmite aceste împuterniciri unei alte persoane.
3. Controlul prevederilor prezentei decizii se pune în sarcina comisiei consultative de specialitate „Drept și Disciplină”.
4. Prezenta decizie intră în vigoare la data emiterii și se publică în RSAL.

Au votat: Pentru - 8, Contra - 0, Abținut - 0

PREȘEDINTELE ȘEDINTEI  
SECRETARUL CONSILIULUI



SIMIONICA MIHAIL  
TOIA LARISA