



JUDECĂTORIA EDINEȚ
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Republica Moldova, MD-4601, mun. Edineț, str. Ștefan Vodă,1
email: jed@justice.md, Tel.: /+373 246/ 21848
<https://jed.instante.justice.md/>



Nr. „10344”

din „04” „06” 2026

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28
Pentru informare: 1. Petiționarul Magaz Igor
mun. Edineț, sat. Brătușeni
2. Agent constator, Peterciuc Mihail
mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 5
3. Reprezentantul petiționarului, avocat Palii Alina
Mun. Chișinău, str. București 23 A, of.315

Judecătoria Edineț, Sediul Central, Vă remite după competență sesizarea reprezentantului petiționarului, avocat Palii Alina privind excepția de neconstituționalitate art.47¹ alin.(1) din Cod Contravențional RM la cauza contravențională nr.5r-475/2025(nr. PIGD 4-25143214-28-5r-09102025) contestației depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

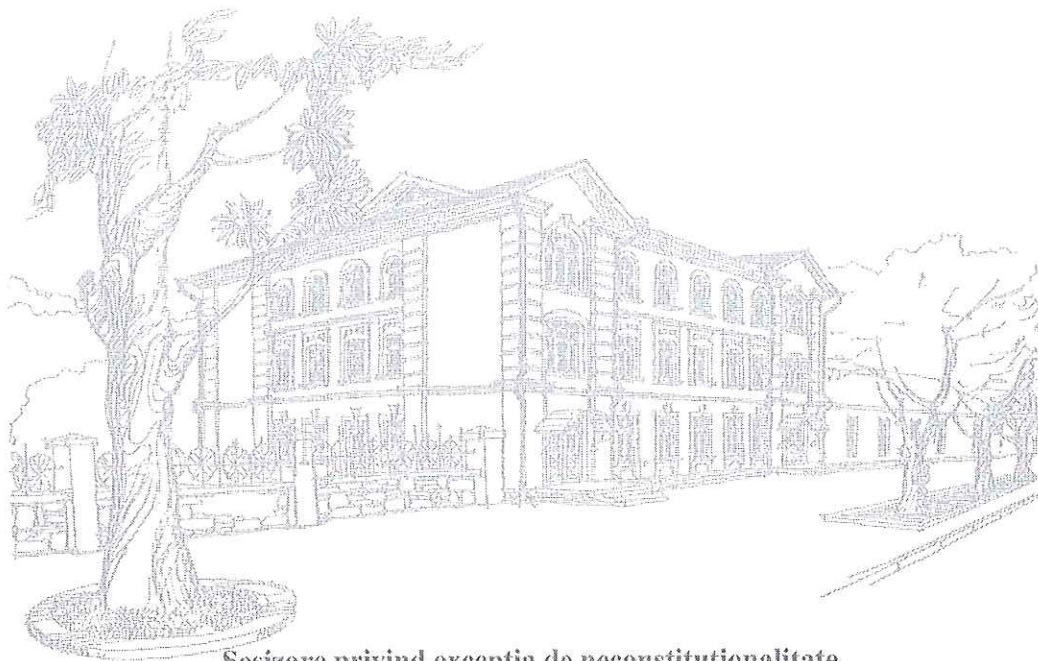
Anexă:

- *Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 19 file.*
- *Contestația și cerere de concretizare a contestației depusă în ordinea art.375,441,443 și 447 din CC;*
- *Mandatul Avocațional ;*
- *Proces-verbal al contravenției administrative perfectat pe numele lui Magaz Igor în temeiul art.47¹ alin.(1)CC;*
- *Copia buletinului de identitate a cet.Magaz Igor ;*
- *Încheiere pe 3 file.*

Cu respect,
Judecătorul Judecătoriei Edineț,
Sediul Central

Toma Alexandru





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

52-445/25 (5)

JUDECĂTORIA EDINET
MD-4601, mun. EDINET, str. Ștefan Vodă, 1
INTRARE Nr. 1688
« 17 » 02 2016

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume:** Magaz**2. Prenume:** Igor**5. Reprezentant (dacă este cazul) :**

Avocat Alina Palii

A.3. Instanța de judecată**1. Denumirea instanței de judecată/sediu**

Judecătoria Edineț, sediul Central

2. Judecător/complet de judecată

Judecător Alexandru Toma

4. Adresa instanței de judecată

Mun.Edineț, str. Ștefan Vodă 1

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

0(246) 21848, 0(246) 22774

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul instanței- Judecătoria Edineț sediul Central se află Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 574354 întocmit la data 10.04.2025 ora 13:39 de către Agentul Constatator inspector principal al OSS al SP-2 (Cupcivi) IP Edineț Peterciuc Mihail împotriva lui Magaz Igor. Cauzei contravenționale i-a fost acordat nr.de ordine 4-25143214-28-5r-09102025.

Circumstanțele de fapt ale prezentei excepții de neconstituționalitate constituie următoarele: La data de 10 aprilie 2025 ora 13:39 de către agentul constatator inspector principal al OSS al SP-2(Cupcini) IP Edineț Peterciuc Mihail a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție *Seria* MAI06 574354, privind chipurile comiterea de către cet. **Magaz Igor** a contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional- **Articolul 47¹**-Coruperea electorala pasivă -(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel cum s-ar deduce din partea constatatoare a procesului verbal contravențional: *Cet.Magaz Igor în perioada 01.01.2024-22.10.2024 cet. Magaz Igor folosinduse de cartel SIM a Companiei SA Moldcel nr. a pretins și a accesat careva mijloace privilegii sau avantaje care se cuvin pentru sine în scopul executării unor drepturi electorale.*

Pentru presupusa contravenție, conform părții rezolutive a fost aplicată amenda de 750 unități convenționale sau 37 500 lei.

Făcând cunoștință cu Procesul-verbal cu privire la contravenție cât și cu Decizia agentului constatator, am constatat că la întocmirea acestora au fost încălcate flagrant prevederile legale ale Constituției RM și Codului contravențional, din următoarele considerente:

Încălcarea normelor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție

Contrar normelor de constatare a contravenției Agentul constatator a admis mai multe erori care determină nulitatea procesului contravențional perfectat și anume:

Potrivit art.375 alin.3 Cod Contravențional- concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Menționez faptul că nu există careva probe care l-ar incrimina pe Magaz Igor de faptele invocate, nu există înscrisuri sau martori care ar demonstra faptul că el ar fi ridicat careva sume bănești prin rețeaua PSB sau alte instituții bancare - financiare. Or, agentul constatator i-a incriminat contravenția abuziv și arbitrar, în lipsa faptului contravenției.

Totodată, procesul verbal a fost întocmit, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) Cod Contravențional, adică Magaz Igor a fost privat de dreptul de a face obiecții și de a depune explicații, în apărarea sa, fapt demonstrat prin conținutul procesului-verbal, fapt care echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, iar potrivit art.425 alin.(6) lit.c) Cod Contravențional nu pot fi admise în calitate de probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

La fel, procesul-verbal a fost întocmit contrar prevederilor art.442 alin.(1) și art.443 alin.(1), lit.d) Cod Contravențional din motivul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, iar în procesul-verbal întocmit, lipsesc circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea adevărului și care urmau a fi anexate de către agentul constatator pentru a-și justifica legalitate deciziei adoptate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța urmează să cerceteze dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Menționăm că aceste încălcări flagrante au fost admise în cazul a mai multor persoane cetățeni ai Republicii Moldova și reprezintă de fapt o problemă sistemică.

Potrivit art. 445 Cod Contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al*

populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde în mod obligator: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă acestea lipsesc cu desăvârșire în conținutul procesului-verbal care se contestă.

Astfel, din fapta încriminată și descrisă de agentul constatator nu este clar ce a comis **Magaz Igor**.

În așa mod, învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, este una ne concretă, fiind una vagă, lipsindu-l pe **Magaz Igor** de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva lui și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării de la această învinuire ne concretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO, ori conform Hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției, recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârșit și pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea și cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informație trebuie să fie amănunțită.

Tot în această hotărâre, CtEDO a mai menționat că “sfera de acțiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenției trebuie apreciat în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenției”.

Cu referire la acest aspect este de notat că CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia, a reiterat faptul că sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei ca și în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracțiuni care au conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală.”

Astfel, învinuirea de săvârșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale (contravenționale), aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că acuzația înaintată lui **Magaz Igor** în baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea acuzație i-a afectat și dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

Agentul constatator era obligat să-i comunice că are dreptul la apărare, precum și dreptul de a contracta un avocat, or, prin privarea lui de dreptul la apărarea vehement și categoric a admis în privința lui Magaz Igor violarea art.6 CEDO- Dreptul la un proces echitabil.

Totodată, potrivit art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței atrage nulitatea actului procedural, care nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

Prin urmare, acuzația înaintată lui **Magaz Igor** în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, este una lovită de nulitate, iar legea contravențională nu prevede posibilitatea tragerii persoanei la răspunderea contravențională în lipsa unui act legal de învinuire și în lipsa probelor care demonstrează vinovăția încriminată. **Dar reiterăm această problemă nu este valabilă doar în cazul lui Magaz Igor ce vizează mai mulți cetățeni sancționați ilegal conform acestei norme, pe care o considerăm una neconstituțională, prin prisma cuantumului amenzii care este una exorbitant de mare.**

Sanțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată, **dar ele urmează să fie în concordanță cu celelalte legi în cazul de față să fie în concordanță cu Constituția RM.**

Jurisprudența Curții Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului sau persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet (Agent constatator) sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (*cauza Stefan vs. Romania, hotărârea din 06.04.2010*).

În pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 09.06.2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”, este stipulat că, *jurisprudența CEDO atestă că Statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora.*

De asemenea Curtea Constituțională Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015, pct. 76, a reținut că *omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărui erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză.*

Conform art. 5 alin. (1) alin. (2) Cod contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, se atestă că agentul constator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, agentul constator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Menționăm că nu numai agentul constator în cazul lui Magaz Igor a acționat în acest mod, toți agenții constatori în țară au acționat așa, dat fiind că au îndeplinit o comandă politică de a sancționa cetățenii care practic au avut o altă părere decât cea conformă partidului de guvernământ.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, **care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților**, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuțeliile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal,

problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Potrivit art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art. 375 Cod contravențional, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Astfel, constatăm că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis un șir de derogări de la cerințele stabilite de legiuitor în art. 443 Cod Contravențional, fiind încălcat dreptul lui Magaz Igor la un proces echitabil, contradictoriu, cu asigurarea egalității armelor, drept recunoscut de prevederile art. 6 CEDO, la apărare, la prezentare a probelor, iar amenda aplicată este una exorbitant de mare în raport cu veniturile și starea materială a presupusului contravenient Magaz Igor. Or, neconstituționalitatea normei din Codul Contravențional, care constituie obiectul sesizării, mai derivă și din faptul că mărimea amenzii este mai mare ca mărimea amenzii prevăzute pentru unele infracțiuni stabilite în Codul Penal, cum ar fi de exemplu infracțiunile care cad sub prevederile art. 186 alin.(1) CP, art. 264 alin. (1) CP, art. 217 alin. (1) și (2) CP, art. 180 CP, 179 alin.(1) CP, etc.

Mai menționăm că cauzele contravenționale nu pot fi examinate în procedură simplificată, deoarece:

Conform Articolul 439⁷ Cod Contravențional (Confiscarea specială),

(1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sunt pasibile confiscării speciale bunurile:

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;
- b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;
- d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

(5) Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau

contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Deci latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional *”Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*, indică că obiectul nemijlocit al contravenției reprezintă bunuri materiale și servicii ce reprezintă bani sau alte bunuri și servicii ce pot fi evaluate în formă bănească.

Reieșind din prevederile art. Articolul 439⁷ alin. (2) lit. c Cod contravențional și fapta imputată, precum că contravenientul urma să primească bani, bunuri, ce urmau să fie primiți pentru comiterea contravenției sunt pasibili confiscării speciale, deoarece conform actului de acuzare merge vorba despre bani ce urmau să fie primiți pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a - l răsplăti pe contravenient.

Cum a fost arătat mai sus, banii reprezintă obiectul nemijlocit al contravenției și urmau să fie confiscați sau confiscată contravaloarea lor de la contravenient.

Deci, în cazurile de corupere electorală pasivă, art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, cazul contravențional nu poate fi examinat în procedură simplificată și urmează a fi examinat conform ordinii generale pentru că, în cazurile de corupție confiscarea este imperativă și eminentă.

Iar, agentul constatat, urma să facă un demers la instanța de judecată pentru ca să fie aplicată confiscarea specială de către instanța de judecată. Din punct de vedere practic asta înseamnă că, deoarece în cazurile de corupție, inclusiv de corupție electorală se impune confiscarea specială, atunci cauza urma să fie transmisă instanței de judecată de către agentul constatat împreună cu demersul privind confiscarea specială.

Menționăm, că raportul de analiză informațional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322, care a stat la baza emiterii tuturor proceselor contravenționale identice pe întreg teritoriul țării a Republicii Moldova, nu s-a autorizat drept folosire în cadrul tuturor celorlalte cauze.

În concluzie, înscrisul prezentat de agenții constatați absolut identice în fiecare caz, precum și nici pretinsa probă ce derivă din acesta – tabelul-listă cu persoanele și numerele de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal și care ar putea fi puse la baza hotărârilor.

Tot astfel, instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a și fost folosită în acest scop. Este o prezumție, și prezumțiile nu pot ține loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declarații etc.), care în cazul de față nu a fost prezentat de către agentul constatator.

În opinia noastră, legat de acuzațiile aduse contravenienților, se specifică că aceștea au pretins, au acceptat sau au primit mijloace.

Din conținutul (textul) proceselor verbale cu privire la contravenție nu este clar, cum anume, și în care circumstanțe ei au acceptat și au primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea și primirea banilor în scopul amintit.

Însă, agenții constatați niciodată nu au reușit să le prezinte, or coruperea electorală (art.47¹ din Codul contravențional) cere o acțiune concretă de primire, pretindere sau acceptare de mijloace bănești, cu scopul determinat: influențarea votului. Fără aceste elemente dovedite - nu doar presupuse - nu se poate aplica sancțiunea.

În concluzie, adăugarea unei liste și a informației despre o aplicație instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăția contravenientului în lipsa altor probe clare și individualizate.

Tot aici, este de menționat că agenții constatați nu au făcut proba – când anume a fost instalată acea aplicație în telefonul persoanelor supuse răspunderii și când anume au fost recepționate mesajele respective de către contravenienți sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau și mai mult – utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepționării/ extragerii/ primirii de mijloace bănești.

Totodată, la dosare nu există o expertiză tehnică privind aplicația dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenienți, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoanele date au acceptat sau și mai mult au extras bani sau au primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.

Agenții constatați, supunând persoanele răspunderii contravenționale, nu au stabilit o legătură funcțională între aplicația menționată la care fac referire și un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenienților.

La dosare nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că persoanele au pretins, au acceptat, au extras bani sau au primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.

Mai mult, agenții constatați nu au demonstrat care este conținutul exact al aplicației despre care fac mențiune agenții constatați și nici ce legătură au persoanele cu art.47¹ din Codul contravențional.

C. Obiectul sesizării³

Prin prezenta SOLICITĂM:

Declararea neconstituționalității art. 47¹ alin.(1) din Codul Contravențional din data adoptării acesteia și în special în partea sancțiunii acesteia - și anume a proporției amenzii minime (25 000 lei) și maximului (37 500 lei) stabilite de Legislator pentru această contravenție.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

În prezenta Sesizare invocăm incidența mai multor drepturi din Constituția RM

Articolul 1 – Statul Republica Moldova- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4-Drepturile și libertățile omului- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 5 -Democrația și pluralismul politic (1) Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul. (2) Nicio ideologie nu poate fi instituită ca ideologie oficială a statului.

Articolul 10 Unitatea poporului și dreptul la identitate (1) Statul are ca fundament unitatea poporului Republicii Moldova. Republica Moldova este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Articolul 16 Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 24 Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Articolul 26 Dreptul la apărare (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Articolul 28 Viața intimă, familială și privată -Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Articolul 32- Libertatea opiniei și a exprimării (1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Articolul 1 – Statul Republica Moldova-(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Explicație cu referire la incidența art.1 - Cu toate că Republica Moldova este proclamat un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate în cazul de față în privința petiționarului / contestatar **Magaz Igor** categoric a fost încălcate, iar garanțiile constituționale prevăzute în acest articol nu au fost realizate.

Astfel, dacă Republica Moldova este un stat de drept atunci în acest stat cetățenii trebuie să se bucure real de premisele statului de drept. Dar cum în statul RM funcționează legea dacă în cazul contravențiilor administrative invocate în baza art. 47¹ alin.(1) CC este mai mare și mai gravă decât sancțiunile / pedepsele penale în cazul infracțiunilor ușoare prevăzute de Codul Penal. Oare contravenție nu este o faptă cu un pericol mai mic decât infracțiunea.

Oare atragerea persoanei nevinovate la răspunderea contravențională într-o cauză în baza unui articol încă de la adoptare este neconstituțional este respectată demnitatea omului, drepturile și libertățile lui. Oare în asemenea mod nu este periclitată dezvoltarea personalității umane. Oare aplicarea pedepselor contravenționale mai drastice ca cele penale corespund principiului dreptății.

Articolul 4 - Drepturile și libertățile omului-(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform Declarației Universale a Drepturilor Omului Nr. 12 din 10-12-1948, Publicat : 30-12-1998 în Tratatul Internațional Nr. 1 art. 12, *Adoptată și proclamată de Adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția 217 A (III) din 10 decembrie 1948, PREAMBUL* Considerând că recunoașterea demnității inerente tuturor membrilor familiei umane și a drepturilor lor egale și inalienabile constituie fundamentul libertății, dreptății și păcii în lume,

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Articolul 3 din Declarație- Orice ființă umană are dreptul la viață, la libertate și la securitatea sa.

Prin prisma acestor prevederi prin adoptarea unui articol în Codul Contravențional în speță art. 47¹ alin.(1) CC, categoric a acționat contrar demnității omului, iar contra Articolului 3 din Declarație a admis categoric încălcarea și violarea securității prin prisma securității juridice și securității protecției proprietății sale.

Articolul 25 din Declarație- 1. Orice persoană are dreptul la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare, are dreptul la asigurare în caz de șomaj, de boală, de invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în alte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență ca urmare a unor împrejurări independente de voința sa.

Contrar aceste norme Statul RM nu asigură persoanelor (omului) dreptul la un nivel de viață corespunzător, nu le asigură bunăstare, servicii sociale normale, or, atare inacțiuni din partea statului și conduc la flagelul numit coruperea alegătorului, care este un fapt anormal, dar și pedepsirea acestor fapte trebuie să aibă loc într-un cadru legal. Cadru în care să fie asigurate drepturile și libertățile fundamentale prevăzute atât de Declarația Universală a Drepturilor Omului cât și Constituția RM, precum și în strictă conformitate cu celelalte legi în vigoare.

Articolul 5 - Democrația și pluralismul politic-(1) Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul.

Aplicarea unor amenzi exorbitante, amenzi care nu pot fi achitate de cei sancționați în opinia noastră, pentru fapte generate însăși de către stat constituie dictatură și totalitarism.

Articolul 10 - Unitatea poporului și dreptul la identitate: (1) Statul are ca fundament unitatea poporului Republicii Moldova. Republica Moldova este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Oare sancționarea poporului cu sancțiuni drastice pentru fapte generate de stat face ca unitatea poporului să fie fundament, oare aceste acțiuni face ca Republica Moldova să fie patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi.

Oare după aceste sancțiuni drastice cetățenii de rând or mai respecta Republica Moldova, care prin aceste acțiuni polarizează și mai mult cetățenii în ai noștri și ai voștri. Oare aceasta va conduce la liniște și toleranță în societate.

Articolul 16 - Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În cazul de față Statul nu numai că nu a respectat și ocrotit persoana în calitate de îndatorire primordială dar și a plasat-o într-o incertitudine și insecuritate juridică totală. De asemenea Parlamentul adoptând o asemenea lege a promovat categoric și vehement o inegalitate dintre cetățeni în baza opiniei și apartenenței politice, fapt inadmisibil în statul de drept și democratic după cum s-a proclamat Statul RM.

Culmea ilegalității și nedreptății este faptul că pe această categorie de cauze se achita taxa de timbru. Deci persoana trebuie să achite taxa într-o cauză în care ilegal a fost atras la răspunderea contravențională în baza unui articol neconstituțional.

Articolul 24-Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

În cazul de față despre care garanție a dreptului la integritate psihică putem vorbi dacă atragerea ilegală la contravenția administrativă în cazul în care nu a fost comisă o faptă contravențională plasează persoane pretinsă a fi contravenient într-o stare de frică și incertitudine totală, creându-i disconfort psihic, dat fiind că nu cunoaște cum să achite o amendă exorbitantă.

Articolul 26 -Dreptul la apărare (1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Categoric în această categorie de contravenție presupușilor contravenienți li-a fost încălcat dreptul la apărare, agenții constatatori neasigurându-le contractarea serviciilor avocaților sau să solicite unul din oficiu. Or, aceasta încă odată demonstrează faptul că la documentarea acestor presupuse fapte a fost dată o comandă din partea autorităților centrale ale puterii de stat în vederea documentării presupuselor fapte de corupere electorală. Or, în acest scop agenții constatatori au făcut exces de zel și au perfectat procese-verbale de constatare pe scară largă, fără a ține cont de toate exigențele constituționale așa după cum am înscris mai sus în text.

Articolul 28- Viața intimă, familială și privată - Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Cum poate în cazul de față să fie asigurată respectarea și ocrotirea vieții și familiale dacă persoane cu venituri mici și modeste sunt supuse la plata unor sancțiuni exorbitant de mari, oare aceste aspecte fortifică relații în cuplu de familie. Oare obligarea de achita amenzi așa de mari este în folosul familiilor oare aceasta nu este o încălcare vădită a art.8 CEDO- Dreptul la protecția vieții private și de familie.

Articolul 32- Libertatea opiniei și a exprimării (1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Perfectarea de către agenții constatatori cu exces de zel a contravențiilor în baza *art. 47¹ CC Coruperea alegătorului* anume că a constrâns libertatea gândirii și a opiniei, precum și a libertății exprimării.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Proces-verbal al contravenției administrative perfectat pe numele lui Magaz Igor în temeiul art. 47¹ alin.(1) CC;
2. Copia buletinului de identitate a cet. Magaz Igor;
3. Contestația și cerere de concretizare a contestației depusă în ordinea art. 375, 441, 443 și 447 din CC;
4. Mandatul Avocațial;

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Perfectând și depunând prezenta sesizare, declar pe propria onoare, că m-am condus de bună-credință și declar că toate informațiile livrate sunt autentice și veridice.

Reprezentantul Petiționarului / Contestatarului Magaz Igor

Avocat Alina Palii

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

25 mai 2026

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componență
Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Toma Alexandru
Cobileanschi Iuliana

examinând în ședință publică cererea avocatului Palii Alina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Edineț a întocmit în privința lui Magaz Igor proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei S.A. „Moldcell” cu nr.

1, a pretins și a accesat careva mijloace, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin pentru sine, în scopul executării unor drepturi electorale.

La data de 01.10.2025, Magaz Igor a depus, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, invocând lipsa faptului contravenției.

În ședință de judecată din 25 mai 2026, avocatul Palii Alina, în interesele contestatarului Magaz Igor, citată legal nu s-a prezentat, însă la data de 17 februarie 2026 a solicitat sesizarea Curții Constituționale referitor la declararea neconstituționalității art. 47¹ alin. (1) din Codul Contravențional din data adoptării acesteia și în special în partea sancțiunii acesteia – și anume a proporției amenzii minime (25 000 lei) și maximului (37 500 lei) stabilite de legislator pentru această contravenție, iar agent constatator a depus cerere de examinare în lipsă.

Studiind materiale cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu

sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Potrivit alin. (3¹) al aceluiași articol, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a statuat că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

De asemenea, a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Totodată, s-a menționat că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.

a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate

Referitor la întrunirea condițiilor enunțate, instanța de judecată constată că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 7 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

dispune:

Se admite cererea depusă de avocatul Pali Alina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării contestației depusă de Magaz Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 47¹ alin. (1) din Codul Contravențional din data adoptării acesteia și în special în partea sancțiunii acesteia – și anume a proporției amenzii

minime (25 000 lei) și maximului (37 500 lei) stabilite de legislator pentru această
contravenție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Toma Alexandru

Copia corespunde originalului,
judecătorul

Toma Alexandru