



# CURTEA DE APEL CENTRU



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), Tel.: /373 22/ 409 209  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

Nr. 4-35/10-1646 din 08.06.2026

Nr dosar: *1a-1114/24*

*Președintelui Curții Constituționale a Republicii Moldova  
Doamnei Domnica Manole  
Adresa: mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28 MD-2004*

Prin prezenta, Curtea de Apel Centru, expediază în adresa dumneavoastră cererea depusă de avocatul Mațco Andrei în interesele inculpatului Cernacovschi Ștefan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) din Codul de procedură penală ( în redacția în vigoare până la 01 ianuarie 2024), cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

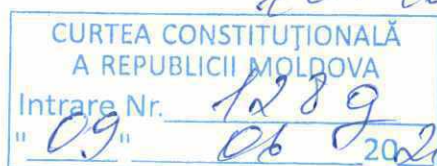
**Anexe:**

- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
- Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Centru nr. 1a-1114/24 din 02 iunie 2026.

**Președintele interimar al  
Curții de Apel Centru**

**Mîra Ghenadie**

Ex: Grefier: Jitari Tatiana



1

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, Chișinău MD-2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din  
Constituție.

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. Nume: **MAȚCO**
2. Prenume: **ANDREI**
3. Funcția: **Avocat asociat din cadrul BAA „Pro Dreptate”**
- 4.
- 5.
- 6.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII.

Obiectul sesizării îl constituie: Art.132/5 alin.(9) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, publicat la 07.06.2003 în Monitorul Oficial al RM Nr. 104-110, în vigoare pînă la data de 01.01.2024 care reglementa termenul limită al posibilității autorizării de către judecătorul de instrucție a datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta:

### *Articolul 132<sup>5</sup>. Consemnarea măsurilor speciale de investigații*

*(1) Ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, în care consemnează:*

- 1) locul, data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații;*
- 2) funcția, numele și prenumele subiectului care întocmește procesul-verbal;*
- 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii, iar dacă este necesar, adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora;*
- 4) descrierea detaliată a faptelor constatate, precum și a acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații;*
- 5) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării măsurii speciale de investigații, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, utilizarea mijloacelor tehnice, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace și rezultatele obținute.*

*(2) La procesul-verbal se anexează, în plic sigilat, purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații.*

*(3) Procesul-verbal și purtătorul material de informații se anexează la cauza penală.*

*(4) La încetarea măsurii speciale de investigații sau la solicitarea procurorului ori a judecătorului de instrucție, ofițerul de investigații care a efectuat măsura transmite acestuia procesul-verbal, la care se anexează toate materialele acumulate la efectuarea măsurii speciale de investigații.*

*(5) În cazul în care constată că măsura s-a efectuat cu încălcarea vădită a drepturilor și libertăților omului sau ofițerul de investigații a acționat cu depășirea prevederilor ordonanței/încheierii de autorizare, procurorul sau judecătorul de instrucție declară nul procesul-verbal și dispune prin ordonanță/încheiere nimicirea imediată a purtătorului material de informații și a materialelor acumulate pe parcursul efectuării măsurii speciale de investigații.*

*(6) În cazul în care constată că prin acțiunile întreprinse ofițerul de investigații a încălcat vădit drepturile și libertățile omului, procurorul sau judecătorul de instrucție declară nule măsurile întreprinse și sesizează autoritățile competente. Ordonanța procurorului se atacă la procurorul ierarhic superior. Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă. La examinarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție examinează modul de înfăptuire*

4

a măsurii, respectarea condițiilor și temeiurilor în baza cărora s-a dispus măsura specială de investigație.

(7) Dacă prin ordonanță/încheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție, în cazul când acesta a autorizat măsura, informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații. Pe parcursul efectuării urmăririi penale, judecătorul de instrucție sau procurorul poate amîna, prin hotărîre...motivată, informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dar nu mai tîrziu de momentul încetării urmăririi penale.

(8) Din momentul informării prevăzute la alin. (7), persoana supusă măsurii speciale de investigații are dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații și de purtătorul material de informații, precum și de ordonanța procurorului sau încheierea judecătorului de instrucție cu privire la legalitatea măsurii efectuate.

(9) Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvîrșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, **dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației.**

(10) După examinare, datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații care nu constituie obiectul cercetării sau care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, dacă nu sînt folosite în alte cauze penale potrivit alin. (9), se arhivează la judecătorul de instrucție în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, o copie fiind remisă procurorului. Judecătorul de instrucție ori completul de judecată poate solicita, din oficiu sau la solicitarea părților, datele sigilate dacă există probe noi din care rezultă că o parte dintre acestea privesc fapta ce formează obiectul cercetării.

(11) După un an de la rămînerea irevocabilă a hotărîrii, informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații sînt distruse de către procuror în baza încheierii judecătorului de instrucție, care întocmește un proces-verbal în acest sens.

Interesează constituționalitatea prevederilor aliniatului 9 din legea procesual penală citată sub aspectul că este lipsită de **previzibilitate și claritate**, fără a fi clar de cînd urmează a fi calculat termenul de 3 luni și de către cine din reprezentanții instituțiilor publice vizați în cadrul cauzei penale au obținut datele în urma desfășurării măsurilor speciale de investigație (ofițerul de investigație; ofițerul de urmărire penală, procuror sau judecătorul de instrucție).

Incertitudinile legate de aplicarea prevederilor acestei norme penale, referitoare la „Autorizarea de către judecătorul de instrucție în folosirea de către organul de urmărire penală a datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație

5

dintr-o cauză în altă cauză penală”, le considerăm contrare prevederilor art.1 alin.(3), 20, 21, 23, 26 și 54 al Constituției Republicii Moldova.

Potrivit informației publicate pe portalul Curții Constituționale a Republicii Moldova nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Urmărirea penală în cauză penală nr. 2023970301 a fost începută la 02.08.2023 de organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, în baza unei bănuiele rezonabile precum că colaboratorii de poliție, Ștefan Cernacovschi și Serghei Zalevschii au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Ulterior, prezenta cauză penală de învinuire a lui Ștefan Cernacovschi și Serghei Zalevschii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) Cod penal a fost transmisă spre examinare cu rechizitoriu Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.12.2024 lui Ștefan Cernacovschi i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, echivalentul a 400 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 ani. Prezenta sentință a fost contestată cu apel.

Potrivit învinuirii înaintate din rechizitoriu, Ștefan Cernacovschi se învinuiește, cităm:

*Cernacovschi Ștefan Serghei, activând în calitate de ofițer superior de investigații al Secției nr.3 a Direcției investigații „Centru” a Inspectoratului Național de Investigație al Inspectoratului General al Poliției, fiind persoană publică în temeiul art.123 alin.(2) Cod penal, abilitată, astfel, conform art.19 lit.b) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, precum și, având în conformitate cu prevederile art.2 lit.a) din Legea nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, sarcini de relevarea și prevenirea criminalității, acționând în vederea descoperirii, prevenirii și curmării infracțiunilor, în luna iunie 2023, împreună cu ofițerul superior de investigații al Inspectoratului de Poliți Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Zalevschii Serghei și alți colaboratori de poliție, descoperind cazul pretinsului comerț ilegal, comis de un grup de persoane de etnie romă, au efectuat fotografierea produselor comercializate, aflate în portbagajul automobilului de model „Audi Q7, cu numerele de înmatriculare bulgare, parcat în apropierea fabricii de producere a produselor de panificație „Franzeļuța” din sect. Botanica,*

6

mun. Chișinău, după care, întrebând, dacă nu cunosc persoana cunoscută în rândul persoanelor de etnie romă - Marc Cebotar, astfel, dând de înțeles, că prin intermediul acestuia poate fi rezolvată problema lor, colaboratorii de poliție au plecat de la fața locului.

În continuare, la 28.06.2023, în jurul orelor 10:00 – 11:00 min., Cernacovschi Ștefan, împreună cu ofițerul de investigație Zalevschii Serghei, folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, având scopul primirii mijloacelor bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul și obligația de a iniția investigație pe faptul pretinsului comerț ilegal, comis de către grupul de persoane de etnie romă, a acceptat și primit pentru sine și alte persoane de la Vasili Negra, prin intermediul dlui Marc Cebotar, în automobilul acestuia de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare PWF 451, parcat în apropierea restaurantului „McDonalds” din sectorul Botanica, mun. Chișinău, banii pretinși, în sumă de 27000 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu documenta pretinsele acțiuni ilegale ale acestora, iar în confirmarea intențiilor sale, în prezența lor, Cernacovschi Ștefan, împreună cu Zalevschii Serghei, au șters din telefoanele mobile pozele efectuate anterior a portbagajul automobilului de model „Audi Q7”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernacovschi Ștefan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.324 alin.(2) lit. c)** din Codul penal, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, prin extorcare de bunuri.

**Tot el**, Cernacovschi Ștefan, activând în calitate de ofițer superior de investigație al Inspectoratului Național de Investigație al Inspectoratului General al Poliției, fiind persoană publică, în temeiul **art.123 alin.(2) Cod penal**, abilitată, astfel, conform **art.19 lit.b)** din **Legea nr.320 din 27.12.2012** cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, precum și, având în conformitate cu prevederile **art.2 lit.a)** din **Legea nr.59 din 29.03.2012** privind activitatea specială de investigații, sarcini de relevarea și prevenirea criminalității, la 28.06.2023, acționând împreună cu alți colaboratori de poliție în vederea descoperirii, prevenirii și curmării infracțiunilor, descoperind cazul pretinsului comerț ilegal, comis de către persoane de etnie romă, invocând, că automobilul de model „Toyota Prius”, închiriat de Nicolai Șerban, se află în căutare

48

în legătură cu comerțul neautorizat, sub pretextul că Nicolai Șcerban urmează a fi reținut pe 72 de ore, l-au condus la inspectoratul de poliție, unde a mers și feciorul său, Dumitru Șcerban, care, pentru rezolvarea problemei apărute, a telefonat cunoscutului Marc Cebotar, care, la rândul său, venind la inspectorat, după o discuție cu colaboratorii de poliție, a comunicat, că pentru eliberarea lui Nicolai Șcerban este necesară transmiterea banilor în sumă de 750 euro.

În continuare, în aceeași zi, în jurul orelor 22:00 – 23:00 min., Cernacovschi Ștefan, ajungând în preajma Instituției penitenciare nr.13, amplasată pe str.A. Bernardazzi 3, mun. Chișinău, unde s-au înțeles de a se întâlni cu Marc Cebotar, acționând cu scopul primirii mijloacelor bănești, dispunând, conform atribuțiilor de serviciu, de dreptul și obligația prevenirii și curmării infracțiunilor, contrar acestora, pentru a nu documenta pretinsele acțiuni ilegale ale cet. Nicolai Șcerban și de a nu-l reține, a acceptat și primit, pentru sine și alte persoane, de la Dumitru Șcerban, prin intermediul lui Marc Cebotar, lângă automobilul acestuia de model „Land Rover Discovery”, cu numărul de înmatriculare PWC 451, banii pretinși, în sumă de 750 euro, ce nu i se cuvin.

Urmează de menționat că la faza urmăririi penale, organul de urmărire penală a autorizat prin **încheierea judecătorei Cahul, sediul Central nr. 13-333/2023 din 24 octombrie 2023** și anume: actele de dispoziție la dispunerea măsurii special de investigație – cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio în cazul dat automobilul de model Land Rover Discovery, de culoare maro cu n/î PWF 451 (care anterior a avut n/î KWW 500) folosit de către bănuitul Cebotar Marc Nicolae și purtătorii de informații, precum și actele procedurale de consemnare a acestei măsuri în cauza penală nr. 2023970146 (proces-verbal de consemnare, stenogramele anexe cu purtătorii materiali de informație transcrise potrivit ordonanței de pertinență, încheierea judecătorei privind constatarea faptului că, la efectuarea acestei măsuri speciale de investigație, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală) și purtătorii materiali de informație după cum urmează: DVD+R DL, cu numărul de inventar a DGAO a CNA - “DIA-215/2023” care conține următoarele mape cu fișiere: Cernacovschi Ștefan din 27-28.06.2023; DVD+R DL cu numărul de inventar a DGAO a CNA – “DIA-216/2023”, care conține următoarea mape cu fișiere: Cernacovschi Ștefan din 28-29.06.2023 și DVD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA – “DIA-217/2023” care conține următoarele mape cu fișiere: Cernacovschi Ștefan din 29.06.2023. Respectiv, informația a fost acumulată în luna iunie 2023, dar s-a autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție în luna octombrie 2023, adică mai târziu de 3 luni.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prevederea din art.132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală (în redacția legii în vigoare pînă la data 01.01.2024) în partea ce prevedea posibilitatea autorizării în termen de pînă la 3 luni a datelor obținute în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație dintr-un dosar penal în altu „ .... *Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvîrșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației.*” o considerăm neconstituțională, ca fiind în prezența unei omisiuni legislative prin **lipsă de claritate și previzibilitate**.

Redacția prevederii legale citate, „ ... nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obținerii informației” prezintă loc de interpretări și neclarități prin stabilirea cu exactitate a începerii curgerii termenului de 3 luni. Or, prin formularea că din momentul obținerii informației începe a curge termenul de 3 luni, nu este suficient de clar cine din persoanele responsabile a obținut informație și prin care mijloc de probă s-a fixat: ofițerul de investigații prin întocmirea procesului-verbal de consemnare; ofițerul de urmărire penală sau procurorul prin emiterea ordonanței de constatare a pertinentei datelor obținute sau judecătorul de instrucție prin emiterea încheierii judecătorești de constatare a legalității efectuării măsurii speciale de investigație. Lăsînd loc de interpretare nerezonabilă și o lipsă de protecție împotriva arbitrariului. Semnificația acesteia ar fi stabilită, în practică, printr-o interpretare subiectivă și discreționară a organului de urmărire penală și a instanței de judecată.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.... În această ordine de idei, organul de urmărire penală urmează să desfășoare acțiunile de urmărire penală în strictă corespundere cu normele din Codul de procedură penală, în caz contrar fiind incidente aplicării prevederile art. 251 Cod de procedură penală.

În acest sens, și Curtea Europeană a subliniat în §47 a cauzei *Baydar v. Olanda*, din 24 aprilie 2018 că, asigurarea aplicării uniforme și a interpretării corecte a legilor de către instanțele supreme ale unui stat reprezintă un scop legitim compatibil cu Convenția.

Avînd în vedere faptul că instanțele de judecată sunt suverane în materie de interpretare a legii, ține de competența acestora să interpreteze, să clarifice și să înlătore dubiile referitoare la aplicarea legii. În acest context, Curtea Europeană a mai menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei

noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea, mutatis mutandis cauzele Perinçek v. Elveția, 15 octombrie 2015 [MC], §§135-138; Jobe v. Regatul Unit (dec.), 14 iunie 2011; Dmitriyevskiy v. Rusia, 3 octombrie 2017, §82).

Rezumând cele enunțate supra, considerăm că prevederile articolului 132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală (în redacția legii în vigoare până la 01.01.2024) sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) în coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

Potrivit celor menționate supra, considerăm că prevederile art. 132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală (în redacția legii în vigoare până la 01.01.2024), nu corespund rigorilor art. art.1 alin.(3), 20, 23, 26 și 54 al Constituției Republicii Moldova:

### **Articolul 1** **Statul Republica Moldova**

(1) .....

(2) .....

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

### **Articolul 20** **Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23** **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște** **drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

## **Articolul 26** **Dreptul la apărare**

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

## **Articolul 54** **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## **Articolul 230 Cod de procedură penală. Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor**

- (1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.
- (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.
- (3) Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Astfel, considerăm că prin formularea vagă a prevederii legale prevăzute la art. 131/5 alin. (9) Cod de procedură penală "..., dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației" constituie o omisiune legislativă contrară Constituției.

În acest context, Curtea urmează să rețină că, odată ce suntem în prezența unei omisiuni legislative și în virtutea rolului său de garant al supremației Constituției, nu poate ignora viciul de neconstituționalitate existent, deoarece tocmai această omisiune este cea care generează, *eo ipso*, încălcarea dreptului constituțional al persoanei de a-și realiza dreptul la apărare garantat într-un proces echitabil. Or, Curtea Constituțională, potrivit art. 134 din Legea fundamentală, garantează supremația Constituției, ceea ce presupune, printre altele, conformitatea întregului drept cu Constituția. Tocmai omisiunea și imprecizia legislativă sunt cele care generează încălcarea dreptului fundamental pretins a fi încălcat */Dreptul la un proces echitabil/*.

Conform art.7 alin. (3) din Codul de procedură penală „În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora..”

În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului penal, ține de competența Curții Constituționale.

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1 lit. a) și g) din Constituție (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a hotărât că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- 17
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
  - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
  - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Conform art.43 al Legii privind actele legislative, organele abilitate cu interpretarea actelor legislative sunt: „Curtea Constituțională în cazul interpretării oficiale a Constituției și a legilor constituționale, iar interpretarea oficială a celorlalte acte legislative ține de competența exclusivă a Parlamentului”.

Principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că:

„52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.”

De asemenea, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a statuat că:

„33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

În același timp, Curtea a mai subliniat în jurisprudența sa că, deși Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică procesul penal, această competență **nu poate să excedă spiritului și literei Constituției** (HCC nr. 15 din 27 mai 2014, §52; HCC nr. 15 din 16 iunie 2015, § 52). **Reglementările pe care le adoptă trebuie să respecte caracterul accesibilității, clarității și previzibilității legii.** La adoptarea Codului de procedură penală și a oricărei legi organice de modificare sau completare a acestuia, Parlamentul trebuie să acționeze în conformitate cu valorile constituționale ale statului de drept (a se vedea HCC nr. 15 din 27 mai 2014, § 53; DCC nr. 51 din 6 iunie 2017, § 36; DCC nr. 124 din 15 decembrie 2017, § 40).

*În acest sens, în pct.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a stabilit că:* „Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, **suspendarea procesului.** Curtea reține că **suspendarea procesului** până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate **este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.**”

1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din competența jurisdicțională a Curții Constituționale, prevăzută de art.135 și 140 din Constituție, art. 4, 6, 61, 62 din Codul Jurisdicției Constituționale, art. 4 și 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, **solicit:**

1. Admiterea excepției de neconstituționalitate, ridicate de avocatul Andrei Mațco în dosarul penal nr. 1-24021989-02-1a-24122024, pendinte la Curtea de Apel Centru;
2. *A declara neconstituțional* articolul 132/5 alin. (9) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, în redacția legii în vigoare până la data de 01.01.2024.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

1. Cauza penală nr. 1-24021989-02-1a-24122024, de examinare a cererii de apel depuse împotriva sentinței judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.12.2024 prin care Ștefan Cernacovschi a fost condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA**

Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

*Cu înaltă considerație,*

*Avocat, Andrei MAȚCO* 

Dosarul nr. Ia-1114-24

Judecătoria: Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Sergiu Stratan

1-24021989-02-1a-24122024

## ÎNCHIEIERE

02 iunie 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător

Judecători

Ion Bulhae

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând cererea depusă de avocatul Mațco Andrei în interesul inculpatului Cernacovschi Ștefan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării, în ordine de apel, a cauzei penale de învinuire a inculpaților Cernacovschi Ștefan și Zalevschii Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, Colegiul Penal,-

### CONSTATĂ:

1. În procedura Curții de Apel Centru se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a inculpaților Cernacovschi Ștefan și Zalevschii Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

2. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 decembrie 2024, s-a hotărât:

*Cernacovschi Ștefan Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu Negra Vasili) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.*

*Cernacovschi Ștefan Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (episodul cu Șerban Nicolai) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.*

*Conform art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, dlui Cernacovschi Ștefan Serghei i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale, echivalentul a 400000 (patru sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.*

*Termenul de executare a pedepsei inculpatului Cernacovschi Ștefan Serghei de calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare, la reținerea acestuia, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, - 18 ianuarie*

2024 03 mai 2024.

Se aplică în privința inculpatului Cernacovschi Ștefan Serghei măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Zalevschii Serghei Vitalie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. e) din Codul penal (episodul cu Negra Vasili) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 300000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Zalevschii Serghei Vitalie de calendar după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, la reținerea sa.

În scopul executării pedepsei, se aplică în privința inculpatului Zalevschii Serghei Vitalie măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Se dispune confiscarea specială, în mod solidar, de la inculpații Cernacovschi Ștefan Serghei și Zalevschii Serghei Vitalie în folosul Statului a 27000 (douăzeci și șapte mii) lei.

Se dispune confiscarea specială de la inculpatul Cernacovschi Ștefan Serghei în folosul Statului a sumei 720 euro, echivalentul a 14947, 87 (paisprezece mii nouă sute patruzeci și șapte, 87) lei.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (Sediul Buiucani) din 03 decembrie 2024, avocatul Eremia Vitalie în interesele inculpatului Cernacovschi Ștefan a declarat apel solicitând casarea sentinței primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Cernacovschi Ștefan de comiterea infracțiunii imputate, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4. În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2026, avocatul Mațeo Andrei în interesele inculpatului Cernacovschi Ștefan, a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) din Codul de procedură penală, în redacția legii în vigoare până la 01 ianuarie 2024.

5. Argumentele principale care stau la baza solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate vizează pretinsa lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală (în redacția anterioară datei de 01.01.2024), care stabileau că folosirea datelor obținute prin măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta putea fi autorizată de judecătorul de instrucție „nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

6. Autorul excepției susține că norma contestată conține o omisiune legislativă, întrucât nu precizează în mod expres momentul de la care începe să curgă termenul de 3 luni și nici persoana a cărei „obținere a informației” este relevantă pentru calcularea acestui termen. Se subliniază că textul legal permite interpretări diferite, nefiind clar dacă termenul se calculează de la momentul obținerii informației de către ofițerul de investigații, ofițerul de urmărire penală, procurorul sau judecătorul de instrucție.

7. În susținerea excepției se invocă faptul că această lipsă de claritate creează premise pentru interpretări arbitrare și aplicare discreționară a legii de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată, afectând securitatea raporturilor juridice și standardul

constituțional al calității legii.

8. Autorul excepției indică că problema are relevanță directă în cauza penală privind învinuirea lui Ștefan Cernacovschi, deoarece datele rezultate din măsurile speciale de investigații au fost obținute în iunie 2023. Însă autorizarea utilizării lor într-o altă cauză penală a fost dispusă prin încheierea judecătorului de instrucție din 21 octombrie 2023, adică după expirarea unui interval mai mare de trei luni. În lipsa unei reglementări clare privind momentul de început al termenului, legalitatea aceleiași autorizări nu poate fi determinată cu certitudine.

9. Susține că prevederea contestată contravine art. 1 alin. (3), art. 20, art. 23, art. 26 și art. 54 din Constituție, deoarece nu satisface exigențele de accesibilitate, claritate și previzibilitate ale legii, afectează dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil și permite restrângerea drepturilor persoanei printr-o normă insuficient determinată.

10. Autorul excepției solicită Curții Constituționale să constate că sintagma „nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației” este afectată de o omisiune legislativă care generează incertitudine juridică și permite aplicarea neuniformă a legii, motiv pentru care art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală, în redacția anterioară datei de 01.01.2024, urmează a fi declarat neconstituțional.

11. *Examinând materialele cauzei, demersul în speță, Colegiul Penal consider necesar de a admite cererea depusă de avocatul Mașco Andrei în interesele învinutului Cernacovschi Ștefan, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.*

12. În conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală, (...) (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3<sup>1</sup>) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată (din oficiu); c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3<sup>2</sup>) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii. (3<sup>3</sup>) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate.

13. Conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor

Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

15. În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl prezintă prevederile art. 132<sup>5</sup> alin. (9) din Codul de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 ianuarie 2024, care constituie o normă cu forță de lege și, prin urmare, intră în categoria actelor normative prevăzute de art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

16. Colegiul penal constată, de asemenea că excepția a fost ridicată de către apărătorul inculpatului, participant la proces, în cadrul examinării unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată, fiind astfel întrunită și condiția referitoare la titularul dreptului de a invoca excepția de neconstituționalitate.

17. Totodată, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze, or una dintre problemele invocate de partea apărării vizează legalitatea utilizării într-o cauză penală a datelor obținute prin măsuri speciale de investigații și respectarea termenului prevăzut de art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală pentru autorizarea folosirii acestora. Astfel, eventuala interpretare și aplicare a normei contestate prezintă relevanță directă pentru examinarea apelului și pentru aprecierea legalității probelor administrate în cauză.

18. Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă.

19. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 7, 342 din Codul de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru.

**DISPUNE:**

Se admite cererea depusă de avocatul Mațco Andrei în interesele inculpatului Cernacovschi Ștefan cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) din Codul de procedură penală, (în redacția în vigoare până la 01 ianuarie 2024), cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei penale nr. Ia-1114/24, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător

Natalia Mămăligă

Judecător

Vitalie Pîslariuc