JUDECĂTORIA

CHIȘINĂU

(sediul Ciocana)

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, MD-2044

E-mail: jci@justice.md; Tel.: /+373 22/ 42-53-22; 34-41-07

www.instante.justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA
Ieșire Nr. 08-2-5253
"18" 06 2026

Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază sesizarea și anexele depusă de către cet.Petrici Anatolie. Se remite în adresa Curții Constituționale Încheierea nr. 21ji-2801/2025 , cererea de sesizare cu anexele :

- Încheiere din data de 16.06.2026 – 4 file
- Sesizarea din 08.05.2026 - 22 file,
- Răspuns din 20.05.2022,
- Răspuns din 11.11.2020,
- Răspuns din 11.11.2020,
- Răspuns din 12.07.2018,

Judecător
Negru Vladislav

Executor: Dobrojan Olesea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1339
"19" 06 2026

Sesizare

privind excepția de neconstituționalitate
a următoarelor decrete ale Președintelui Republicii Moldova:

- Decret pentru promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.1282-III din 2 iunie 2003, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.104-110 (1197-1203) din 7 iunie 2003 art.446;
- Decret pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova nr.872-III din 6 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.128-129 din 13 septembrie 2002 art.1011;
- Decret privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.34-35 (1633-1634) din 03.03.2005 art.111.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL BOTANICA
Intrarea 09-12324/18
" 08 " 05 2018

A. Autorul excepției de neconstituționalitate[1]

A.1. Persoană fizică

1. Nume Petrici

2. Prenume Anatolie

5. Reprezentant de avocatul din oficiu Popa Vitalie

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea jud. mun. Chișinău sediul Ciocana

2. Judecător Negru Vladislav

[1] *Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.*

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun[2]

La judecătoria mun. Chișinău sediul Ciocana, judecător Negru Vladislav, se află la examinare dosarul nr.1-24055235-12-21 ji 8122025, intentat la demersul ilegal (Curtea de Apel Centru deja a menționat acest lucru, prin decizia de restituire a cauzei la reexaminare) al IPS Buiucani pentru anunțarea în căutare a inculpatului, în sensul executării sentinței, care la fel este una ilegală.

C. Obiectul sesizării[3]

Dosarul în cauză, a luat naștere din cauza altui dosar penal. Dosarul penal de condamnare ,a fost intentat, instrumentat, examinat și pronunțată sentința condamnare în mod absolut ilegal. Pentru a executa sentința pe dosarul de condamnare, a fost intentat acest dosar.

Ambele dosare, au fost intentate, examinate, și acum sa ajuns la executarea sentinței ilegale, în baza Codului penal, Codului de procedură penală și Codul de executare.

Depășirea restituirii uni împrumut, potrivit legislației penal, nu a fost și nu este o infracțiune, anume pentru asta am fost condamnat.

Am fost condamnat dublu ilegal:

1. Depășirea restituirii unui împrumut nu este o infracțiune, adică am fost condamnat pentru o faptă care nu întrunește elementele componenței unei infracțiuni.
2. Condamnarea sa făcut în baza unor coduri, care încă nu au fost aprobate de Parlament prin adoptarea unor legi organice, în conformitate cu prevederile art. 72 din Constituția Republicii Moldova, și Președintele Republicii Moldova nu a emis decrete pentru promulgarea acelor legi, din lipsa acestora. Tot din acest motiv, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu au fost publicate nici legile nici decretele corespunzătoare.
3. Parlamentul nu a adoptat legi organice pentru a abroga legile RSS Moldovenești, prin care fusese aprobate codurile menționate

[2] Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

[3] În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Potrivit Articolului 135 alin (1) lit.a Curtea Constituțională nu exercită controlul constituționalității a CODURILOR, ci doar a actelor normative prevăzute de Constituție și de Legea cu privire la Curtea Constituțională, care sunt aceleași.

Din acest motiv, pot solicita instanței, să admită cererea de ridicare a neconstituționalității doar a decretelor menționate.

Articolul 135
Atribuţiile
(1) Curtea Constituţională:
a) exercită, la sesizare, controlul constituţionalităţii legilor şi hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului, precum şi a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte;
b) interpretează Constituţia;
c) se pronunţă asupra iniţiativelor de revizuire
a Constituţiei;
d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;
e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului şi a Preşedintelui Republicii Moldova;
f) constată circumstanţele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Preşedintelui Republicii Moldova sau interimatul funcţiei de Preşedinte, precum şi imposibilitatea Preşedintelui Republicii Moldova de a-şi exercita atribuţiile mai mult de 60 de zile;
g) rezolvă cazurile excepţionale de neconstituţionalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiţie;
h) hotărăşte asupra chestiunilor care au ca obiect constituţionalitatea unui partid.
(2) Curtea Constituţională îşi desfăşoară activitatea din iniţiativa subiecţilor prevăzuţi de Legea cu privire la Curtea Constituţională.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție[4]

[4] *În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.*

Prin decretele menționate în această sesizare, au fost promulgate cele trei coduri, Codul penal, Codul de procedură penală și codul de executare, în baza la care am fost condamnat ilegal și acum se întreprind măsuri, la fel în mod ilegal de a executa o sentință ilegală.

După promulgarea a acestor coduri prin decretele menționate, ele au fost publicate în Monitorul Oficial și din 2003 și 2005 au început a fi aplicate de către instituțiile de drept, chiar dacă ele nu au fost aprobate prin legi organice așa cum prevede Constituția, adică sunt aplicate în mod ilegal.

Prin aplicarea acestor pretinse coduri am fost condamnat ilegal, și astfel mi sau încălcat și mi se încalcă drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova:

Art.16. Egalitatea

(1) Respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau de origine socială.

În cazul meu, statul nu mă ocrotește, ci din contră, m-a condamnat ilegal și acum impune executarea ilegală a sentinței ilegale și anunțarea în căutare. Statul nu-mi asigură egalitatea în fața legii, în cazul în care actul nu constituie un delict, și pretinsele acte normative care se aplică, nu există, sunt niște înscrisuri pe hârtie.

Art.18. Protecţia cetăţenilor Republicii Moldova

(1)Cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de protecţia statului atît în ţară, cît şi în străinătate.

(2)În cazul condamnării ilegale și cu riscul de a fi încarcerat pentru o executare a sentinței ilegale, nu poate fi vorba de o protecție a statului, anume statul îmi încalcă acest drept.

Art.20. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În lipsa celor trei legi organice de aprobare a codurilor penale și de executare, dar promulgate niște înscrisuri prin decretele prezidențiale invocate în această sesizare, este exclus accesul liber la justiție.

Art.21. Prezumţia nevinovăţiei

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Depășirea termenului de restituire a unui împrumut,(două treimi din care a fost restituit benevol) nu este un act care nu a prezintat și nu prezintă un delict, dar risc să fie executată sentința ilegală anume pentru acest act. În așa caz despre care proces legal poarte fi vorba, și în lipsa unor legi organice care să reglementeze tot procesul judiciar.

Art.22 Neretroactivitatea legii.

Nimeni, nu va fi condamnat pentru, actul sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

Depășirea termenului de restituire a unui împrumut,(două treimi din care a fost restituit benevol) nu este un act care nu a prezintat și nu

prezintă un delict, dar risc să fie executată sentința ilegală anume pentru acest act.

Art.25. Libertatea individuală şi siguranţa persoanei

(1)Libertatea individuală şi siguranţa persoanei sînt inviolabile.
Libertatea și siguranța mea sunt puse în pericol anume de instituțiile statului care trebuie să-mi asigure inviolabilitatea acestora.

Art.27. Dreptul la libera circulaţie

(1) Dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat.

(2) Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

Și acest drept îmi este pus în pericol, este încălcat, din dată ce am fost ilegal condamnat, sunt impus de situație să întreprind măsuri de precauție, nu am garanția la o liberă circulație până la momentul când justiția îmi va face dreptate.

Art.114. Înfăptuirea justiţiei

Justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti.

Justiția nu poate fi înfăptuită în numele legii, în lipsa legii. Or Ministerul de Justiție acest lucru confirmă, legile organice de aporbare a Codului penal, a Codului de procedură penala și cel de executare, nu au fost identificate în Registrul actelor juridice al Republicii Moldova, conchizând lipsa acestora.

Art.115. Instanţele judecătoreşti

(1) Justiţia se înfăptuieşte prin Curtea Supremă de Justiţie, prin curţile de apel şi prin judecătorii.

(4) Organizarea instanţelor judecătoreşti, competenţa acestora şi procedura de judecată sânt stabilite prin lege organică.

În lipsa celor trei legi organice și a decretelor de promulgare a acestora, instanțele de judecată nu-și pot desfășura activitatea.

Art.124 Procuratura

(1)Procuratura este o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești, ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege.

În cazul meu, anume procuratura a stat la baza ilegalităților, și nu a apărat drepturile mele, ci lea încălcat.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

La intentarea dosarului penal, urmărirea penală, examinarea în instanță, pronunțarea sentinței de condamnare și acum inițierea procedurii de executare și anunțarea mea în căutare, sau făcut și se fac cu trimitere la unele articole din cele trei coduri menționate, care au fost promulgate prin decretele prezidențiale menționate. În lipsa unor legi organice conforme prevederilor art. 7, 66, 72, 74 și 76 din Constituție, aceste coduri după publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova au început a fi aplicate de către instituțiile din justiție corespunzătoare.

În lipsa decretelor pentru promulgarea acestor coduri, ele nu ar fi putu fi publicate în Monitorul Oficial și nu ar fi fost aplicate, chiar și în modul ilegal în care se aplică. Anume și din cauza acestor decrete ilegale, care contravin prevederilor art. 93 din Constituția Republicii Moldova, organul de urmărire penală, instanțele de judecată de fond și de apel,

acum organele de executare mi-au încălcat și îmi încalcă în continuare drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova, indicate la litera D. din această sesizare.

Întru argumentarea celor declarate, vin cu următoarele argumente, incontestabile, deoarece sunt bazate strict pe prevederile Constituției și a cazului concret, care nu întrunește elementele constitutive ale pretinsei infracțiuni pentru care sunt condamnat.

Și anume:

Depășirea termenului de restituire a unui împrumut,(două treimi din care a fost restituit benevol), nici conform Codului penal (în vigoare, care nu a fost abrogat) care a fost aplicat până la 12 iunie 2003, nici în Codul penal (care încă nu este aprobat de Parlament printr-o lege organică) nu este stabilită ca și o infracțiune.

Cu toate acestea, organul de urmărire penală împreună cu procurorul au pornit acea cauză penală pe semnele prevăzute de art. 190 alin 5 din pretinsul Cod penal al Republicii Moldova, și au predat-o instanței de judecată în mod ilegal, și instanțele la fel în mod ilegal, m-au condamnat, au menținut sentința și acum organul de executare întreprinde măsuri ilegale pentru a executa sentința ilegală.

În tot acest pretins proces penal, și organul de urmărire penală și instanțele de judecată, și organul de executare, sau condus și se conduc de unele articole din Codul penal, Codul de procedură penală și cel de executare, care au fost promulgate prin decretele neconstituționale, contestate.

Consider că sunt neconstituționale și solicit instanței admiterea acestei cereri ridicare a excepției de neconstituționalitate și, declararea lor neconstituționale de către Curtea Constituțională, pentru următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 7 din Constituția acestei țări – Republica Moldova,

Articolul. 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă.

Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Potrivit acestor prevederi ale Constituției, cele trei coduri menționate, urmau să fie aprobate prin adoptarea de către Parlament a unei legi organice și Președintele Republicii Moldova era obligat de prevederile art. 93 alin. 1) să emită un decret pentru promulgarea acelor legi organice.

Însă Parlamentul nu a adoptat o astfel de legi, ci a adoptat Codurile și au fost promulgate tot codurile și nu legile organice care urmau să fie adoptate. De altfel nici Constituția și nici alte legi incidente nu prevăd procedura de adoptare a codurilor, decât procedura de adoptare a legilor organice, potrivit art.7.66, 72, 74 și 76 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 66 din Constituție,

Parlamentul are următoarele atribuții de bază:

Adoptă LEGI, HOTĂRÂRI și MOȚIUNI. Parlamentul, așa tipuri de acte cu denumirea de Cod nu adoptă, el poate și este obligat să adopte legi organice pentru a aproba un cod sau altul...

Și la general, Constituția Republicii Moldova nu prevede existența a actului normativ cu denumirea de COD.

Potrivit prevederilor art. 72 din Constituție alin 3) lit. e), n) organizare și funcționarea instanțelor judecătorești și infracțiunile, pedepsele și regimul de executare a acestora, se reglementează prin LEGE organică. Or Parlamentul republicii Moldova nu a adoptat astfel de legi.

Art.72. – Categorii de LEGI.

Parlamentul adoptă LEGI constituționale, LEGI organice și LEGI ordinare.

(3)Prin LEGE organică se reglementează:

lit.e) organizarea și funcționarea ... instanțelor judecătorești;
lit. n) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;

Ministerul Justiției și, publicațiile din Monitorul Oficial al Republicii Moldova, confirmă lipsa celor trei legi organice care, urmau să fie adoptate de Parlament, în strictă conformitate cu prevederile art. art. 66, 72, 74, 76 și, promulgate potrivit prevederilor art. 93 din Constituție.

Art.74. alin.(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi. Proiecte de legi organice pentru, aprobarea acestor trei coduri, pe ordinea de zi a Parlamentului, nu au fost înregistrate niciodată, Parlamentul astfel de legi nu a adoptat. Acest lucru, este confirmat prin stenograma de la ședințele corespunzătoare ale Parlamentului.

Art. 76 – Intrarea în vigoare a LEGII.

Legea, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea LEGII, atrage INEXISTENȚA ei.

Constituția, nu prevede termenul, noțiunea și procedura de punere în aplicare a legii, ci doar intrarea în vigoare a legii. Legile organice prin care, Parlamentul era obligat să aprobe cele trei coduri menționate, nu au fost adoptate și pentru acest motiv ele nu au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art.93. – Promulgarea LEGILOR.

Președintele Republicii Moldova promulgă LEGILE.

Președintele nu poate, nu are dreptul să, promulge alte acte decât legile. În cazul menționat, Președintele Republicii Moldova, în absolută contradicție cu prevederile art.93 alin.(1) din Constituție, a promulgat codul și, nu legea organică de aprobare a codului...(se referă la toate trei coduri menționate).

Art.94 Actele Președintelui.

(1)În exercitarea atribuțiilor sale, Președintele Republicii Moldova, emite decrete...În sensul promulgării celor trei legi, care, urmau să fie adoptate de Parlament pentru, aprobarea codurilor menționate, Președintele Republicii Moldova nu a emis astfel de decrete și, în Monitorul Oficial astfel de decrete nu au fost publicate.

Art.114 –Înfăptuirea justiției

Justiția, se înfăptuiește în numele LEGII, numai de instanțele judecătorești.

În lipsa acelor legi organice menționate, instanțele de judecată au fost și sunt în neputință de a înfăptui justiție, și justiție bazată pe lege și în numele legii.

Art.115 Instanțele judecătorești.

Organizarea instanțelor judecătorești, COMPETENȚA ACESTORA ȘI PROCEDURA DE JUDECATĂ, sânt stabilite prin LEGE ORGANICĂ.

Ministerul Justiției, în mod oficial a, confirmat că, lipsesc cele trei legi organice prin care, urmau să, fie aprobate, codul de procedură penală, cel penal și cel de executare. Lipsa acestora exclud orice competențe ale instanțelor de judecată de, a examina orice cauză și a pronunța sentințe, decizii...

Art.124. – Procuratura

Procuratura, este o instituție publică, autonomă, în cadrul autorității judecătorești, ce contribuie la înfăptuirea justiției, APĂRAREA DREPTURILOR, LIBERTĂȚILOR și INTERESELOR LEGITIME ale persoanei, societății și statului prin, intermediul procedurilor penale și, ale altor proceduri prevăzute de lege.

În cazul dat, anume procuratura, prin acțiunile sale, efectuate înafara oricărei legi, a încălcat toate drepturile și libertățile mele fundamentale, nici vorbă de respectarea prevederilor Constituției.

În argumentarea cerințelor mai vin și cu următoarele probe.

Așa-zisul Cod penal al Republicii Moldova, a fost adoptat (nu aprobat printr-o lege organică, conform prevederilor Constituției) de Parlamentul Republicii Moldova, atribuindu-i număr de lege – nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, a fost promulgat prin Decretul nr. 872 din 06.09.2002 pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova cu un singur, „Articol unic: Se promulgă Codul penal al Republicii Moldova, nr. 985-XV din 18 aprilie 2002" și a fost publicat, la 13.09.2002, în Monitorul Oficial, nr. 128-129.

La adoptarea Codului penal, Parlamentul nu a făcut mențiunea că se adoptă legea organică cu privire la aprobarea codului penal, ci a făcut mențiunea : Parlamentul adoptă prezentul cod, firește că a adopta codul și nu legea.

Cu toate că, potrivit prevederilor art.7,66,72,74 din Constituție, Parlamentul era obligat să adopte o lege organică, Președintele Republicii Moldova, conform prevederilor alin.1 art.93 din Constituție era obligat să emită un decret pentru promulgarea legii organice corespunzătoare. Conform prevederilor art. 76 acea lege organică și decretul pentru promulgarea acesteia urmau să fie publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Potrivit răspunsului nr. 12-13/1188 din 14 august 2018 al Ministerului Justiție (Agenția Resurse Informaționale Juridice), la solicitarea eliberării textului autentificat al Legilor organice prin care au fost aprobate Codul penal și Codul de procedură penală, a răspuns că, actele normative solicitate nu au fost identificate în Registrul de Stat al actelor juridice al Republicii Moldova. Și a atenționat că, Agenția Resurse Informaționale Juridice eliberează textul autentificat doar al actelor normative existente, adică adoptate/aprobate și publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

După verificările făcute, confirmăm că în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, legi organice prin care ar fi fost aprobate aceste două coduri, și decrete prezidențiale, prin care ar fi fost promulgate acele legi, nu au fost publicate. De altfel acest lucru este confirmat și de Ministerul de Justiție prin răspunsul invocat.

În concluzie, acest așa-zis Cod penal și, Decretul pentru promulgarea acestuia sunt lovite de nulitate absolută, adică ele nu există, din motivul că, sunt într-o contradicție absolută cu prevederile art.art.7, 66, 72, 74,76 și 93 din Constituția Republicii Moldova și, ideal nimeresc sub incidența prevederilor art. 7 din Constituție – sunt lipsite de orice putere juridică.

În concluzie, acest așa-zis Cod penal și, Decretul pentru promulgarea acestuia sunt lovite de nulitate absolută, adică ele nu există, din motivul că, sunt într-o contradicție absolută cu prevederile art.art.7, 66, 72, 74,76 și 93 din Constituția Republicii Moldova și, ideal nimeresc sub incidența prevederilor art. 7 din Constituție – sunt lipsite de orice putere juridică.

Codul penal, ar trebui să fie o totalitate de norme (stabilite de un Parlament ales legitim, ori la un referendum, în conformitate cu prevederile art. 72, alin. (3), lit. n), din Constituție), ce constituie instrumentul constituent, prin care se apără valorile societății împotriva faptelor antisociale.

Suplimentar, este necesar de menționat că, potrivit răspunsului nr. 12-13/2205 din 11.11.2020, al Ministerului Justiției (Agenția Resurse Informaționale Juridice), la cererea de a, elibera textul autentificat al Legii organice prin care urma să, fie abrogată Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, („Veștile Sovietului Suprem al R.S.S. Moldovenești", 1961, nr. 10, art. 41) prin care, a fost aprobat Codul penal al R.S.S. Moldovenești, Republica Moldova, nu are o lege organică prin care, a fost abrogată legea menționată, prin care, fusese aprobat Codul penal al

R.S.S. Moldovenești. În consecință, acel Cod penal al R.S.S. Moldovenești, a rămas și astăzi în vigoare, evident, împreună cu legea prin care a fost aprobat și, urma a fi aplicat și după data de 12 iunie 2003.

Parlamentul a mai adoptat o lege cu nr. 1160 din 21.06.2002 privind punerea în aplicare a Codului penal al Republicii Moldova, cu toate că Constituția nu prevede noțiunea și procedura de punere în aplicare a Codului. Constituția prevede intrarea legii în vigoare. Și în această lege inventată de Parlament înafara prevederilor Constituției, în art. 2 este prevăzut că, Codul penal aprobat prin legea RSS Moldovenești din 24 martie 1961, se abrogă, dar nu sa abrogat și legea. Cu toate că prin această lege care pune în mod neconstituțional în aplicare un pretins act normativ, (Codul nu este prevăzut de Constituție ca și un act normativ) , nu poate abroga alt act normativ legal aprobat.

Și apoi, cum poți pune în aplicare un act normativ inexistent ?

La fel stau lucrurile și cu pretinsul Cod de procedură penală

Așa-zisul Cod de procedură penală, a fost adoptat (nu aprobat printr-o lege organică, potrivit prevederilor art. 72 din Constituție) de către Parlamentul Republicii Moldova, cu nr. 122-XV din 14 martie 2003, promulgat prin Decretul nr. 1282-III din 02.06.2003 privind promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova, cu un singur, „Articol unic": Se promulgă Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nr. 122-XV din 14 martie 2003", și publicat la 07.06.2003 în Monitorul Oficial, nr. 104.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova, (Agenția Resurse Informaționale Juridice), prin răspunsul nr. 12-13/1047 din 19.07.2018, confirmă lipsa unei legi organice, prin care, ar fi fost aprobat Codul de procedură penală, adică inexistența acestui Cod, și aplicarea actualului așa-zis Cod de procedură penală, este una ilegală.

În consecință, toate probele acumulate pe toate dosarele penale, inclusiv pe dosarul in care am calitatea procesuală de inculpat, atribuită în mod absolut ilegal, toate acțiunile de urmărire penală, examinarea și pronunțarea sentințelor, deciziilor de condamnare ori achitare de, către toate instanțele judecătorești, au fost și sunt ilegale.

Așadar, astăzi în Republica Moldova, se aplică un așa-zis cod de procedură penală, neaprobat în mod constituțional, printr-o lege organică, urmând să fie votată de un parlament ales legitim.

Suplimentar, este necesar de menționat că prin răspunsul nr. 12-13/2204 din data de 11.11.2020 al Ministerului Justiției, (Agenția Resurse Informaționale Juridice), la cererea de a se elibera textul autentificat al legii organice prin care, urma să fie abrogată Legea R.S.S. Moldovenești, din 24 martie 1961 (Veștile Sovietului Suprem al R.S.S. Moldovenești, 1961, nr.10, art. 42), prin care, a fost aprobat Codul de procedură penală al R.S.S. Moldovenești, Republica Moldova, nu are o lege organică prin care, ar fi fost abrogată acea lege prin care, fusese aprobat Codul de procedură penală al R.S.S. Moldovenești. În consecință, acel Cod de procedură penală, a rămas în vigoare, la fel ca și legea prin care, a fost aprobat, deoarece ea nu a fost abrogată. Și în cazul acesta, instituțiile statului, lipsite de orice legitimitate, aplică în raport cu cetățenii, prevederile unor texte înșirate pe hârtie, iar legea care este în vigoare, nu se aplică. Astfel, statul, le încalcă, în cel mai abuziv mod, toate drepturile fundamentale ale cetățenilor în cauză.

Prin răspunsul din 24 noiembrie 2020, Parlamentul Republicii Moldova a confirmat faptul că, pe ordinea de zi a acestuia, nu au fost puse proiecte de legi organice pentru, a aproba Codul penal și Codul de procedură penală, și nu a votat astfel de legi, ci a votat proiectele codurilor menționate, absolut contrar prevederilor art. art.7, 66, 72, 74, 76 și 93 din Constituția Republicii Moldova.

În consecință, este necesar să invoc faptul că, astăzi Republica Moldova, nu are o Lege organică, cu privire la aprobarea Codului de procedură penală și, evident că, nu are și un Cod de procedură penală, decât cel al fostei R.S.S.Moldovenești.

Adică, în raport cu mine și drepturile fundamentale ale mele, statul Republica Moldova, prin intermediul instituțiilor corespunzătoare, a permis și permite unor colaboratori ale acestora, în lipsa cadrului legal constituțional în domeniu, pe cont propriu, în contradicție totală cu prevederile Constituției Republicii Moldova, și a Declarației Universale ale Drepturilor Omului, să aplice arbitrar, prevederile așa-ziselor acte normative lovite de nulitate absolută, adică inexistente, astfel, am fost condamnat ilegal și acum se încearcă tot în mod ilegal să se execute sentința, inclusiv cu anunțarea în căutare, și din nou în mod ilegal.

Astfel este situația și cu Codul de executare.

Aşa-zisul Cod de executare, a fost adoptat (nu a fost aprobat printr-o lege organică, în conformitate cu prevederile art. 72 din Constituţie) de către Parlamentul Republicii Moldova cu nr. 443-XV din 24 decembrie 2004, şi promulgat prin Decretul nr. 2230-111 din 15.02.2005 privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova, cu un singur, „Articol unic: - Se promulgă Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004, fiind publicat la 03.03.2005 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 34-35.

Potrivit răspunsului Centrului de Informaţii Juridice, nr. 12-13/1011 din 12.07.2018, în care se evidenţiază că, actul normativ indicat în solicitare, în speţă Legea prin care a fost aprobat Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, nu a fost identificată, ceea ce ne face să conchidem inexistenţa unei astfel de legi.

Centrul comunică: „în contextul celor expuse, vă informăm despre imposibilitatea prezentării informaţiei solicitate".

În concluzie, Republica Moldova nu are un cod de executare, aprobat printr-o lege organică, adică în mod constituţional, şi aplicarea în practică a aşa - zisului Cod de executare nr. 443-XV, chipurile, intrat în vigoare din 03.03.2005, este ilegală. Respectiv, tentativele de a executa sentinţa în cazul meu, la fel este ilegală.

Potrivit prevederilor art.1 alin (3) din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

În cazul meu toate drepturile menționate îmi sunt încălcate anume de stat, prin intermediul sistemului judecătoresc.

Suplimentar sunt nevoit să mai revin la Constituție.

Constituția Republicii Moldova, art. 7 - Constituția Republicii Moldova este legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Prin conținutul la a doua propoziție din acest articol Constituția stabilește trei lucruri importante.

-Toate legile și actele juridice trebuie să corespundă prevederilor Constituției;

Dacă legile și alte acte juridice contravin Constituției ele nu au putere juridică;

Adică a clasificat actele normative, în legi, alte acte juridice, și că ele toate trebuie să corespundă constituției, în caz contrar nu au putere juridică.

Legiuitorul, în Constituție a clasificat actele normative în Legi, adică legi constituționale, legi organice, legi ordinare și alte acte juridice. Această clasificare e, destul de importantă pentru a înțelege că,

Constituția stabilește unele acte normative cu, denumirea de LEGE, cu o procedură proprie de adoptare și, domeniile pe care le reglementează, astfel excluzând orice tentativă de a interpreta această noțiune după bunul plac...

Legea nr.100 din 22 decembrie 2017, nu stabilește atribuțiile Parlamentului, nu substituie și nu poate substitui Constituția, nu clasifică legile în categorii, nu stabilește procedura de adoptare a legilor organice, or aceste momente sunt reglementate în exclusivitate de Constituție.

Această lege ca și toate celelalte legi, vine să reglementeze unele lucruri de procedură, și nu substituie Constituția atunci când prevede că Codul este un act normativ. Da el este un act normativ, dar doar atunci cînd este aprobat în strictă conformitate cu prevederile Constituției.

Adică, în raport cu mine și drepturile fundamentale ale mele, statul Republica Moldova, prin intermediul instituțiilor corespunzătoare, în lipsa legilor menționate, și doar în baza decretelor contestate care, au permis publicarea acelor pretinse coduri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, a permis și permite unor colaboratori ale acestora, în lipsa cadrului legal constituțional în domeniu, pe cont propriu, în contradicție totală cu prevederile Constituției Republicii Moldova, și a Declarației Universale ale Drepturilor Omului, să aplice arbitrar, prevederile așa-ziselor acte normative lovite de nulitate absolută, adică inexistente, și astfel, mi se încalcă toate drepturile constituționale menționate.

Suplimentar, de rând cu probele incontestabile enunțate, întru confirmarea faptului, că Republica Moldova astăzi nu are o legile organice menționate, voi face trimitere la Legea nr.116 din 29.07.1998 pentru aprobarea Codului transportului auto și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.754 din 17.09 1998 privind promulgarea Legii pentru aprobarea Codului transportului auto, chiar dacă această lege a fost adoptată de Parlamentul ales ilegal, însă a respectat cu strictețe prevederile Constituției. Adică am adus și un

S O LI C I T :

1.Admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate așa cum a fost formulată.

2.Suspendarea examinării cauzei aflate pe rol la judecătoria mun. Chișinău sediul Ciocana, judecător Negru Vladislav, până la examinarea acestei sesizări de către Curtea Constituțională.

3. Rog înalta Curte Constituțională, să admită sesizarea în cauză așa cum a fost formulată și să constate neconstituționalitatea acestor decrete:

- Decret pentru promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr.1282-III din 2 iunie 2003, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.104-110 (1197-1203) din 7 iunie 2003 art.446;
- Decret pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova nr.872-III din 6 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.128-129 din 13 septembrie 2002 art.1011;
- Decret privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr.2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.34-35 (1633-1634) din 03.03.2005 art.111.

Cu alese considerațiuni, Anatolie Petrici
07.05.2026

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

1.Fotocopii din Monitorul Oficial al Republicii Moldova și din Monitorul Oficial al României pe 7 file.
2. Răspunsurile Ministerului Justiției pe 5 file.

3.Legile nr. 116 din 29.07.1998, nr.797 din 02.04.1996 ș decretele de promulgare a acestora, pe 6 file.

4.Analiza legislației Republicii Moldova, întitulată „Trei Fețe ale Republicii Moldova ” care a fost adusă la cunoștința judecătorului Curții Constituționale Nicolae Roșca, corespondența cu Curtea Constituțională, și răspunsul judecătorului N. Roșca pe 21 de file.

Dosarul nr. 21ji-2801/2025
/I-24055235-12-21 ji-18122025-1/

ÎNCHEIERE

16 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanţa de judecată având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul de instrucţie Vladislav Negru
Grefier: Olesea Dobrojan
Cu participarea:
Avocatului Vitalie Popa
În lipsa:
Reprezentantului Inspectoratului de Poliţie Buiucani, mun. Chişinău, Nicolae Romanciuc
Condamnatului, Petrici Anatolie Vasile

Examinând în şedinţă deschisă, cererea condamnatului **Petrici Anatolie Vasile** privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul examinării demersului şefului Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, **Oleg Bîrliba** privind anunţarea în căutare a condamnatului **Petrici Anatolie Vasile**,

Asupra cererii înaintate de către condamnatul **Petrici Anatolie Vasile**, precum şi a materialelor cauzei, audiind părţile prezente în şedinţa judiciară, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

1. La data de 12.12.2025 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana a parvenit decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 31.10.2025, prin care s-a admis recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-1365/2024 din 18 octombrie 2024, casată această încheiere şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.
2. Drept motiv de casare a încheierii instanţei de fond din 18.10.2024, instanţa de Apel a reţinut că, condamnatul nu a fost depistat la domiciliul indicat de către colaboratorii IP Buiucani. În asemenea situaţie este necesară anunţarea în căutare pentru a fi posibilă relevarea locului aflării condamnatului. Altă soluţie decât admiterea demersului de anunţare în căutare ar face imposibilă executarea unei sentinţe definitive. Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, astfel, fiind încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.
3. La data de 21.05.2024, Inspectoratul de Poliţie Buiucani a remis în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, o scrisoare cu materialul acumulat privind executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în privinţa condamnatului Petrici Anatolie Vasile, născut la 23.01.1961, domiciliat în mun. Chişinău, str. Alba Iulia 202/1, ap. 23, pentru anunţare în căutare.
4. La data de 08.05.2026 Anatolie Petrici a înaintat prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana o cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate asupra decretului privind promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 1282-III din 02 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 104-110 (1197-1203) din 07 iunie 2003 art. 446; asupra decretului pentru promulgarea Codului penal al Republicii

Moldova nr. 872-III din 06 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129 din 13 septembrie 2002 art. 1011 şi asupra decretului privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 34-35 (1633 - 1634) din 03.03.2005 art. 111.

5. **Poziţia participanţilor în proces.**
6. În şedinţa de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, **Nicolae Romanciuc** nu s-a prezentat fiind înştiinţată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, în baza cererii înregistrate la 12.02.2026 a solicitat examinarea demersului în lipsa sa, astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Condamnatul **Petrici Anatolie Vasile** în şedinţa judiciară nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsuri de înştiinţare despre locul, data şi ora examinării cauzei, prin cererea înregistrată la data de 25.05.2026 a solicitat admiterea cererii de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate înaintată în instanţa de judecată la data de 08.05.2026, pentru motivele expuse şi probele incontestabile anexate, astfel, instanţa de judecată, ghidându-se de cerinţele art. 471 Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. Avocatul **Vitalie Popa** în şedinţa de judecată a indicat că susţine şi solicită admiterea cererii înaintate de condamnatul Anatolie Petrici cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate.
9. Studiind temeiurile de fapt şi de drept invocate în cerere şi raportându-le, per ansamblu, condiţiilor speţei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionale în cadrul examinării cauzei, reieşind din considerentele ce urmează.
10. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3), alin. (3/1) şi alin. (3/2) din Cod de procedură penală, în cazul existenţei incertitudinii cu privire la constituţionalitatea legilor şi a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărârilor şi a ordonanţelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională pentru a se pronunţa asupra constituţionalităţii acestora.
11. La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi la sesizarea Curţii Constituţionale, instanţa de judecată nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii normelor contestate cu prevederile Constituţiei, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiţii: a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie; b) excepţia este ridicată de către una dintre părţi sau de reprezentantul acesteia ori de către instanţa de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curţii Constituţionale având ca obiect prevederile contestate.
12. Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepţia examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.
13. Instanţa reţine că excepţia de neconstituţionalitate reprezintă o procedură de iniţiere de către instanţele ordinare de judecată, la iniţiativa părţilor sau din oficiu, a controlului conformităţii unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituţionale. Ea reflectă existenţa raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanţa de judecată, în faţa căreia se invocă neconstituţionalitatea, şi Curtea Constituţională, chemată să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.
14. Edictarea şi aplicarea corectă, uniformă şi în spiritul principiilor constituţionale a legii reprezintă pilonul statului de drept, iar, în consecinţă, excepţia de neconstituţionalitate constituie o garanţie constituţională a drepturilor şi libertăţilor conferite cetăţenilor pentru apărarea lor

împotriva unor eventuale abateri ale legiuitorului prin instituirea unor norme contrare Constituției.

15. Conform art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova: Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
16. În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
17. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.
18. Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
19. În această ordine de idei, instanța reține că verificarea constituționalității asupra decretului privind promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 1282-III din 02 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 104-110 (1197-1203) din 07 iunie 2003 art. 446; asupra decretului pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 872-III din 06 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129 din 13 septembrie 2002 art. 1011 și asupra decretului privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 34-35 (1633 - 1634) din 03.03.2005 art. 111, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.
20. Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către petiționar întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.
21. *În cauza Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03)*, fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, șiWynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41)".
22. De asemenea, instanța reține că prevederile art. 6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța

constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art. 6 § 1 din Convenție Europene.

23. Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea condamnatului Petrici Anatolie Vasile, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra decretului privind promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 1282-III din 02 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 104-110 (1197-1203) din 07 iunie 2003 art. 446; asupra decretului pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 872-III din 06 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129 din 13 septembrie 2002 art. 1011 și asupra decretului privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 34-35 (1633 - 1634) din 03.03.2005 art. 111.
24. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

D I S P U N E:

Se admite cererea condamnatului **Petrici Anatolie Vasile** privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării demersului șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, **Oleg Bîrliba** privind anunțarea în căutare a condamnatului **Petrici Anatolie Vasile**,

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității asupra decretului privind promulgarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 1282-III din 02 iunie 2003 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 104-110 (1197-1203) din 07 iunie 2003 art. 446; asupra decretului pentru promulgarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 872-III din 06 septembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129 din 13 septembrie 2002 art. 1011 și asupra decretului privind promulgarea Codului de executare al Republicii Moldova nr. 2230-III din 15 februarie 2005, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 34-35 (1633 - 1634) din 03.03.2005 art. 111.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea condamnatului Anatolie Petrici.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vladislav Negru**
Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Vladislav Negru**