

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

15.09.22 № 4-3578-1885

Dosar nr. 3-330/2022

Curtea Constituțională a RM
str. Alexandru Lăpușneanu nr.28

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de **Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.**

Anexe: sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 8 file.
copia încheierii pe 3 file.

Judecător:

Veronica Negru



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. Cojocaru
2. Mihail

A.2. Instanța de judecată**1. Denumirea instanței de judecată/sediu:**

Curtea de Apel Chișinău,

2. Judecător/complet de judecată:

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina, Negru Veronica

4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Teilor 4

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: E-mail: cac@justice.md, tel: (022) 409-209; (022) 409-208;

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

- În fapt, relev că la data de 06 iulie 2022 a fost înaintată acțiune cu solicitările:
- constatarea nulității integrale a Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail;
 - constatarea ilegalității Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail, adoptată cu încălcarea art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022;
 - anularea integrală a Hotărârii Colegiului Disciplinar ca organ specializat subordonat Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 în privința judecătorului Cojocaru Mihail ca fiind adoptată cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022;
 - Constatarea persecuției, discriminării și hărțuirii, intimidării, răfuiei și răzbunării pe motiv de dizabilitate de către organele de autoadministrare judecătorească.

La moment ne aflăm în cadrul unui dosar creat și a cauzei în examinare cu nr. 3-330/22 (2-22097373-02-3-07072022)

În motivarea acțiunii s-a invocat faptul că, sunt unicul judecător cu dizabilități recunoscut conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 05 mai 2020. Totodată în privința discriminării și hărțuirii pe motiv de dizabilitate a judecătorului Cojocaru Mihail s-a expus Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității prin Decizia nr. 56/20 din 03 iulie 2020. Mai mult ca atât, sunt unicul judecător cu dizabilități înaintat Comisiei Pre-Vetting.

Deasemenea relev că am sesizat ilegalitățile fostei administrații al Judecătoriei Bălți inclusiv în domeniu discriminării și hărțuirii mele pe motiv de dizabilitate și a încălcării drepturilor mele ca persoană cu dizabilități angajată în câmpul muncii.

În contextul acestor evenimente în privința mea a fost inițiată o răfuieală și o intimidare deschisă pentru a fi exclus din sistem ca judecător care nu am tăcut și respectiv ca judecător care nu convin (după cum se procedează de obicei).

Prin urmare, în privința mea s-a propagat o campanie de denigrare și înaintare a sesizărilor aberante către Inspekția Judecătorească care este utilizată în calitate de bătă. Astfel, deși pînă în anul 2021 nu am avut nici o procedură disciplinară în anul 2022 mi-au fost organizate mai mult de 10 proceduri toate tîrîte ilegal pînă la Colegiul Disciplinar care ilegal din prima și cu încălcarea procedurii, cu discriminare și hărțuire, intimidare, răfuială și răzbunare pe motiv de dizabilitate, mi-a aplicat cea mai aspră pedeapsă "eliberare din funcție" doar pentru a face mendrele cuiva.

Evident că în primul rînd membrii Colegiului Disciplinar, care este organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii în opinia mea și-au depășit atribuțiile de serviciu.

Or, conform prevederilor alin.(1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova, cităm: "*Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promova-rea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. Consiliul*

Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate.”

Iar potrivit pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Înalta Curte a hotărât, cităm: *”4. Declararea neconstituționalității textului „stabilite prin Constituția Republicii Moldova” din articolul 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza acestui articol, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție (numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători, precum și numirea judecătorilor la Curtea Constituțională). Consiliul Superior al Magistraturii va propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă a judecătorilor al căror termen inițial de numire în funcție a expirat până la data de 1 aprilie 2022.”*

Prin urmare, constatăm faptul că în temeiul art 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 și respectiv a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, Consiliul Superior al Magistraturii activează în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative, cu excepțiile indicate expres și echivoc în pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 la sesizarea nr. 43a/2022, inclusiv în domeniul aplicării de măsuri disciplinare față de judecători.

În consecință, reieșind din faptul că în temeiul prevederilor art. 123 alin (1) din Constituția Republicii Moldova **Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate iar potrivit pct. 4 al părții dispositive a Hotărârii CC din 07 aprilie 2022 se exclude competența Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, pe baza art 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, hotărâri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicarea de măsuri disciplinare față de judecător, se constată faptul că din moment ce CSM adoptă hotărâri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative adică din data de 07 aprilie 2022 nici organele sale specializate (ca de exemplu Colegiul disciplinar) nu pot depăși și încălca aceste atribuții excluse din competență conform Hotărârii CC din 07 aprilie 2022.**

Aici reținem și prevederile art.7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii

Articolul 7. Organele specializate

(1) În subordinea Consiliului Superior al Magistraturii funcționează:

- a) colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor;
- b) colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor;
- c) **colegiul disciplinar;**
- d) inspecția judiciară.

(2) Competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sînt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, deși unele Colegii au autonomie de funcționare (ca de ex: Colegiul Disciplinar) nu au calitate de subiect de drept separat ci activează ca organe subordonate și ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Organului suprem de autoadministrare judecătorească avînd structuri tehnico-juridice de secretariat și de activitate comune sub egida calității de subiect de drept al CSM-ului. Totodată, finalitatea

tuturor procedurilor de autoadministrare judecătorească derulate în cadrul organelor specializate subordonate CSM-ului are loc la Organul suprem de autoadministrare judecătorească. Mai mult ca atât, unicul subiect procesual de drept cu calitate procesuală în instanță are doar CSM-ul însă nu și organele sale specializate subordonate.

Astfel, reieșind din faptul că Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 nu face excepții în privința organelor specializate subordonate a CSM-ului, dar reține excluderea atribuțiilor conform art. 123 din Constituția Republicii Moldova CD ca organ specializat subordonat CSM-ului nu era în drept să se expună asupra și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători din data de 07 aprilie 2022.

Or, prin acest abuz se încalcă flagrant prevederile art. 123 din Constituția Republicii Moldova și este ignorată și încălcată direct Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022.

În consecință constatăm că este cert și indubitabil faptul că, la moment Consiliul Superior al Magistraturii direct sau prin intermediul organelor sale specializate (art. 123 din Constituție), subordonate (art. 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996) adoptă hotărîri în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative (art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022) avînd atribuții limitate cu excluderea competenței de a adopta hotărîri care rezultă din atribuțiile prevăzute de articolele 123 și 136 alin. (2) din Constituție inclusiv de aplicare de măsuri disciplinare față de judecători. Aici relevem faptul că organele specializate subordonate Consiliul Superior al Magistraturii se află în componența acestei instituții. Prin intermediul organelor specializate, subordonate CSM-ul își exercită atribuțiile. **Prin urmare, relevăm faptul că o componentă a unui organ nu poate depăși competența acestuia. Astfel dacă prin Hotărîrea CC din 07 aprilie 2022 a fost limitată competența și deci atribuțiile Consiliul Superior al Magistraturii nu poate un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia să depășească aceste atribuții!** Or, în caz contrar asistăm la un paradox, cînd un organ specializat subordonat CSM-ului care se află în componența acestuia are atribuții mai largi decît însăși CSM-ul și nu se supune reglementărilor legale care stabilesc atribuțiile CSM-ului direct sau prin organele sale specializate subordonate.

Mai mult ca atât, relevăm faptul că toate hotărîrile adoptate de CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate din data de 16.03.2022, sunt în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative cu limitarea atribuțiilor în acest sens, stabilite de Hotărîrea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 și respectiv sunt supuse controlului administrativ.

Deci din data de 16.03.2022 toate hotărîrile adoptate de CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate generează doar rapoarturi juridice administrative. Or, un act adoptat conform Codului administrativ generează rapoarturi administrative. Și astfel în privința acestor acte sunt aplicabile, în mod direct și exclusiv normele Legislației administrative și procedurile prescrise imperativ de Lege.

Relev faptul că, anterior la data de 03 mai 2022, la data de 31 mai 2022 și la data de 20 iunie 2022 am depus contestații/cereri prelabile împotriva Hotărîrii Colegiului Disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2022 la organul emitent. Totodată separat a fost înaintată cerere de suspendare a actului administrativ ilegal din 22.04.2022. Repet cererea de suspendare a fost înaintată separat și constituie obiect separat de examinare în instanță. Mai mult ca atât cererea de suspendare a fost înaintată la 11 mai 2022 pe cînd actul administrativ (hotărîrea motivată) a fost comunicat efectiv, abia la data de 30 mai 2022 – moment cînd a fost recepționat actul administrativ integral. Pe lînga faptul că

a fost încălcată competența și atribuțiile a fost flagrant încălcată și procedura, or, conform legii actele administrative se întocmesc integral la data adoptării și în conținutul și soluțiile adoptate nu se intervine.

Astfel, din data de 16.03.2022 și respectiv din 07 aprilie 2022 toate contestațiile înaintate împotriva Hotărârilor CSM adoptate direct sau prin intermediul organelor sale specializate subordonate au și caracter de cereri prelabile or, din 16.03.2022 CSM direct sau prin intermediul organelor sale specializate activează în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.

Un act adoptat conform Codului administrativ generează raporturi administrative. Și astfel în privința acestor acte sunt aplicabile, în mod exclusiv normele Legislației administrative și procedurile prescrise imperativ de Lege. Prin urmare, contestațiile depuse conform Codului Administrativ sunt încadrate și la categoria cererilor prelabile.

Relev faptul că efectiv actul administrativ mi-a fost comunicat, conform legii, abia la data de 30 mai 2022 – moment când a fost recepționat actul administrativ integral, or, inițial mi-a fost comunicată doar soluția, adică doar dispozitivul. Prin urmare, actul administrativ din 22 aprilie 2022 a fost efectiv contestat cu contestație care are și caracter de cerere prelabilă la data de 31 mai 2022.

Prin urmare, termenul de înaintare a cererii prelabile, în speță conform art.165 este interpretabil dacă este să ne referim la alin.(1) este 30 zile însă reieșind prevederile alin.(1-2) al aceluiași articol în speță reclamantul este îndreptățit să înainteze acțiune timp de un an sau chiar fără obligația de a respecta un termen. Or, actul emis este unul apriori ilegal și lovit de nulitate absolută, integral fiind încălcată flagrant procedura, competența și atribuțiile stabilite de Lege.

În conexiunea celor relatate reținem faptul că, reclamantul a înaintat conform procedurii contestații/cereri prelabile și cerere separată de suspendare a actului dat față de autoritatea care la moment activează conform Codului administrativ în interiorul procedurii prelabile, hotărîrea fiind contestată și prin contestație – act similar procedurii prelabile – iar autoritatea care adoptă hotărîri doar conform Codului Administrativ pînă la moment nu a prezentat nici un răspuns și nu a adoptat soluție în acest sens.

În continuare facem referire la reglementările legale din Codului administrativ aplicabil speței.

Articolul 2. Reglementarea raporturilor administrative

(1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Articolul 3. Scopul legislației administrative

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel Articolul 5. Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 20. Acțiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 23. Egalitatea de tratament

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării.

(2) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

(3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

Articolul 57. Consecințele lipsei de competență

(1) Activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

În conexiunea celor reținute raportate la reglementările relevate reținem că am respectat toate cerințele prevăzute la art. art. 211-212, 213, art. 206 și respectiv art.224 Cod Administrativ și suntem îndreptățiți să înaintăm acțiunea în cauză.

Mai mult ca atît este creată, cu premeditare, o situație de îndreptățire iminentă a judecătorilor în eventualele acțiuni inclusiv sub aspectul prejudiciilor fiind generat și contextul preexistent al adresării la CEDO.***(caza Waldemar Żurek vs Polonia)***

În drept întemeiem acțiunea pe prevederile 123, 136 din Constituția Republicii Moldova art. 2,3,5,20,23,57,206 din Codul Admnistrativ al Republicii Moldova, art. 15 din alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022; art. 7 din Legea Nr. 947 din 19-07-1996; Hotărîrea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022.

C. Obiectul sesizării²

Art. 24 alin.(1¹) lit. b) al Legii Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului, publicat: 26.10.1995 în Monitorul Oficial Nr. 59-60 art. 664, cu conținutul: *Judecătorul este suspendat de drept din funcție pînă la eliberarea sa din funcție dacă: b) colegiul disciplinar a propus eliberarea sa din funcție – din ziua adoptării hotărîrii corespunzătoare a colegiului disciplinar.*

² În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție³

Relev faptul că, la moment ne aflăm în procesul examinării acțiunii civile în suspendare înaintată de către Cojocarul Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii al Republicii Moldova.

Această acțiune este înscrisă în șirul fenomenelor de persecuție, răzbunare, răfuială, discriminare și hărțuire a unicului judecător cu dizabilități recunoscut prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii al Republicii Moldova. Ca finalitate a acțiunilor abuzive și ilegale ale Organului de Autoadministrare Judecătorească este utilizarea Inspecției Judecătorești și a Colegiului Disciplinar în calitate de "bîta" cu emiterea ilegală a hotărîrii de sancționare disciplinară și respectiv de suspendare de drept a unicului judecător cu dizabilități din sistem, pentru o perioadă nedeterminată relativ lungă de timp.

Vorbind la direct această bătaie de joc, are la bază, în mod exclusiv frustrările personale, subiective ale unor subiecți cu depășirea vădită a bunului simț a bunei credințe și respectiv a Legii. Prin urmare, în privința unicului judecător cu dizabilități și a unicului candidat judecător cu dizabilități admis la Pre-Vetting s-au admis ilegalități vădite fiind practic exclus din sistemul judecătorec cu îngrădirea dreptul de a alege și de a fi ales.

Această situație se încadrează perfect în fenomenul caracteristic sistemului judecătorec al Republicii Moldova când judecătorii vocali care nu convin sunt excluși din sistem prin utilizarea ilegală a Inspecției Judecătorești și a Colegiului Disciplinar, exemplu elocvent este situația judecătorului Domnica Manole, Gheorghe Balan, Cotea Ion, etc. Mai grav este că Statul Republica Moldova și noi toți cetățenii acestui stat avem de suferit din cauza acestui fenomen criminal. Exemplu elocvent este și cauza judecătorului Sorbalo Stanislav unde prin adresarea la CtEDO judecătorul a fost restabilit după 11 ani în urma abuzurilor admise de Colegiul Disciplinar și de către Consiliul Superior al Magistraturii al Republicii Moldova iar statul a fost impus să achite sume enome în acest sens. Aceste exemple notorii nu au generat excluderea fenomenelor date din sistem, din contra fenomenul în cauză este convenabil și, din păcate, continuă pînă în prezent cu succes în activitatea Organului de Autoadministrare Judecătorească.

O acoperire legală depășită sub aspectul Constituționalității, și utilizată abuziv, sunt prevederile art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului, publicat: 26.10.1995 în Monitorul Oficial Nr. 59-60 art. 664.

Pretindem că, aceste prevederi sunt vădit neconstituționale și contrare prevederilor CEDO, Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, Codului Moncii, Legii privind incluziunea persoanelor cu dizabilități, inclusiv sunt în contradicție cu prevederile Legii 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inclusiv Legii Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului.

Mai mult ca atît, aceste prevederi sunt utilizate abuziv și generează consecințe grave pentru întreg sistemul judecătorec și respectiv pentru Statul Republica Moldova.

Astfel, conform prevederilor art. 116 alin.(1,2,5,5¹,6), *judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.*

³ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai nr. drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constit

Judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție, în condițiile legii, până la atingerea plafonului de vârstă, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Președintele Republicii Moldova poate respinge o singură dată candidatura propusă de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Deciziile privind numirea judecătorilor și cariera acestora trebuie să fie adoptate în baza unor criterii obiective, bazate pe merit, și a unei proceduri transparente, în condițiile Legii. Promovarea sau transferul judecătorilor se face doar cu acordul acestora. Judecătorii au doar imunitate funcțională în condițiile Legii.

Sanționarea judecătorilor se face în conformitate cu Legea. Citat închis.

Prin urmare, constatăm faptul că unica autoritate investită prin Constituția Republicii Moldova, de numire în funcție, a judecătorilor este Președintele Republicii Moldova și respectiv eliberarea din funcție a judecătorilor este tot în competența exclusivă a Președintelui Republicii Moldova.

Aceste norme își găsesc reflectarea și în prevederile art. 11, și art. 25 din Legii Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului și respectiv art.38 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, relevăm faptul că, un principiu relevant garantat de Constituția Republicii Moldova (art. 116 alin(1)) este inamovibilitatea judecătorilor – principiu garantat și de Legea Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului(art. 1 alin.(3)). Inamovibilitatea judecătorilor constituie unul din cele mai importante principii ale organizării justiției într-un stat democratic și de drept; reprezintă o garanție a independenței și imparțialității judecătorilor.

Un alt principiu aplicabil activității judecătorului cu referire la răspundere este proporționalitatea(art.2 Legii 178 din 25.07.2014)

În consecință reținem câteva repere:

- numirea și eliberarea din funcție a judecătorilor este dată în competența exclusivă a Președintelui Republicii Moldova;
- judecătorii nu pot fi destituiți, înlocuiți sau transferat din funcție decât în cazurile excepționale prevăzute de Lege;
- sancțiunile aplicate judecătorilor sunt în corelație directă și sunt interdependente cu pretinsele fapte comise.

Rezumând reperele relevate la obiectul derivat al Sesizării în cauză, constatăm trei aspecte fundamentale: un aspect se referă la faptul că, nici Consiliul Superior al Magistraturii, nici organele sale subordonate specializate nu au competență de numire și eliberare din funcție a judecătorilor, avînd doar atribuții de propunere în acest sens. Un al doilea aspect se referă la faptul că, judecătorii nu pot fi supuși persecuțiilor, intimidărilor, discriminărilor, hărțuirilor, răsbunărilor și răfuielii sub nici o formă, inclusiv pe motiv de dizabilitate sau pe motiv că nu convin sistemului judecătoresc. Și un aspect final se rezumă la gradul prejudiciabilității faptelor presupuse.

Primele două aspecte sunt clare și nu permit interpretări. Cel de al III –lea aspect necesită o structurare legală și logică.

Astfel, pornind de la necesitatea încadrării faptelor generatoare de răspundere în aria relațiilor de muncă, și a gradului prejudiciului presupus, indiferent de domeniul de activitate(inclusiv în privința funcționarilor), constatăm câteva categorii: civile(materială), disciplinare, contravenționale, penale. Aceste categorii generează raporturi de răspundere juridică după cum urmează: răspundere civilă – care are la bază consecințele cauzării de

daune la locul de muncă și pretenții de ordin civil, inclusiv, după caz în acțiune civilă; răspunderea disciplinară – care are la bază consecințele abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunilor disciplinare coform gravității pretinselor fapte admise în activitatea profesională; răspunderea contravențională – care are la bază comiterea contravențiilor din domeniul relațiilor de muncă; răspunderea penală – care are la bază comiterea infracțiunilor în activitatea profesională.

Prin urmare, conchidem faptul că răspunderea civilă(materială) și disciplinară intervin ca consecință a unor fapte cu un grad de prejudiciu inferior faptelor contravenționale și penale. În consecință, sancțiunile pentru faptele descrise urmează să fie proporționale acestora. Astfel, nu pot fi aplicate sancțiuni, măsuri și consecințe mai grave răspunderii civile(materială) și disciplinare(care în esență sunt expresia relațiilor private sau derivate relațiilor private), decât sancțiunile și consecințele care generează răspunderea contravențională și/sau penală.

Realitatea Cadrului Normativ, aplicabil la moment, în domeniul răspunderii judecătorilor contravine atât principiului inamovibilității cât și a proporționalității, inclusiv prevederilor art. 116 din Constituția Republicii Moldova. Or, în cazul răspunderii disciplinare a judecătorilor cu propunerea de eliberare din funcție automat este instituită sancțiunea derivată complementară temporară(noi îi mai zicem măsură de asigurare) suspendarea de drept(art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544) pe când în cazul răspunderilor contravenționale și penale cu un grad al prejudiciabilității mult mai grav nu se aplică automat sancțiunea derivată complementară temporară(noi îi mai zicem măsură de asigurare) suspendarea de drept. Mai mult ca atât, în cazul răspunderii contravenționale sau penale suspendarea se soluționează separat prin hotărîrea motivată a CSM și avem foarte multe situații când chiar și judecători condamnați(cu drept de atac) activează mersi în funcție. Pe de altă parte, avem situații abuzive când sunt aplicate sancțiuni de eliberare din funcție a judecătorilor aiurea și cu persecuții, răfuieți, discriminări, hărțuiri și intimidări. Ulterior, judecătorii sunt îndreptățiți, inclusiv la CtEDO, însă pentru o perioadă aleatorie, relativ lungă de timp și arbitrară, judecătorii sunt lipsiți de drepturi, cu atentarea la principiul inamovibilității și proporționalității.

Conchidem faptul că, în cazul suspiciunii de comitere a faptelor contravenționale și penale CSM-ul este obligat să verifice oportunitatea și necesitatea aplicării suspendării din funcție cu dreptul de a respinge această măsură pînă la finalitate, pe când în cazul suspiciunii abaterilor disciplinare(cu grad al prejudiciului mult mai scăzut) suspendarea se aplică de drept din start. Consider că și în cazul răspunderii disciplinare Colegiul Disciplinar urmează să înainteze o solicitare/propunere bine argumentată, probată și întemeiată privind suspendarea judecătorului pînă la finalitatea soluției. Or, supremația unui organ din cadrul structurii de autoadministrare judecătorească, din domeniul sancționării judecătorilor, afectează direct independența și inamovibilitatea judecătorului.

Ca exemplu, reținem și faptul că, recent în acest sens s-au expus Autoritățile Europene, inclusiv Comisia Europeană și Curtea de Justiție a UE, în cazul Poloniei iar în consecință a fost destructurat organul național de răspundere a judecătorilor în acest sens – Camera Disciplinară care a fost constituită în Polonia.

Prin urmare, constatăm faptul că, nu poate un organ specializat subordonat CSM-ului să dispună de competența mai largă decât a instituției din care face parte și/sau să depășească această competență. Or, în caz contrar, în această perioadă, intervin exact, echivoc și indubitabil consecințele reținute de Comisia Europeană și Curtea de Justiție a UE, în cazul

Poloniei ca urmare, a apariției unei Camere disciplinare, care este însărcinată cu supervizarea judecătorilor și le poate ridica imunitatea, suspenda activitatea. CJUE a explicat că acest for „nu oferă toate garanțiile de imparțialitate și independență” și nu este „ferit de influențe directe sau indirecte ale puterii legislative și executive”.

Or, în contextul în care ne aflăm în prezența aplicabilității Legii nr. 26 din 10 martie 2022, a Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022 și respectiv a prevederilor Codul Administrativ al Republicii Moldova, iar CSM-ul abuzează de aceste prevederi, nu se mai garantează soluționarea cauzelor într-o perioadă de timp rezonabilă, ci îi permite CSM-ului, cu atribuții limitate, să mențină acuzațiile și suspiciunile împotriva judecătorilor prin intermediul organelor sale subordonate specializate, inclusiv în materie disciplinară pentru o perioadă nedeterminată relativ lungă de timp cu suspendarea ilegală de drept, în acest sens.

Prin urmare, realitățile reținute deasemenea aduc atingere principiilor independenței, inamovibilității judecătorilor, principiul proporționalității, drepturilor și libertăților fundamentale ale judecătorilor și dreptului la apărare al judecătorilor. Pe scurt, judecătorii nu sunt protejați împotriva abuzurilor, persecuțiilor, răfuielilor și răzbunărilor.

Acest regim generează premise de autoîmputernicire a autorității de autoadministrare judecătorească direct și prin organele sale specializate subordonate. Astfel autoritatea de autoadministrare a sistemului judecătorec stabilește arbitrar - de la caz la caz, și cu o putere de apreciere aproape nelimitată – care judecător anume urmează să fie sancționat, cu ce pedeapsă, și în consecință care judecător participă la Pre-Vetting în acest sens. Or, la moment CSM-ul are atribuții limitate, mandatele membrilor sunt expirate, iar toate aspectele referitoare inclusiv la răspunderea disciplinară a judecătorilor vor fi soluționate numai după constituirea CSM-ului în noua componență.

Prin urmare, soluțiile CSM-lui prin intermediul organelor sale subordonate specializate nu pot fi supuse controlului legalității în termenii prescriși imperativ de lege, la moment, fiind imposibilă depășirea etapei de soluționare prealabilă și, în consecință apelarea la instanțele judecătorești.

Totodată, nu există o dată concretă când se va constitui CSM-ul în noua componență, iar actualul CSM are atribuții limitate, și practic se degreveză de responsabilitate în privința legalității soluțiilor adoptate de CSM prin organele sale specializate subordonate. Astfel este instituit riscul real de abuzuri iminente. Acest fapt demonstrează, odată în plus, că prevederile art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544 sunt neconstituționale.

Mai mult, ca atît, în această perioadă judecătorii nu au dreptul de a avansa, de a participa la concursuri de a evolua în carieră etc. Suntem în prezența situației paradoxale când CSM-ul actual direct sau prin organele sale specializate subordonate are competență limitată, însă în mod abuziv, neîntemeiat și ilegal aplică sancțiuni de eliberarea judecătorilor incomozi și aceștea nu mai pot pretinde ilegalitățile respective, și sunt excluși ilegal din cursa de Pre-Vetting, iar termenele de examinare a contestațiilor sunt încălcate flagrant în mod deliberat, arbitrar pentru o perioadă îndelungată aleatorie.

Un alt aspect important al caracterului neconstituțional al art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544, se referă la contradictorialitatea prevederilor în cauză cu prevederile din Convenția Nr. 320 din 30-03-2007 PRIVIND DREPTURILE PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI, art.art. 3, 4, 5, 12, 28; Convenția Europeane privind Drepturile Omului; Codul Muncii al Republicii Moldova; Legii Nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității; Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30.03.2012. În acest sens relevăm faptul că, în Legislația Internaționala la care Țara

Noastră este Parte și în Legislația Națională nu există nici o reglementare care ar permite suspendarea de drept, sau sub altă formă, din funcție a unui angajat cu dizabilități, pentru presupuneri, suspiciuni în bază de propuneri. Din contra acestor categorii de angajați le este garantat dreptul la muncă pînă la soluția finală de eliberare din funcție care reprezintă o excepție a răspunderii disciplinare cu luarea în considerare a aspectelor specifice, speciale a condițiilor de muncă a stării de sănătate etc, fapt care nu se regăsește în reglementările art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544 și respectiv este ignorat intenționat de CSM direct și prin organele sale specializate subordonate.

Exemplu este și faptul că, în procesul de examinare și sancționare ilegală și abuzivă a judecătorului Cojocarui Mihail nu a fost soluționat aspectul dat și aspectul că din 2015(data numiri) practic pînă în prezent i se încalcă drepturile și libertățile fundamentale, timpul de muncă și timpul de odihnă, condițiile de acomodare rezonabilă la locul de muncă și este supus persecuției, discriminării, hărțuirii, intimidării și ofensei pe motiv de dizabilitate(*Hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii din 05 mai 2020 (plasată pe portalul electronic www.csm.md). Decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității prin Decizia nr. 56/20 din 03 iulie 2020 și Avizul Consultativ din 20 iulie 2021 cauza nr. 135/21(plasate pe portalul electronic www.egalitat.md).*

Totodată relevăm faptul că, prevederile art. 24 alin.(11) lit. b) al Legii Nr. 544 din 20-07-1995, sunt în contradicție directă și cu prevederile alin.(1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova.

Or, conform prevederilor alin.(1) al art. 123 din Constituția Republicii Moldova, cităm: *"Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători. **Consiliul Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile în mod direct sau prin intermediul organelor sale specializate.**"*

Astfel constatăm faptul că nu organele specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile prin intermediul CSM dar CSM își exercită atribuțiile în mod direct **sau** prin intermediul organelor sale specializate. Aici reținem un element primordial și de bază al reglementării în cauză și anume conjuncția "sau" fără utilizarea conjuncției "și". Prin urmare, prevederile Constituționale din start presupun aspectul exclusivității competenței CSM în toate domeniile de activitate iar organele specializate sunt prescrise ca organe componente, subordonate care au menirea de a activa în limita atribuțiilor CSM. Astfel excluderea conjuncției "și" pe de o parte plasează organele specializate ale CSM la categoria organelor componente, subordonate, iar pe de altă parte prezumă inexistența competenței separate sau a atribuțiilor care ar depăși competența și atribuțiile instituției din care fac parte.

La caz, facem trimitere la prevederile art.12¹ alin.(1-3) CPC, potrivit cărora, (1) *În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135*

alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

Mai mult ca atît este creată, cu premeditare, o situație de îndreptățire iminentă a judecătorilor în eventualele acțiuni inclusive sub aspectul prejudiciilor fiind generat și contextul preexistent al adresării la CEDO.(caza *Waldemar Żurek vs Polonia*)

Consider că sesizarea înaintată întrunește toate condițiile necesare prevăzute de norma citată mai sus și instanța de judecată urmează să sesizeze Curtea Constituțională în sensul dat, or, prevederile art. 24 alin.(1/1) lit. b) al Legii Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului, urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze și problema semnalată prin excepția de neconstituționalitate intră în câmpul de aplicare al unui drept garantat de Constituție și nu a fost sesizat anterior, sub aspectele invocate.

Mai mult ca atît, excepția de neconstituționalitate ridicată, în cazul dat cuprinde cele trei elemente obligatorii: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității (prevederea legală), textul de referință pretins a fi încălcat (prevederea constituțională) și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate dintre cele două texte, adică motivarea neconstituționalității textului criticat.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁴

- Convenția Nr. 320 din 30-03-2007 PRIVIND DREPTURILE PERSOANELOR CU DIZABILITĂȚI, art.art. 3, 4, 5, 12, 28;
- Convenția Europeană privind Drepturile Omului;
- Constituția Republicii Moldova art.art. 4, 16, 47, 51;
- Codul Muncii al Republicii Moldova;
- Codului Administrativ al Republicii Moldova;
- Codul de Procedură civilă al Republicii Moldova;
- Legea Nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității;
- Legea Nr. 544 din 20-07-1995, cu privire la statutul judecătorului, publicat: 26.10.1995
- Legea 178 din 25.07.2014 cu privire răspunderea disciplinară a judecătorilor
- Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30.03.2012;
- Legea Republicii Moldova nr. 26 din 10 martie 2022
- Hotărârea Curții Constituționale din 07 aprilie 2022;
- Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 05 mai 2020 (plasată pe portalul electronic www.csm.md)
- Decizia CPEDAE din 03.07.2020 nr.56/20(publicat pe web-situl: egalitate.md);
- Avizul Consultativ CPEDAE din 20 iulie 2021 cauza nr. 135/21;
- Cauza CtEDO Waldemar Żurek vs Polonia;
- Rezoluția Parlamentului European din 21 octombrie 2021 referitoare la criza statului de drept din Polonia și la supremația dreptului UE;
- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 15 iulie 2021, în cauza C-791/19.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁵

Declar pe propria răspundere și onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale al Republicii Moldova, din prezenta sesizare sunt veridice.

Data: 01 august 2022

Cojocaru Mihail, semnătura: _____



⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr. 3-330/22 (2-22097373-02-3-07072022)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului
Judecătorii

Anatolie Minciuna
Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

examinând fără citirea părților, din oficiu, cererea înaintată de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil ,

CONSTATĂ :

La data de 06 iulie 2022, Cojocaru Mihail a depus acțiune în instanța de judecată, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind constatarea nulității integrale a hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022, constatarea ilegalității hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022, anularea integrală a hotărârii Colegiului Disciplinar din data de 22.04.2022 constatarea persecuției, discriminării și hărțuirii, intimidării, răfuiei și răzbunări pe motiv de dizabilitate de către organele de autoadministrare judecătorească.

La data de 01 august 2022, Cojocaru Mihail a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat instanței ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 alin.(1¹).lit.b) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Studiind cererea și materialele cauzei, Completul de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea lui Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului constituționalității normei de drept invocate, incidente speței, din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art.12¹ alin.(1) – (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

În argumentarea soluției adoptate, Completul judiciar atestă că, potrivit pct.81-84 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În cauza Ivanciuc v. Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: "Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurîndu-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci cînd un asemenea refuz este atins de arbitrar".

Reieșind din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul judiciar reține că, în pricină, sesizarea corespunde condițiilor stabilite de lege, astfel încît, normele de drept în privința cărora se ridică excepția, fac parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reclamant; normele de drept contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, avînd ca obiect normele contestate prin prezenta sesizare.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ constată că, în speță, sunt prezente temeiurile de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității normei de drept incidente speței art. 24 alin.(1¹) lit.b) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, prin prisma corespunderii cu: art.116 a Constituției Republicii Moldova.

Totodată, potrivit alin.(3) al art.12¹ Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În contextul celor mai sus indicate, Completul judiciar consideră necesar de a admite cererea depusă de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității normei de drept invocate - art. 24 alin.(1¹) lit.b) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului. prin prisma corespunderii cu: art.116 a Constituției Republicii Moldova.

În conformitate cu art.195, 230 Cod administrativ. art.12¹ Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ,

DISPUNE :

Se admite cererea depusă de Cojocaru Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM în vederea soluționării cererii depuse de Cojocaru Mihail privind excepția de neconstituționalitate în temeiul art.135 alin.(1) din Constituția RM.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Cojocaru Mihail, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorii

Anatolie Minciuna

Ecaterina Palanciuc

Veronica Negru

*Copia corespunde
Judecator*

originalul

