



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova, articolul 25 lit. g) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. g) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995.

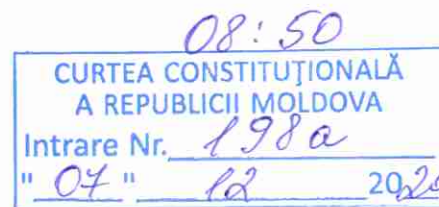
Semnatarii sesizării

Deputați în Parlamentul Republicii Moldova:

Dinu Plușcariu
Maria Ciobanu *M. B.*

Data:

7 decembrie, 2020



I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Numele/Denumirea: **Dinu**
2. Prenumele: **Plîngău**
3. Funcția: **Deputat în Parlamentul Republicii Moldova**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prin prezenta sesizare, în temeiul prevederilor art. 135 alin. (1) lit. "a" din Constituție, art. 4 lit. "a" din Codul Jurisdicției Constituționale se solicită exercitarea controlului de constituționalitate în privința:

- *Legii pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (Legea nr. 330/1999 cu privire la cultura fizică și sport – anexa; Legea nr. 151/2018 cu privire la transmiterea cu titlu oneros a unui bun imobil, proiectul nr. 478 din 01.12.2020), adoptată în prima și a doua lectură pe data de 3 noiembrie 2020.*

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Circumstanțele de fapt

1. La 03.12.2020, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat **Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (Legea nr. 330/1999 cu privire la cultura fizică și sport – anexa; Legea nr. 151/2018 cu privire la transmiterea cu titlu oneros a unui bun imobil, proiectul nr. 478 din 01.12.2020), votată în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie, 2020.**
2. Prin Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie, se modifică Legea nr. 330/1999 cu privire la cultura fizică și sport (publicată în Monitorul Oficial, nr. 83-86, 1999, art. 399) prin introducerea poziției nr. 1 „Stadionul republica, Chișinău”.

3. Prin aceeași lege se abrogă Legea nr. 151/2018 cu privire la transmiterea cu titlu oneros a unui bun imobil (publicată în Monitorul Oficial, 2018, nr. 462-464, art. 764).
4. Art. III al Legii pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie, 2020, reglementează intrarea în vigoare a legii.
5. Astfel, prin Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020, **controlul de constituționalitate a căreia se solicită, s-a realizat modificarea Legii nr.330/1999 și s-a abrogat Legea nr.151/2018 prin care se transmitea cu titlu oneros un bun imobil.**
6. La data de 04.10.2018, Parlamentul Republicii Moldova adoptă Legea nr. 151 cu privire la transmiterea cu titlu oneros a unui bun imobil. Scopul fiind de a se permite desființarea Stadionului Republican cu suprafața de 5,1814 ha (numărul cadastral 0100208.277) din str. Tighina nr. 12, mun. Chișinău, proprietate publică a statului, pentru construcția sediului Ambasadei Statelor Unite ale Americii.
7. Prin derogare de la prevederile art. 23 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, s-a permis transmiterea cu titlu oneros, la un preț care să nu fie mai mic decât prețul pe piață, a unui bun imobil cu suprafața de 5,1814 ha din str. Tighina nr. 12, mun. Chișinău, în proprietatea Statelor Unite ale Americii pentru construcția Ambasadei Statelor Unite ale Americii.
8. În consecință, Guvernul Republicii Moldova urma să asigure: determinarea valorii bunului imobil, negocierea prețului bunului imobil, semnarea contractului de vânzarea-cumpărare, transmiterea cu titlu oneros a bunului imobil.
9. De asemenea, prin Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020, a fost abrogat art. 4 din Legea nr. 151/2018 și s-a modificat Legea nr. 330/1999 prin reintroducerea în poziția nr. 1 a Stadionului Republican, Chișinău.
10. La acest capitol menționăm că proiectul nr. 478 pentru modificarea și abrogarea unor acte normative, votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020, a fost înregistrat pe 1 decembrie 2020.
11. Comisia sesizată în fond, Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul pe data de 2 decembrie 2020, iar pe data de 3 decembrie este inclus pe ordinea de zi a ședinței plenare și votat în două lecturi.
12. În aceeași zi, Ambasada SUA emite un comunicat prin care critică abrogarea Legii nr. 151/2018, invocând încălcarea acordului bilateral obligatoriu, prin care s-a încălcat și dreptul internațional, afectând și relațiile dintre SUA și Republica Moldova.

13. Raporturile bilaterale moldo-americeane sunt reglementate prin 48 tratate bilaterale, printre care acorduri, memorandumuri, amendamente, înțelegeri, declarații în domeniul economic, militar, juridic, învățământ și cercetări științifice.
14. În 2019, Guvernul Republicii Moldova a început procesul de implementare a Legii nr. 151 prin care urma să fie transmis cu titlu oneros terenul cu suprafața de 5,1814 ha, în schimbul unei investiții de peste 250 de milioane de dolari pentru a fi construită o nouă ambasadă a SUA la Chișinău.
15. Din cauza disensiunilor și crizelor politice, acest proces a fost oprit, iar în decembrie 2020 s-a revenit la acest subiect cu încălcarea Regulamentului Parlamentului, Constituției și acordurilor bilaterale între SUA și Republica Moldova.
16. Majoritatea parlamentară a adoptat Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020, invocând că Legea abrogată nu a fost consultată, astfel fiind încălcat art. 32 din Constituție și art. 21 din Declarația Universală a Drepturilor Omului care statuează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice”. În pofida acestor argumentări, majoritatea parlamentară, unilateral, fără discuții publice, avize din partea autorităților responsabile și Guvern, fără a da posibilitatea tuturor deputaților să facă cunoștință cu acest proiect sau să expună prin luări de cuvânt sau amendamente a adoptat acest proiect în două lecturi, astfel s-a produs un mare abuz.
17. În rezultatul acestui exercițiu, fără a aștepta avizul Guvernului, majoritatea parlamentară a decis încălcarea acordurilor bilaterale și lipsirea Republicii Moldova de investiții în sumă de peste 250 de milioane de dolari.
18. Pe 3 decembrie, în aceeași zi, Ion Chicu, primul-ministru al Republicii Moldova a declarat că este o eroare să abrogă/modifici o lege, care vizează relațiile bilaterale între parteneri strategici. Menționând că Guvernul s-a ghidat de legea în vigoare și au fost efectuate mai multe activități cu caracter tehnic în comun cu partea americană. Menționăm aici că proiectul în cauză a fost votat în două lecturi fără avizul Guvernului.

Admisibilitatea sesizării

19. Prezenta sesizare este depusă în conformitate cu art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. g) din Legea nr. 317-XII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 alin. (1), lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale.
20. Luând în calcul faptul că Legea contestată nu a fost promulgată și publicată în Monitorul Oficial, menționăm că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9/2014, „orice subiect cu drept de sesizare poate contesta la Curtea Constituțională o lege nepublicată în Monitorul Oficial”.

21. Menționăm că Legea contestată, votată în două lecturi cu grave încălcări ale Regulamentului Parlamentului și prevederilor Constituționale, ridică un subiect sensibil atât pentru societate, cât și poate determina relațiile Republicii Moldova cu un partener strategic precum sunt Statele Unite ale Americii.
22. Prin cele expuse mai sus, Legea contestată este admisibilă sub aspectul controlului de constituționalitate.

Acuzații de neconstituționalitate

23. În circumstanțele speței, expuse *supra* acuzațiile de neconstituționalitate a intervenției legislative a Parlamentului în abrogarea Legii nr. 151/2018, urmează a fi examinată sub aspectul ilegalității tehnicii legislative prin intermediul căreia s-a realizat intervenția într-un proces ce se referă și la dreptul internațional, cât și constituționalitatea reglementărilor legislative privind modul de adoptare a actului.
24. Or, acuzațiile de neconstituționalitate se referă atât la constituționalitatea procedurii intervenției Parlamentului în chestiuni ce implică atât acordurile bilaterale între două state, cât și un proces în etapa de executare care vizează competența executivului.

A. Constituționalitatea intervenției legislative în detrimentul acordului bilateral obligatoriu și dreptului internațional, încălcarea art. 8 din Constituția Republicii Moldova

25. În susținerea acuzațiilor de neconstituționalitate a modului în care s-a recurs la nerespectarea dreptului internațional, precizăm că potrivit art. 8 din Constituție, *„Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principii și norme unanim recunoscute ale dreptului internațional”*.
26. În calitate de principiu constituțional este încorporat unul dintre principiile fundamentale ale dreptului internațional, potrivit căruia **statele trebuie să îndeplinească cu bună-credință obligațiile asumate conform dreptului internațional**, cunoscut ca principiul *Pacta sunt servanda*.
27. Actul Final de la Helsinki precizează că statele *„în exercitarea drepturilor suverane, inclusiv a dreptului de a-și stabili legile și reglementările, se vor conforma obligațiilor juridice care le revin în virtutea dreptului internațional”*.
28. Precizăm că potrivit art. 8, alin (1) din Constituție, Republica Moldova este obligată să respecte Carta ONU și tratatele internaționale la care este parte, cât și să coopereze cu alte state în baza principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional.

29. Practica internațională cunoaște mai multe denumiri ale tratatelor care nu reflectă deosebiri în ceea ce privește natura lor juridică. În acest context, precizăm că Republica Moldova a încheiat 48 de tratate cu SUA, printre care: acorduri, amendamente, înțelegeri, declarații, etc.
30. Obligațiunea de transmitere cu titlu oneros a unui bun pentru construcția ambasadei SUA reprezintă un tratat, prin care, Republica Moldova s-a angajat prin adoptarea Legii 151/2018 și cooperările dintre Guvernul Republicii Moldova și SUA în vederea stabilirii sumei investițiilor.
31. Astfel, prin abrogarea/modificarea legislației ce viza transmiterea acestui bun pentru construcția ambasadei, Parlamentul Republicii Moldova a încălcat prevederile Capitolului I, art. 2 din Carta ONU, la care face parte din 02.03.1992, cât și prevederile art. 8, alin. (1) din Constituție.
32. Reiterăm poziția că indiferent de majoritățile parlamentare temporare sau de figura primului-ministru care se poate schimba, Constituția Republicii Moldova stipulează foarte clar obligativitatea și prioritatea executării angajamentelor internaționale și tratatelor la care face parte.

B. Încălcarea principiului legalității

33. În accepțiunea Curții Constituționale, principiul legalității are drept consecință obligativitatea respectării legilor, inclusiv de către forul legislativ suprem al statului, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice private, ci și autorităților și instituțiilor publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate. (HCC 22/2015)
34. Urmând logica exigențelor de constituționalitate impuse în raport cu exercitarea prerogativelor constituționale ale Parlamentului, în speță cu ocazia abrogării/modificării unor acte normative, Parlamentul a avut obligația constituțională desprinsă din interpretarea art. 1 alin. (3) din Constituție, dată de CC în jurisprudența sa constantă, de a se conforma propriilor reglementări legislative privind activitatea de legiferare.
35. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 100 cu privire la actele normative, prezenta lege definește regulile de exercitare de către Parlament a atribuțiilor constituționale exclusive de legiferare.
36. Or, Legea nr. 100 definește noțiune de legalitate constituțională în sensul art. 1 alin. (3) din Constituție a procesului de legiferare, obiect al prezentului control de constituționalitate solicitat Înaltei Curți, în privința conformității "tehnicii legislative" de care a făcut uz Parlamentul, mai exact majoritatea parlamentară în scopul de a încălca un acord bilateral, obligației constituționale a Parlamentului de a se conforma normelor constituționale privind respectarea principiului legalității în calitatea sa de valoare fundamentală a unui stat democratic.

37. Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 100, "**legea**" este un act normativ adoptat de Parlament în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Constituția Republicii Moldova, de Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996, precum și de prezenta lege.
38. Prin **Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020**, s-a abrogat legea nr. 151/2018.
39. Potrivit jurisprudenței CC, orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului (HCC 13/2015), Legea în cauză nefiind o excepție în acest sens.
40. Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul impune o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară (HCC 19/2012 §99).
41. Precizăm că forul legislativ se conduce în activitatea sa de Regulamentul propriu, stabilit în conformitate cu art. 64, alin. (1) din Constituție.
42. Potrivit Hotărârii CC nr. 28/2020, prin care a fost interpretat art. 64, alin. (1) și art. 72, alin. (3) lit. c) din Constituție, este interzis Parlamentului să stabilească un regulament temporar pentru examinarea proiectelor de legi și a amendamentelor, fără modificarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin lege organică.

Încălcarea art. 64 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova

43. Curtea Constituțională reține că principiul autonomiei parlamentare are în vedere marja discreționară stabilită de art. 64, alin. (1) din Constituție, care-i permite Parlamentului să-și stabilească de sine stătător organele interne, să-și organizeze activitățile.
44. În același context, Curtea notează că deși Parlamentul, în baza autonomiei regulamentare, are prerogativa de a-și stabili prin Regulament structura și modul de organizare și funcționare, Regulamentul nu poate să contravină spiritului Constituției și ordinii publice instituite pentru procedura de adoptare a legii (HCC nr. 20/2014).
45. Astfel, Curtea reține că autonomie regulamentară nu poate fi exercitată în mod discreționar și abuziv, cu încălcarea atribuțiilor constituționale ale Parlamentului sau a normelor imperative privind procedura parlamentară (HCC nr. 27/2015).
46. La stabilirea regulilor cu privire la procedurile parlamentare de examinare a proiectelor de legi și a amendamentelor, majoritatea parlamentară trebuie să

respecte un echilibru între autonomia parlamentară, pe de o parte, și principiul democrației reprezentative, pe de altă parte. Acest fapt presupune că majoritatea parlamentară trebuie să asigure un tratament corect și adecvat al minorităților parlamentare, fără să facă abuz de poziția dominantă (HCC nr. 28/2020)

47. Prin urmare, Curtea reține că Constituția nu-i permite Parlamentului să stabilească un regulament temporar pentru examinarea proiectelor de legi și a amendamentelor, fără modificarea Regulamentului Parlamentului, adoptat prin lege organică.

Încălcarea Regulamentului Parlamentului

48. Proiectul legii contestat a fost înregistrat la 1 decembrie 2020 la Secretariatul Parlamentului. La data de 2 decembrie 2020, proiectul a fost repartizat Comisiei juridice, numiri și imunități, iar la data de 3 decembrie 2020, proiectul se adoptă în 2 lecturi.
49. În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului, *„deputații, comisiile permanente și fracțiunile parlamentare au dreptul să prezinte în scris propuneri conceptuale și amendamente motivate la proiectul de act legislativ”*. La acest capitol precizăm că atât deputații, cât și fracțiunile parlamentare din opoziție au fost lipsiți de dreptul de a depune amendamente. Astfel, a fost încălcat nu doar Regulamentul Parlamentului, dar și art. 73 din Constituție.
50. Potrivit art. 60 din Regulamentul Parlamentului, *„proiectele de legi, înscrise pe ordinea de zi a ședinței Parlamentului, se dezbate”*. Proiectul contestat a fost votat în două lecturi, nu doar fără dezbateri, dar și fără a fi prezentat în plen. Votarea s-a produs printr-o simplă anunțare a numărului proiectului și solicitare din partea autorului de a fi susținut. Votarea în două lecturi s-a produs în condițiile în care nici unii deputați care au ridicat mâna pentru proiect nu cunoșteau în pauză dacă proiectul s-a votat într-o lectură sau două.
51. Art. 61, alin. (3) și (4) din Regulamentul Parlamentului stabilește că deputatul are dreptul să adreseze întrebări raportorilor, cât și are dreptul de cuvânt. În condițiile în care proiectul a fost adoptat în două lecturi în mai puțin de 1 minut, deputații au fost lipsiți de aceste drepturi.
52. Deputații, comisiile permanente și fracțiunile parlamentare pot prezenta amendamente comisiei sesizate în fond în termen de 10 zile de la data adoptării proiectului în prima lectură, potrivit art. 65 din Regulament.
53. Nici dezbaterile proiectului în a doua lectură potrivit prevederilor art. 66 din Regulament nu a avut loc.

Încălcarea art. 73 din Constituția Republicii Moldova

54. Potrivit art. 73 din Constituție, deputații în Parlament au dreptul de inițiativă legislativă.

55. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că dreptul de inițiativă constă în posibilitatea subiectelor menționate la art. 73 din Constituție de a prezenta propuneri de lege ferenda, corelată cu obligația Parlamentului de a le examina, dezbate și de a se pronunța asupra acestora prin adoptare sau respingere.
56. Curtea a notat că pentru a fi materializată într-un act final adoptat, orice inițiativă legislativă trebuie să parcurgă o procedură determinată într-un întreg proces legislativ, în care se manifestă prerogativele parlamentare. Astfel, procedura legislativă parlamentară cuprinde totalitatea regulilor pentru pregătirea examinării, examinarea și votarea unui proiect de lege în Parlament (HCC nr. 15/2012).
57. În această ordine de idei, Curtea constată că din punct de vedere tehnic, amendamentul presupune abrogarea unui text dintr-un proiect de lege, completarea lui cu elemente noi, modificarea textului, etc. Curtea menționează că dreptul la inițiativă legislativă și dreptul de a depune amendamente urmăresc același scop, care constă în legiferarea de către Parlament.
58. La data de 3 decembrie 2020, majoritatea parlamentară adoptă Legea pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votată în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020. Astfel, deputații care nu fac parte din această majoritate parlamentară au fost lipsiți de dreptul la inițiativă legislativă garantat de art. 73 din Constituția Republicii Moldova.

B. Încălcarea art. 6 coroborat cu art. 131 alin. (4) din Constituție

59. Potrivit principiului constituțional de separare și colaborare a puterilor în stat, puterile legislativă, executivă și judecătorească nu pot concura între ele, având sarcina de a-și exercita separat atribuțiile în limitele rigorilor impuse de Constituție, printr-o colaborare reciprocă pentru exercitarea puterii de stat.
60. Instituirea principiului separației puterilor statului are drept scop crearea unui sistem de guvernare ce ar permite stoparea abuzului din partea unei puteri.
61. Echilibrul celor trei componente ale puterii de stat rezultă din interdicția constituțională impusă acestora de a nu concura între ele. Or, interdicția în cauză rezultă din cerința de colaborare, prevăzută de art.6 din Constituție.
62. Menținerea echilibrului puterilor în stat constituie o cerință inerentă pentru evitarea subordonării unei componente a puterii de către alta (HCC 24/2013, §37-41).
63. Această concluzie a Curții vine să completeze raționamentele expuse în Hotărârea nr.23 din 9 noiembrie 2011 privind interpretarea articolului 116 alin.(4) din Constituție: Principiul echilibrului instituțional, cunoscut astăzi sub denumirea "*checks and balances*" (în traducere aproximativă din limba engleză însemnând "sistemul de frâne și contrabalante"), stă la baza democrației și presupune echilibrul puterilor și controlul lor reciproc, astfel încât puterile statale să aibă

aproximativ aceeași pondere, adică să fie echilibrate, pentru a se putea limita reciproc, evitând astfel ca puterea statală să fie folosită în mod abuziv.

64. Acest sistem de frâne și contrabalante reprezintă condiția *sine qua non* a democrației moderne, împiedicând omnipotența legislativului, pe cea a executivului sau a judiciarului” (idem).
65. Legiuitorul constituant a stabilit mai multe prevederi constituționale care implică o colaborare directă între puteri, iar exemplul al transpunerii în practică a principiului separării și colaborării puterii în stat, exprimat prin intercalarea competențelor puterii legislative și a celei executive, îl reprezintă și dispozițiile art. 131, alin. (4) din Constituție.
66. Potrivit, art. 131 alin. (4) din Constituție: *„Orice propunere legislativă sau amendament care atrage majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de către Guvern”*.
67. Prin norma constituțională citată supra, legiuitorul constituant a urmărit necesitatea obținerii acceptului obligatoriu din partea Guvernului în privința oricăror propuneri legislative sau amendamente care implică majorarea sau reducerea veniturilor.
68. La acest capitol, menționăm că SUA urma să investească peste 250 de milioane de dolari pentru construcția ambasadei, respectiv, Parlamentul prin abrogarea legii ce urma să transmită cu titlu oneros a terenului pentru construcția ambasadei SUA, urma să se consulte cu Guvernul Republicii Moldova.
69. Condiția imperativă privind controlul a priori al autorității executive asupra procesului bugetar este determinată de dreptul și obligațiunea Guvernului de a asigura realizarea politicii interne și externe a statului, expusă în programul său de activitate, acceptat de Parlament (HCC nr. 29/2001).
70. În virtutea art. 96 din Constituția Republicii Moldova, Guvernul asigură realizarea politicii externe și interne a statului și exercită conducerea generală a administrației publice. Pentru realizarea acestor prerogative constituționale, este limitată exercitarea inițiativei legislative unilateral.
71. În speță, constatăm că majoritatea parlamentară prin adoptarea Legii pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020, a încălcat art. 6 și 131 alin (4) din Constituția Republicii Moldova.

C. Necesitatea suspendării acțiunii legii contestate până la soluționarea în fond a cauzei în conformitate cu art. 25¹ din Legea cu privire la Curtea Constituțională

72. În motivarea respectivei cerințe, precizăm că pe lângă argumentele invocate mai sus, suntem în fața declanșării unui conflict diplomatic pentru nerespectarea obligațiilor ce reiese din acordurile bilaterale între Republica Moldova și SUA, partener strategic al statului nostru.
73. În același timp, Republica Moldova se află într-o criză social-economică, pandemică, politică și necesitatea în sprijinul partenerilor se simte mai mult ca oricând.
74. Republica Moldova nu-și poate permite ca prin încălcarea Constituției, dreptului internațional și intern, de dragul menținerii puterii de către un partid politic, în urma unor alianțe politice temporare, ghidate de unele interese economice să-și piardă reputația pe plan internațional, investiții și parteneriate strategice.
75. Cu atât mai mult că actul contestat afectează principii precum democrația, separația și colaborarea puterilor, securitatea economic și financiară a statului.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

6. Admiterea prezentei sesizări spre examinare și examinarea sesizării în regim de urgență.
7. Declararea sesizării admisibilă.
8. Suspendarea, până la soluționarea în fond a cauzei, a acțiunii Legii pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020
9. Exercițarea controlului constituționalității: **Legii pentru modificarea și abrogarea unor acte normative (proiectul nr. 478), votat în prima și a doua lectură pe data de 3 decembrie 2020.**

VI – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

10. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Semnătura:

Dinu Plîngău