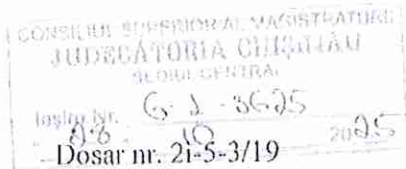




**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU
(sediul central)**



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
Email: jbotanica@justice.md; Tel.: +373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28**

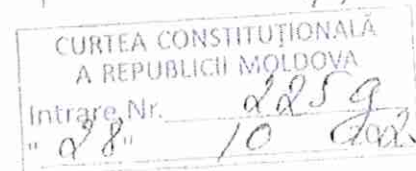
Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheierea din data de 08 octombrie 2025, precum și sesizarea ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate în privința prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020), ridicată la cererea înaintată de Scutari Iurie, în cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul B.C. „PRO CREDIT BANK” S.A., avocatul Valeriu Cernei și cererile depuse de Scutari Iurie, Scutari Nadejda și S.R.L. „FAGACEE-AGRO” cu privire la anularca hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „IURS” în procedura falimentului din 28 august 2023.

Anexe:

1. Încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul central) din data de 08.10.2025, pe 2 file;
2. Copia cererii din 09.10. 2023 cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe 2 file;
3. Sesizare privind excepția de neconstituționalitate, pe 5 file.

Vicepreședintele interimar al Judecătoriai Chișinău
(sediul central)

Arhip Alexandru



Ex: Actulov Vladlena
Tel: 022 228-223
E-mail: jbotanica@justice.md

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

*str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova*

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Autorul sesizării:

Nume: Scutari

Prenume: Iurie

Funcția: administratorul statutar al „Iurs” SRL, 1003600097406, creditor „Iurs” SRL

Adresa: mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6

Adresa reprezentantului:

Obiectul sesizării:

Obiectul prezentei sesizări îl constituie exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 57 alin.(1) din Legea insolvenței, în partea sintagmei „[...]se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri”, în măsură în care vizează prețul de licitație sau de concurs, care depășește cuantumul creanței creditorului garantat.

Prevederile nominalizate *supra* nu corespund standardului calității legii și contravin art. 72 și art. 76 din Constituția a Republicii Moldova.

Articolul 57. Cvorumul adunării creditorilor

(1) La adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată:

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central, nr.2i-5/2019 din 14.01.2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de „Iurs” SRL, c/f 1003600097406, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6, c/f 1003600097406.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central, nr.2i-5/2019 din 25.01.2019, s-a admis cererea depusă de administratorul „Iurs” SRL, Scutari Iurie cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de „Iurs” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6, c/f 1003600097406, s-a instituit perioada de observație față de „Iurs” SRL, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central, nr.2i-5/2019 din 23.04.2019, s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de „Iurs” SRL, acceptat de către adunarea repetată a creditorilor din 22.03.2019, s-a încetat procedura accelerată de restructurare și s-a aplicat în privința „Iurs” SRL planul procedurii accelerate de restructurare, s-a confirmat în funcția de administrator al insolabilității „Iurs” SRL pe perioada planului procedurii accelerate de restructurare, administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) (dosar nr.2i-5/2019) din 16.03.2023 s-a admis cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „FAGACEE-AGRO”, Ghidenco Mihail și cererea depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „ProCredit Bank” societate pe acțiuni, avocatul Valeriu Cernei cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului societății cu răspundere limitată „IURS”. S-a revocat planul procedurii accelerate de restructurare a societății cu răspundere limitată „IURS”. S-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea societății cu răspundere limitată „IURS”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/6, c/f 1003600097406. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „IURS” în procedură de faliment, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La data de 17 iulie 2023, SRL NYS Capital, SRL Fagacee Agro, Scutari Iurie și Scutari Nadejda au solicitat convocarea adunării creditorilor cu ordinea de zi: anularea hotărârilor comitetului creditorilor din 06 iunie 2023, anularea deciziei administratorului insolabilității din 22 mai 2020 cu obligarea lichidatorului să evalueze bunurile SRL „Iurs” în procedura de faliment, obligarea lichidatorului de a scoate la vânzare b SRL „Iurs” inclusiv gajate.

Temei pentru convocarea adunării creditorilor a servit raportul de evaluare nr. 2023/63-031 potrivit căruia costul bunurilor grevate cu garanții constituie 57 648 983 lei.

Totodată creanțele valide ale SRL IURS față de creditorul garantat Băncii Comerciale „ProCredit Bank” societate pe acțiuni, constituie 22 109 784 lei.

La adunarea din 28.08.2023 s-a hotărât anulat decizia administratorului insolabilității din 22 mai 2020, s-a obligat lichidatorul să evalueze bunurile SRL „Iurs” și s-a obligat lichidatorul să scoată la vânzare bunurile SRL „Iurs” inclusiv gajate

La data de 08.09.2023 creditorul garantat BC „Procreditbank” SA, care deține

17

creanțe în mărime de 22 109 784 lei a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor și a solicitat anularea acesteia.

Temei pentru anulare a adus articolul art. 57 (1) Legea insolvenței care prevede, că " *La adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.*

Potrivit Raportului de evaluare din 29.11.2021 „valoarea complexului imobiliar din str. Bucuriei, nr. 1/6, mun. Chișinău, care sunt proprietate a „Iurs” SRL este de 31 275 800 lei, adică cu 9 166 015 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat”.

Potrivit Raportului de evaluare din 17 iulie 2023, „valoarea complexului imobiliar din str. Bucuriei, nr. 1/6, mun. Chișinău, care sunt proprietate a „Iurs” SRL este de 57 648 983 lei, adică cu 35 539 199 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat”.

Conform articolului 50 (2) Legea insolvenței creanțele creditorilor garantați sunt considerate drept creanțe garantate doar în limita valorii garanțiilor stabilite prin evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Creanțele care excedează această valoare sunt creanțe chirografare.

Totodată, prezent cauza este pendinte la Judecătoria Chișinău, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 10.10.2023, 14.30.

Expunerea pretenției sau a pretențiilor încălcări ale constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații:

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 72

Categorii de legi

- (1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.
- (2) Legile constituționale sînt cele de revizuire a Constituției.
- (3) Prin lege organică se reglementează:
 - [...]
 - e) organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ;
 - [...]
 - p) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice;
 - r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

3

Argumentele în sprijinul afirmațiilor privind preținse încălcări ale Constituției RM:

Potrivit materialelor cauzei pendinte la Judecătoria Chișinău, la momentul actual, față de „Iurs” SRL se aplică procedura de faliment.

Însă, la data de 29.08.2019, BC „Procreditbank” SA, a solicitat preluarea bunurilor grevate cu garanții în natură în contul stingerii creanțelor, la prețul indicat la ultima licitație – 22 109 785 lei, în temeiul art. 119 alin. (2) și (12) din Legea insolabilității.

Ulterior, la data de 16.01.2020, BC „Procreditbank” SA, a solicitat repetat preluarea bunurilor grevate cu garanții în natură în contul stingerii creanțelor, la prețul indicat la ultima licitație – 22 109 785 lei, în temeiul art. 119 alin.(2) și (12) din Legea insolabilității.

La data de 22.05.2020, administratorul insolabilității a întocmit decizia nr. 01-21-5/2019 privind transmiterea în natură a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6, în contul stingerii creanțelor validate creditorului garantat BC „Procreditbank” SA, prin care a decis, de a admite cererea BC „ProcreditBank” SA privind preluarea în proprietate a bunului imobil – complex de bunuri format din teren cu nr. cad. 0100518053 și construcție cu nr. cadastral 0100518053.01 (cu încăperi izolate), ambele situate în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6 pentru a stinge doar creanța în mărime de 18 069 530 lei din contul unui bun care are o valoare dublă decât valoarea creanței.

Potrivit Raportului de evaluare din 29.11.2021 *„valoarea complexului imobiliar din str. Bucuriei, nr. 1/6, mun. Chișinău, care sunt proprietate a „Iurs” SRL este de 31 275 800 lei, adică cu 9 166 015 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat”*.

Potrivit Raportului de evaluare din 17 iulie 2023, *„valoarea complexului imobiliar din str. Bucuriei, nr. 1/6, mun. Chișinău, care sunt proprietate a „Iurs” SRL este de 57 648 983 lei, adică cu 35 539 199 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat”*.

Respectiv, bunurile netransmise până în prezent, care sunt proprietatea „Iurs” SRL valorează *57 648 983 lei, adică cu 35 539 199 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat*”, întru susținerea celor relatate a fost prezentat ca probă pertinentă și concludentă la materialele dosarului raportul de evaluare Gofma Consulting din 29.11.2021.

În atare ordine de idei, conform tabelului definitiv al creanțelor „Iurs” SRL, acesta mai deține creditori inclusiv si Bugetul Public National la valoarea de **3178102 lei** a căror creanțe nu sunt acoperite cu garanții, și care isi vor putea stinge datoriile doar din contul acestor bunuri.

Totodată, dacă creditorul BC „Procreditbank” SA va prelua bunul menționat doar din contul creanței deținute la moment în mărime de 18 069 530 lei, această circumstanță va constitui o situație de îmbogățire fără justă cauză a creditorului BC „Procreditbank” SA și respectiv prejudiciere masei debitoare a „lurs” SRL și nemijlocit prejudicierea creditorilor, în detrimentul celorlalți creditori.

Conform art. 131 (3) din Legea insolvenței „Creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolvenței/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolvenței/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolvenței/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

Din prevederile art.131 alin. (10) din Legea insolvenței, rezultă că, *Una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvenței/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decât valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvenței/lichidatorului. Dacă mai mulți creditori garantați vor să preia bunul în contul creanței, acesta va fi atribuit potrivit ordinii de preferință. Transmiterea cu drept de proprietate către creditorul garantat a monedei naționale și a valutei străine gajate se efectuează în cazul în care moneda creanței nu diferă de moneda mijloacelor bănești gajate.*

Potrivit articolului 57 (1) Legea insolvenței

” La adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea

de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

Conform articolului 50 (2) Legea insolvenței creanțele creditorilor garantați sunt considerate drept creanțe garantate doar în limita valorii garanțiilor stabilite prin evaluare potrivit art. 108 alin. (5). Creanțele care excedează această valoare sunt creanțe chirografare.

Este cert faptul, că în sintagma „afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri” constituie o sintagmă ce contravine constituției și anume dreptului de proprietate atât a debitorului cât și a creditorilor garantați.

Or, în caz creditorul garantat nu are nici un interes de a determina valoarea de evaluare în mărimea care să asigure și achitarea creanțelor chirografare iar creditorii chirografari sunt limitați în dreptul de a vota valoarea de vânzare a unui bun grevat cu garanție chiar dacă valoarea evaluată a acestuia este peste valoarea creanței creditorului garantat.

În atare ordine de idei, se învederează o interpretare extensivă a normelor în defavoarea creditorilor de rangul III, V și IV ai „Iurs” SRL, care, pe urma transmiterii bunului către creditorul garantat la prețul evaluării diminuate fără a da posibilitate creditorilor chirografari de a decide asupra movului de vânzare a acestora, creditorii chirografari vor pierde orice posibilitate de a-și satisface creanțele proprii.

Suplimentar evidențiem faptul că, acțiunile administratorului insolvenței „Iurs” SRL trebuie să fie orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile.

Având în vedere cele menționate și în scopul neadmiterii încălcării drepturilor creditorilor ai „Iurs” SRL, considerăm în mod imperios necesar declararea neconstituțională a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței, în partea sintagmei „[...]Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri”, la capitolul ce vizează prețul stabilit din considerentul neadmiterii îmbogățirii fără justă cauză a creditorului garantat BC „Procreditbank” SA și prejudicierea celorlalți creditori cum ar fi Serviciul Fiscal de Stat și un șir de agenți economici. Or, conchidem că, urmează a fi prevăzut expres „prețul de expunere” care trebuie să nu fie mai mic de prețul de piață evaluat, deoarece prețul ca regula este mai mic decit valoarea de piață stabilită.

Este de menționat că, prețul de start pentru licitație, îl stabilesc creditorii

garanți, iar aceștia de regulă au tendința doar de a-și satisface interesele proprii adeseori în detrimentul celorlalți creditori validați.

Potrivit art. 41 din Legea insolvenței, *Masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.*

Iar, creditorul garantat are doar drept preferențial de a-și stinge creanțele din costul bunului garantat și nu drept exclusiv. Aceasta înseamnă că, bunul grevat cu garanții urmează a fi evaluat și apreciat la prețul de piață după care diferența va trece la acoperirea creanțelor chirografare.

La caz, persistă încălcarea gravă a dreptului de proprietate cât a creditorilor chirografari atât și a debitorului insolvent, dispunându-se transmiterea în proprietatea creditorului garantat a bunului la prețul de licitație.

Din considerentele relevate, considerăm oportun că, Legiuitorul corect și cert trebuie să stabilească acest preț fiind prețul de piață / evaluare care ar fi un preț corect și ar asigura echilibrul intereselor tuturor creditorilor din procedură.

Or, art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței, relevă că, *Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.*

În speță, diferența în mărime de 35 539 199 lei a valorii de piață a bunurilor imobile care constituie proprietate a „Iurs” SRL, împovărează debitorul și îmbogățește fără justă cauză creditorul BC „Procreditbank” SA fapt inadmisibil, respectiv bunul nu urmează a fi transmis Băncii, în contul stingerii creanței.

Mai mult, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central, nr.2i-5/2019 din 16.03.2013, s-a revocat planul procedurii accelerate de restructurare a „Iurs” SRL, s-a dispus continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment, cu dizolvarea „Iurs” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, nr. 1/6, c/f 1003600097406, s-a desemnat în calitate de lichidator al „Iurs” SRL, în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, s-a autorizat lichidatorul Irina Selevestru de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare, iar creditorii la adunarea din 28.08.2023 au votat pentru evaluarea și vânzarea corectă a bunurilor având acest drept deoarece bunurile au o valoare cu mult mai mare decât valoarea creanței garantate.

Urmează de menționat că, Curtea Constituțională dispune de o jurisprudență

formată în privința corespunderii normelor juridice prevederii art.23 din Constituție.

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că, la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în general două cerințe față de legi. În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege” doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul; el trebuie să poată prevedea, în cazurile când este necesar și cu ajutorul cuvenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale (Cauza *The Sunday Times v. the United Kingdom*, 26.04.1979, §49).

Așadar, în speță, la data înaintării prezentei sesizări, se atestă intervenirea unui incident în cadrul derulării procesului de insolvență, în special a examinării cererii BC Procreditbank SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 28.08.2023 pe motiv că creditorii chirografari au votat pentru evaluarea bunurilor grevate cu garanții și vânzarea acestora în modul stabilit de lege ce urmează a fi examinate de către Judecătoria Chișinău.

În acest sens, problema ridicată privește aplicabilitatea și relevanța normei contestate pentru soluționarea speței din procesul de insolvență, astfel consider că, prezenta sesizare întrunește condiția esențială pentru admisibilitate.

În final, incertitudinea creată de art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței, *de facto* creează confuzie în aplicarea corectă și uniformă a procedurii de valorificare a bunurilor din masa debitoare a „Iurs” SRL.

În acest sens, tratamentul diferențiat, inechitabil, confuz și discriminatoriu este *a priori* unul de natură prejudiciabilă și creează premisele unei jurisprudențe neunitare, situație în care se încalcă prevederile Convenției europene a drepturilor omului, or practica judiciară neunitară este contrară principiului securității raporturilor juridice (cauza *Beian vs. România nr. 30658/05*).

Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării:

Anterior Curtea Constituțională nu s-a expus asupra constituționalității

dispozițiilor legale criticate în prezenta sesizare.

Cadrul constituțional

Articolul 1. Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Cerințele autorului sesizării

Reieșind din considerentele enunțate, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din 13.12.1994, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale, art. 121 din Codul de procedură civilă,-

Solicit respectuos înaltei Curți:

1. Admiterea spre examinare și declararea admisibilă a prezentei sesizări;
2. Efectuarea controlului de constituționalitate și declararea neconstituțională a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței, în partea sintagmei „[...]Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri”, în măsură în care vizează prețul bunului când este mai mare decât valoarea creanței creditorului garantat.

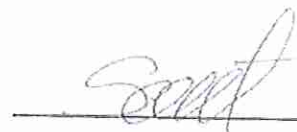
Declarația și semnătură

Declar pe propria onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

Locul mun. Chișinău

Data 03 octombrie 2023

Cu respect,
Reprezentantul debitorului
„Iurs” SRL, creditor SRL Iurs Scutari Iurie



08 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
greșierulArhip Alexandru
Acușov Vladlena

examinând în ședință publică cererea înaintată de Scutari Iurie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza intentată la cererea depusă de reprezentantul băncii comerciale „PRO CREDIT BANK” societate pe acțiuni, avocatul Valeriu Cernei și cererile depuse de Scutari Iurie, Scutari Nadejda și societatea cu răspundere limitată „FAGACEE-AGRO” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor societății cu răspundere limitată „IURS” în procedura falimentului din 28 august 2023,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „IURS” în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „IURS”, debitor).

La data de 19 septembrie 2023, societatea cu răspundere limitată „FAGACEE-AGRO” (în continuare – S.R.L. „FAGACEE-AGRO”), Scutari Iurie și Scutari Nadejda au depus în adresa instanței de insolvabilitate contestațiile, prin care au solicitat anularea procesului-verbal al comitetului creditorilor din 07 iunie 2023, anularea punctului 1 din adunarea creditorilor din 28 august 2023; obligarea lichidatorului să evalueze bunurile gajate; obligarea lichidatorului să scoată la vânzare bunurile S.R.L. „IURS”, inclusiv cele gajate; invitarea în ședință a Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale; precum și informarea din timp despre ședința de judecată.

Ulterior, la data de 09 octombrie 2023, Scutari Iurie a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea acesteia a invocat faptul că, în cadrul adunării repetate a creditorilor S.R.L. „IURS” din data de 28 august 2023 au fost adoptate următoarele hotărâri: 1. respingerea anularii hotărârilor comitetului creditorilor din 07 iunie 2023; 2. anularea deciziei administratorului insolvabilității nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile ca rezultat al ineficienței; 3. obligarea lichidatorului să evalueze bunurile S.R.L. „IURS” în procedura de faliment; 4. obligarea lichidatorului de a scoate la vânzare bunurile S.R.L. „IURS”, inclusiv bunurile gajate.

Menționează că, temei pentru convocarea adunării creditorilor a servit raportul de evaluare nr. 2023/63/031 potrivit căruia costul bunurilor grevate cu garanții constituie suma de 57 648 983 lei.

Susține că, la data de 08 septembrie 2023, avocatul Cernei Valeriu a depus în interesele B.C. „PROCREDIT BANK” S.A., în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării repetate a creditorilor S.R.L. „IURS” din data de 28 august 2023 în partea următoarelor chestiuni: anularea deciziei administratorului insolvabilității nr. 01-21-5/2019 din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile ca rezultat al ineficienței; obligarea lichidatorului să evalueze bunurile S.R.L. „IURS” în procedura de faliment; obligarea lichidatorului de a scoate la vânzare bunurile S.R.L. „IURS”, inclusiv bunurile gajate.

Evidențiază faptul că, creditorul B.C. „PROCREDIT BANK” S.A., deține o creanță garantată față de patrimoniul debitorului în mărime de 22 109 784 lei. Potrivit raportului de evaluare din 29.11.2021 valoarea complexului imobiliar situat pe str. București nr. 1/6 din mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „IURS” este de 31 275 800 lei, adică cu 9 166 015 lei mai mult decât datoria față de creditorul garantat. Iar potrivit raportului din 17.07.2023 valoarea complexului imobiliar nominalizat ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „IURS” constituie suma de 57 648 983 lei, adică cu 35 539 199 lei mai mult decât datoria față de B.C. „PROCREDIT BANK” S.A.

Notează că, conform art. 50 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele creditorilor garantați sunt considerate drept creanțe garantate doar în limita valorii garanțiilor stabilite prin evaluare potrivit art.108 alin.(5). Creanțele care excedează această valoare sunt creanțe chirografare.

Obiectul prezentei sesizări îl constituie exercitarea controlului constituționalității a prevederilor din art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (*modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020*), la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. *Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.*

Respectiv, având în vedere cele menționate *supra*, solicită admiterea cererii în sensul formulat.

În ședința de judecată, avocatul Gheorghe Macovei acționând în interesele lui Scutari Iurie a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

În ședința de judecată, reprezentantul B.C. „PROCREDIT BANK” S.A., avocatul Cernei Valeriu a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate ca fiind depusă cu scop de tergiversare.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „IURS”, Irina Selevestru a lăsat la discreția instanței aprecierea temeiniciei cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate, instanța de insolvență stabilește următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) nr. 2i-5/2019 din 25 ianuarie 2019, s-a admis cererea depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „IURS”, Scutari Iurie cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a intentat procedura accelerată de restructurare față de societatea cu răspundere limitată „IURS”. S-a instituit perioada de observație față de societatea cu răspundere limitată „IURS”. S-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al societății cu răspundere limitată „IURS”, Selevestru Irina, deținător al autorizației nr. 112 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Central) din 23 aprilie 2019, s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „IURS”, acceptat de către adunarea repetată a creditorilor din 22 martie 2019. S-a încetat procedura accelerată de restructurare și s-a aplicat în privința S.R.L. „IURS” planul procedurii accelerate de restructurare. S-a confirmat în funcția de administrator al insolvenței S.R.L. „IURS” pe perioada planului procedurii accelerate de restructurare, administratorul autorizat Selevestru Irina.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) nr. 2i-5/19 din 16 martie 2023, s-a admis cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „FAGACEE-AGRO” Ghidenco Mihail și cererea depusă de reprezentantul băncii comerciale „ProCredit Bank” societate pe acțiuni, avocatul Valeriu Cernei cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului societății cu răspundere limitată „IURS”. S-a revocat planul procedurii accelerate de restructurare a societății cu răspundere limitată „IURS”. Continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment, cu dizolvarea societății cu răspundere limitată „IURS”. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății cu răspundere limitată „IURS” în procedură de faliment, administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Irina Selevestru de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La data de 09 octombrie 2023, Scutari Iurie a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (*modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020*), la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Cu privire la prima condiție, instanța de insolvență determină că, obiectul excepției de neconstituționalitate invocată de Scutari Iurie îl constituie prevederile art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (*modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020*), la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

Instanța reține că, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză – a unor prevederi din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ține de competența Curții Constituționale.

Cu privire la a doua condiție, instanța observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către creditorul Scutari Iurie - deponentul cererii cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „IURS” în procedura falimentului din 28 august 2023, care a fost admis în calitate de participant în respectiva cauză.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Respectiv, excepția de neconstituționalitate în privința normelor precitate este ridicată de subiectul care deține acest drept, adică de creditorul S.R.L. „IURS” în procedura falimentului.

Cu referire la a treia condiție, instanța menționează că, art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (*modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020*), este invocat de Scutari Iurie în susținerea cererii depuse, motiv pentru care prevederea contestată urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei.

Referitor la întrunirea criteriului privind lipsa unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, se evidențiază că, anterior, acestea nu au constituit obiect al controlului de constituționalitate.

Prin urmare, se determină că în raport cu cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite cumulativ condițiile în art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă. Respectiv, instanța apreciază ca fiind justificată admiterea cererii nominalizate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvență –

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de Scutari Iurie cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității în privința prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (*modificat prin Legea nr.141 din 16.07.2020, în vigoare 14.09.2020*).

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea depusă de Scutari Iurie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul



Arhip Alexandru