



JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI



Republica Moldova, or. Hîncești, str. Chișinăului, 7
Email: jhn@justice.md; Tel.: /+373 269/ 23 272
www.instante.justice.md

Dosar nr. 10-48/2025

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA Municipiul Chișinău, str. A. Lăpușeanu nr. 28

Prin prezenta, Judecătoria Hîncești, sediul Central vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată de Celac Vasile în cadrul plîngerii depusă în condițiile art. 313 Cod de procedură penală și actele anexate.

Anexă:

- plîngerea depusă de Celac Vasile în condițiile art. 313 Cod de procedură penală și actele anexate – 31 fișe;
- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate din data de 07.10.2025 – 24 fișe;
- plîngerile depusă de Celac Vasile – 55 fișe;
- fișa de repartizare – 1 fișă;
- încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 10-48/2025 din 07 noiembrie 2025- 3 fișe.

Cu respect,

**Judecătorul
Judecătoriei Hîncești**

Valentina SURUCEANU

Digitally signed by Suruceanu Valentina
Date: 2025.12.01 11:58:58 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



p/e 14:36

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 2489
" 01 " 12 2025

18

Către: Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
Adresa: str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, mun. Chișinău, MD-2004.

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a textului din art. 265 alin. (2) Cod de procedură penală "Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni".

I. AUTORUL EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE (PARTE ÎN PROCES)

1. Nume: **CELAC**

2. Prenume: **VASILE**

II. INSTANȚA DE JUDECATĂ

6. Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

7. Judecător cu atribuții de judecător de instrucție:

Nume: **BUBUIOC**

Prenume: **SVETLANA**

8. Adresa instanței de judecată: MD-6801, strada Prieteniei nr. 4, orașul Ialoveni.

9. Telefoanele instanței de judecată: (+373 268) 2-21-63.

10. E-mail-ul instanței de judecată: ija@justice.md

III. OBIECTUL SESIZĂRII

11. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare excepția de neconstituționalitate a omisiunii legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii sau a denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei

infracțiuni, conform textului din art. 265 alin. (2) Cod de procedură penală "Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denuntul privind preacătirea ori săvârșirea unei infracțiuni",

prin prisma art. 20 din Constituția Republicii Moldova, care stabilește că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, în coroborare cu art. 16, care garantează principiul egalității în fața legii, art. 23 din Constituție, care stabilește exigențele standardului calității legii și art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care stabilește că dreptul de acces la un tribunal, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu.

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

12. În data de 19.10.2024 eu am înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală o plângere împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului care exercită activitatea specială de investigații din cadrul CNA, efectuate nemijlocit de ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Tudor PROCA, care a fost înregistrată în secretariatul instanței în data de 21.10.2024.

13. În plângerea pre-menționată eu am solicitat judecătorului de instrucție următoarele:

- să declare nulă acțiunea secretariatului CNA privind transmiterea spre examinare ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Tudor PROCA, a actului de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de 27.05.2024 a petiționarului Vasile CELAC, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, înregistrat de secretariatul CNA în Registrul corespondenței intrate cu nr./înregistrare 9482 din data de 04.06.2024;

- să declare nul Raportul din data 06.06.2024 a ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Tudor PROCA;

- să declare nulă dispoziția Directorului adjunct al CNA, Alexandru SAVCA, de înregistrare în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2 a CNA) cu nr./înregistrare 203 din data de 06.06.2024 a actului de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de 27.05.2024 a petiționarului Vasile CELAC, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală;

- să declare nulă dispoziția Directorului adjunct al CNA, **Alexandru SAVCA**, de trimitere spre examinare ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, **Tudor PROCA**, actul de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de **27.05.2024** a petiționarului **Vasile CELAC**, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală;

- să declare nul procesul-verbal de audiere a petiționarului **Vasile CELAC** din data de **21.06.2024**, întocmit de ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, **Tudor PROCA**;

- să declare nul procesul-verbal de audierea din data de **26.06.2024** a șefului Direcției Legislație și Reprezentantă din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, **Alexandru ȚARAN**, întocmit de ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, **Tudor PROCA**;

- să declare nulă încheierea ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, **Tudor PROCA**, din data de **01.07.2024**;

- să declare nulă dispoziția Directorului adjunct al CNA, **Alexandru SAVCA**, de trimitere în arhiva CNA a actului de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de **27.05.2024** a petiționarului **Vasile CELAC**, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, înregistrat de secretariatul CNA în Registrul corespondenței intrate cu nr./înregistrare **9482** din data de **04.06.2024**;

- să oblige conducătorul CNA să dispună înregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1 a CNA) actul de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de **27.05.2024** a petiționarului **Vasile CELAC**, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, înregistrat de secretariatul CNA în Registrul corespondenței intrate cu nr./înregistrare **9482** din data de **04.06.2024**;

- să dispună organului de urmărire penală al CNA să examineze în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală actul de sesizare despre săvârșirea infracțiunii - plângerea penală din data de **27.05.2024** a petiționarului **Vasile CELAC**, întocmită în conformitate cu prevederile art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, care va fi înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1 a CNA);

- să dispună organului de urmărire penală al CNA ca în cadrul procedurii de examinare a plângerii penale din data de **27.05.2024** a petiționarului **Vasile CELAC**, să se verifice în mod obligatoriu, dacă organismul de legătură al Părții contractante române – Casa Națională de Pensii Publice a României, și-a dat acordul la modificările operate de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în formularul de legătură MD/RO 202 (cerere de pensie), publicat pe pagina oficială WEB a CNAS:

- în dependență de circumstanțele stabilite, organul de urmărire penală al CNA să adopte o hotărâre în condițiile Legii cu respectarea tuturor drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Vasile CELAC.

14. Însă, în data de 06.01.2025 judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎL, a emis o încheiere ilegală în cauza penală nr. 10-2205/2024, prin care a dispus în fals *inter alia* următoarele:

"Se respinge ca INADMISIBILĂ plângerea lui Celac Vasile, înaintată la data de 21.10.2024, privind declararea nulității ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 06.06.2022 nr. 2022670113 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) CP RM și art. 46, art. 248, alin. (7) CP RM, emisă de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Corneliu Popescu; ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 06.03.2023 nr. 2023670036 pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 243, alin. (3), lit. a) și b) CP RM, emisă de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Eugeniu Manolachi; ordonanței de pornire a urmăririi penale din 08.12.2023 nr. 2023670227 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7) CP RM, emisă de către Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Eugeniu Manolachi; proceselor-verbale de percheziție din 25.01.2024, întocmite de membrii grupului în cadrul cauzelor penale sus indicate și restituirea tuturor bunurilor ridicate de la locurile de percheziție conform proceselor-verbale de percheziție din 24.04.2024."

15. Întrucât, în data de 19.10.2024 **eu nu am înaintat** judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, **nici o plângere** împotriva careva acțiuni și acte ale Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ci am înaintat concret (a se vedea pct. 13 *supra*) **o plângere împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului care exercită activitatea specială de investigații din cadrul CNA** (care a fost înregistrată în secretariatul instanței în data de 21.10.2024), efectuate nemijlocit de ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Tudor PROCA, pe cale de consecință, în data de 08.01.2025 eu am înaintat prin mijloace electronice de comunicare în ordinea prevederilor art. 262 alin (1) pct. 1) și art. 263 alin.alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, o plângere împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana, Dumitru BOSÎL, cu încălcarea normelor legale imperative, a încheierii din data de 06.01.2025, în scopul defavorizării persoanei mele.

16. În plângerea înaintată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în data de 08.01.2025 eu am solicitat procurorului:

a) înregistrarea plângerii în Registrul R-1 "Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni", conform prevederilor art. 265 alin. (1) Cod de procedură penală.

b) confirmarea recepționării sesizării, conform prevederilor art. 265 alin. (1) Cod de procedură penală;

c) examinarea actului de sesizare în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală de un procuror din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, conform prevederilor art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură penală;

17. Plângerea mea din data de 08.01.2025 a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu nr. 27/09pa/25 în data de 09.01.2025.

18. În continuare, în data de 21.01.2025 procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana PARTOLE, a emis ordonanța în care a dispus ilegal refuzul în primirea plângerii împotriva pronunțării cu bună-știință de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, cu încălcarea normelor legale imperative, a încheierii din data de 06.01.2025.

19. Refuzul în primirea plângerii procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana PARTOLE, l-a motivat *inter alia* în partea descriptivă a ordonanței din data de 21.01.2025, după bunul ei plac, în favoarea făptuitorului, după cum urmează:

"... necesită de delimitat o plângere al cărei obiect și conținut constituie diferențe sau disensiuni și care doar în opinia persoane reprezintă infracțiuni, de plângerile penale sincere sau denunturile pozitive care cu adevărat se referă la infracțiuni.

Alegatiile petitionerului si aprecierea de către aceasta a corectitudinii acțiunilor sau declarațiilor unor persoane, se identifică a fi conventionale si neconvincătoare, iar sesizarea respectivă a fost înaintată fără a ține cont de faptul că nu orice acțiune/inacțiune sau act neconvenabil unei persoane poate fi privit ca o faptă infracțională.

Primirea plângerii si pornirea urmăririi penale nu poate avea loc după bunul plac si la indicația petentului, pentru care pretexte procurorul va respinge plângerea petitionerului cu privire la preținsele acțiuni de abuzuri si ilegalități, invocate că fiind comisie de către persoană.

Totodată, în partea preținsei infracțiuni din partea judecătorului judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, precizez că, din datele și informațiile constatate, se desprinde cert lipsa unui suport legal și factologic de comiterea unei infracțiuni, or pentru demararea unor repercusiuni penale asupra unei persoane, TREBUIE SĂ EXISTE O BĂNUIALĂ REZONABILĂ de pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Precizez că, potrivit prevederilor art. 6 pct. 4³ Cod De procedură penală, bănuiala rezonabilă semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni

imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei.

... Reieșind din prevederile art. 313 alin.(2) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, petiționarul este în drept de a ataca judecătorului de instrucție refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii, rezultă că, legiuitorul a prevăzut ca reprezentantul organului de urmărire penală sau procurorul poate refuza în primirea acesteia."

20. În continuare, constatând ilegalitatea ordonanței pre-menționate, eu am înaintat în data de 31.01.2025 în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, plângere procurorului ierarhic superior împotriva ordonanței din data de 21.01.2025 a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Lilliana PARTOLE, în care a fost dispus ilegal refuzul în primirea plângerii mele, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 263 alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu nr. 27/09pa/25 în data de 09.01.2025.

21. În plângerea procurorului ierarhic superior pre-menționată eu am indicat *inter.alia* următoarele circumstanțe:

" ... plângerea mea din data de 21.10.2024 judecătorului de instrucție nu este "împotriva actelor, acțiunilor și inacțiunilor organului de urmărire penală ..., la examinarea plângerii din data de 27.05.2024 a petiționarului Vasile CELAC", ci este împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale organului care exercită activitatea specială de investigații al CNA, comise de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției generale combaterea corupției a CNA, Tudor PROCA, la examinarea plângerii din data de 27.05.2024 a petiționarului Vasile CELAC.

Este inacceptabil, numai dacă nu o fac în mod intenționat, ca un procuror și un judecător de instrucție să califice actele și acțiunile ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 a Direcției generale combaterea corupției a CNA, Tudor PROCA, la examinarea plângerii din data de 27.05.2024 a petiționarului Vasile CELAC, ca fiind actele și acțiunile organului de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 1 din Legea nr 333-XVI din data de 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală:

(1) Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege.

(2) Nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții de menținere a ordinii publice, de control sau de

exercitare a activității operative de investigații, care au statut de persoane investite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Încheierea ofiterului de investigații din cadrul CNA, Tudor PROCA, din data de 01.07.2024, nu este o ordonanță a ofiterului de urmărire penală din cadrul Direcției generale urmărire penală al CNA, ca să fie calificată ca act al organului de urmărire penală.

... Cu privire la "bănuiala rezonabilă", alegațiile procurorul **Liliana PARTOLE** în ordonanța din data de 21.01.2025 sunt absolut aberante, deoarece Curtea Constituțională a menționat în pct. 48 din HOTĂRÂREA nr. 6 din data de 19.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, următoarele:

"Curtea observă că legislatorul nu a stabilit situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii sau a denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni. Totuși, prin definiție, lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea sau denunțul, ci un motiv de refuz de începere a urmăririi penale."

Totodată, Curtea Constituțională a menționat inter alia în pct. 33 din DECIZIA de Inadmisibilitate nr. 77 din data de 16.06.2022 a sesizării nr. 1g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală, următoarele:

"Refuzul de a primi o plângere presupune o analiză a admisibilității sale.

În cazul refuzului de primire a unei plângeri nu se examinează motivele plângerii în discuție. Altfel spus, în contextul refuzului de a primi o plângere nu se pune în discuție existența/inexistența unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni."

Prin urmare, presupusa lipsă a "bănuielii rezonabile", invocată de procurorul **Liliana PARTOLE** în ordonanța din 21.01.2025 de refuz în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a plângerii cet. Vasile CELAC, înregistrate în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu nr. 27/09pa/25 în 09.01.2025, este irelevantă.

Cu privire la faptul, că din examenul actelor acumulate, procurorului **Liliana PARTOLE** nu i-a rezultat care este consecința prejudiciabilă a faptelor pretins infractionale, element indispensabil pentru a proba existența "bănuieli rezonabile" de săvârșire a unei infracțiuni și respectiv a decide asupra inițierii unui proces penal în conformitate cu art. 274 din Codul de procedură penală, menționez următoarele:

Consecinta prejudiciabilă a faptelor pretins infractionale a judecătorului cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, este cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor mele privind accesul liber la justiție, ocrotite de prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, conform cărora:

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Totodată, probarea existenței "bănuieli rezonabile" de săvârșire a unei infracțiuni și respectiv decidera asupra inițierii unui proces penal în conformitate cu art. 274 din Codul de procedură penală, nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea mea din data de 09.01.2025, conform constatărilor Curții Constituționale în pct. 48 din HOTĂRÂREA nr. 6 din data de 19.03.2019."

22. În plângerea înaintată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, pre-menționată eu am solicitat procurorului ierarhic superior:

a) să se anuleze ordonanța ilegală din data de 21.01.2025 a procurorului Liliانا PARTOLE privind refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a plângerii cet. Vasile CELAC, înregistrate în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu nr. 27/09pa/25 în data de 09.01.2025;

b) să se dispună înregistrarea plângerii conform prevederilor art. 265 alin. (1) a doua teză Cod de procedură penală;

c) să se dispună examinarea actului de sesizare în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală de un procuror din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, conform prevederilor art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură penală.

23. Însă, în data de 05.02.2025 procurorul, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Ciocana, Vasile UNTILĂ, a emis ordonanța în care a dispus ilegal respingerea, ca fiind neîntemeiată, plângerea privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliانا PARTOLE, din 21.01.2025, privind refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

24. Respingerea plângerii, înaintate procurorului ierarhic superior în data de 31.01.2025 în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, adjunctul interimar a Procurorului-

șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Ciocana, Vasile UNTILĂ, a motivat-o *inter alia* în felul următor:

"... Urmare a studierii celor invocate de petiționar în actul de sesizare, conchid că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, legal a constatat prin ordonanța din 21.01.2025 că, alegatiile acestuia nu constituie temei pentru inițierea unor investigații sub aspectul penal, apreciindu-le ca, fiind premature, motiv din care, întemeiat, a refuzat petiționarului în primirea și examinarea plângerii în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

În argumentarea deciziei sale, procurorul corect a menționat că, "...alegatiile petiționarului și aprecierea de către acesta a corectitudinii acțiunilor sau declarațiilor unor persoane, se identifică a fi convenționale și neconvingătoare, iar sesizările respective au fost înaintate, fără a ține cont de faptul că, nu orice acțiune/inacțiune sau act neconvenabil unei persoane, poate fi privit ca o faptă infracțională. Primirea plângerii și pornirea urmăririi penale, nu poate avea loc după bunul plac și la indicația petentului, pentru care pretexte procurorul va respinge plângerea petiționarului cu privire la preținsele acțiuni de abuzuri și ilegalități, invocate ca fiind comise de către persoană".

25. Nefiind de acord cu răspunsul din data de 05.02.2025 a procurorului, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Ciocana, Vasile UNTILĂ, eu am depus în data de 13.02.2025 plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 alin. (2) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței din data de 21.01.2025 a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana PARTOLE, în care ea a dispus ilegal refuzul în primirea plângerii din data de 08.01.2025, înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, cu nr. 27/09pa/25 în data de 09.01.2025.

26. Examinarea plângerii a fost strămutată de Curtea Supremă de Justiție la Judecătoria Hîncești.

27. În data de 02.05.2025 judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei raionului Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia DOROFTEI a emis o încheiere în cauza penală nr. 10-21/25, prin care a dispus ilegal *inter alia* următoarele:

Se respinge plângerea înaintată de petiționarul Celac Vasile, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului, pe marginea plângerii nr. 27/09pa/25, ca fiind neîntemeiată.

28. Soluția dată, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei raionului Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia DOROFTEI, și-a motivat-o *inter alia* după cum urmează:

... Astfel din interpretarea coroborată a art. 265 și art. 274 din Codul de procedură penală rezultă că legiuitorul a reglementat expres și fără ambiguități obligativitatea organului de urmărire penală de a reacționa, primi și examina plângerile sau denunțurile referitoare doar la infracțiuni.

Judecătorul menționează că necesită a fi delimitată o plângere a cărei obiect și continut constituie diferende sau disensiuni și care doar în opinia persoanei reprezintă infracțiuni, de plângerile penale sincere sau denunțurile pozitive, care cu adevărat se referă la infracțiuni sau, după caz, care contin în sine elemente și informații de unde rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune.

În primul caz, după o analiză minuțioasă și determinare a lipsei caracterului penal, organul de urmărire penală nu are vreo competență de a soluționa plângerea și necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi.

În a doua situație, când circumstanțele cazului o cer și persistă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea procesuală penală poate fi aplicată doar în desfășurarea procesului penal și doar atunci când real s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de legea penală.

... În încheiere, versiunea petiționarului relatată în plângerea privind preținsele acțiuni ilegale comise de către judecătorul Judecătoriei Chisinău (sediul Ciocana), Dumitru Bosîi, se identifică a fi una convențională și neconvincătoare, fiind înaintată fără a ține cont de faptul că nu orice acțiune/inacțiune sau act neconvenabil(ă) unei persoane poate fi privit(ă) ca o faptă infracțională și, de asemenea, că primirea plângerii și pornirea urmăririi penale nu poate avea loc după bunul plac și la indicația petiționarului, pentru care pretexte judecătorul va respinge plângerea înaintată, sub aspectul netemeinicii ei.

29. Constatând că judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei raionului Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia DOROFTEI, a pronunțat cu bună-știință, cu încălcarea normelor legale imperative, încheierea din data de 02.05.2025, în scopul defavorizării persoanei mele, eu am înaintat în data de 18.08.2025 o plângere în ordinea art.art. 262 - 263 Cod de procedură penală, procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, care a fost înregistrată în cancelaria procuraturii cu nr. 2508 în data de 18.08.2025.

30. În continuare, în data de 19.08.2025 procurorul din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, Teodor CODREANU, a emis ordonanța ilegală de refuz în primirea plângerii mele din data de 18.08.2025.

31. Refuzul în primirea plângerii procurorul din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, Teodor CODREANU, l-a motivat *inter alia* în partea descriptivă a ordonanței din data de 19.08.2025, după bunul lui plac, în favoarea făptuitorului, după cum urmează:

"... In acest context, coroborând situația din prezenta speță cu prevederile legale enunțate, se rezumă că prevederile art. 265 alin.(1) din Codul de procedură penală în raport cu plângerea depusă de Vasile Celac nu pot fi aplicate, urmând a fi adoptată soluția ce rezultă din prevederile art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, din următoarele considerente:

La 02.05.2025, de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia Doroftei, examinând plângerea depusă de petiționarul Vasile Celac, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului, pe marginea plângerii nr.27/09pa/25, în care a solicitat anularea ordonanței din 21.01.2025, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, și obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și obligațiilor omului, a fost emisă încheierea nr.10-21/25, prin care a respins plângerea înaintată, ca fiind neîntemeiată, încheierea fiind irevocabilă.

... Chestiunea privind tragerea la răspundere penală a judecătorilor a fost reflectată și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28.03.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal, unde Curtea a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționară judecătorului.

Curtea a menționat că independența justiției implică un special al judecătorilor, care trebuie protejați împotriva subiectivismului organelor de urmărire penală, care le-ar putea afecta credibilitatea.

Tocmai de aceea legiuitorul a stabilit o procedură distinctă și riguroasă de atragerea a judecătorului la răspundere penală, rolul determinant fiind-i atribuit în acest proces Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției.

Pornind de la premisele enunțate, în speță expuse în art. 19 pct.3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căroră judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au

„*... dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, precum și în conținutul Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, ce țin de faptul că nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc.*”

32. Constatând ilegalitatea ordonanței pre-citate eu am înaintat în data de 05.09.2025 în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, plângere procurorului ierarhic superior împotriva ordonanței din data de 19.08.2025 a procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, Teodor CODREANU, în care a fost dispus ilegal refuzul în primirea plângerii mele, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 263 alin. (1),(3),(7) Cod de procedură penală, înregistrată în cancelaria Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, cu nr. 2508 în data de 18.08.2025.

33. Plângerea procurorului ierarhic superior înaintată în data de 05.09.2025 a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, în data de 08.09.2025.

34. În plângere procurorului ierarhic superior pre-menționată, eu am indicat *inter alia* următoarele:

Atrag atenția procurorului ierarhic superior, că Curtea Constituțională a RM a menționat în pct. 48 din HOTĂRÂREA nr. 6 din data de 19.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, următoarele:

Curtea observă că legislatorul nu a stabilit situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii sau a denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni.

Totuși, prin definiție, lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea sau denunțul, ci un motiv de refuz de începere a urmăririi penale.

Totodată, Curtea Constituțională a RM a menționat în pct. 33 din DECIZIA de inadmisibilitate nr. 77 din data de 16.06.2022 a sesizării nr. 1g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 313 alin. (6) din Codul de procedură penală, următoarele:

Refuzul de a primi o plângere presupune o analiză a admisibilității sale.

În cazul refuzului de primire a unei plângeri nu se examinează motivele plângerii în discuție.

Altfel spus, în contextul refuzului de a primi o plângere nu se pune în discuție existența/inexistența unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni.

Analiza admisibilității plângerii de către organele de urmărire penală privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni se efectuează conform prevederilor **INSTRUCȚIUNILOR** privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din **Anexa nr. 1** la **ORDINUL** Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

După cum rezultă în mod cert din pct.pct. 1-4 din **INSTRUCȚIUNILE** premenționate privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, la faza de primire și înregistrare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni nu se prevede ca procurorul să însiruie în partea motivantă a ordonantei aberații nepertinente fazei de primire a plângerii, ci se prevede exclusiv analiza dacă sesizarea sau informația despre infracțiuni conține sau nu conține abateri de la prevederile articolelor 262 – 264 ale Codului de procedură penală.

Întrucât procurorul din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, Oficiul Ialoveni, **Teodor CODREANU**, la primirea plângerii mele din data de **18.08.2025** nu a acționat întocmai conform dispozițiilor **INSTRUCȚIUNILOR** privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din **Anexa nr. 1** la **ORDINUL** Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, ordonanta lui din data de 19.08.2025 de refuz în primirea plângerii este ilegală.

35. Însă, în data de **23.09.2025**, a fost emisă ordonanța procurorului, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiul Ialoveni, **Ion NEGURIȚĂ**, în care el a dispus ilegal respingerea plângerii împotriva ordonanței ilegale din data de **19.08.2025** a procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, **Teodor CODREANU**, indicând în mod arbitrar faptul că motivele invocate de petent în plângerea procurorului ierarhic superior din data de 08.09.2025 sunt neîntemeiate.

36. Respingerea plângerii, înaintate procurorului ierarhic superior în data de **05.09.2025** (înregistrată în cancelaria procuraturii în data de **08.09.2025**) în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală procurorului, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiul Ialoveni, **Ion NEGURIȚĂ**, a motivat-o *inter alia* în felul următor:

"... Verificând cu titlul de control ierarhic superior materialele relevante acumulate în temeiul plângerii din **18.08.2025** în coraport cu alegațiile expuse în plângerea din **08.09.2025**,

conchid că motivele invocate de către petent, sunt neîntemeiate și plângerea urmează a fi respinsă. Or, argumentele statuate de către procurorul T. Codreanu în ordonanța de refuz în primirea plângerii depuse de către Vasile Celac cu înregistrarea acesteia în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinării în conformitate cu art. 274 din Codul de procedură penală, sunt absolut justificate și clare și nu ar exista circumstanțe care ar conditiona anularea acestui act.

Pe de altă parte, plângerea cet. Celac Vasile nu conține alegații esențiale noi în corelație cu circumstanțele stabilite în cadrul examinării plângerii inițiale.

Prin urmare, ordonanța de refuz în primirea plângerii depuse de către Vasile Celac cu înregistrarea acesteia în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinării în conformitate cu art. 274 din Codul de procedură penală, din 19.08.2025, este legală și întemeiată, nefiind pasibilă anulării."

37. Nefiind de acord cu răspunsul din data de 23.09.2025 a procurorului, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii Hîncești, șef al Oficiului Ialoveni, Ion NEGURIȚĂ, eu am depus plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în ordinea art. 313 alin. (2) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței din data de 19.08.2025 a procurorului din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiului Ialoveni, Teodor CODREANU, în care el a dispus ilegal refuzul în primirea plângerii, înregistrată în cancelaria procuraturii cu nr. 2508 în data de 18.08.2025.

38. Plângerea judecătorului de instrucție a fost primită spre examinare și se află în procedura judecătorului Svetlana BUBUIOC, și examinarea plângerii în cadrul cauzei nr. 10-48/25 împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală va fi examinată fără prezența participanților la proces.

39. În plângerea judecătorului de instrucție eu am indicat aceleași argumente ca și în plângerea procurorului ierarhic superior din data de 05.09.2025 (a se vedea pct. 34 supra).

V. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

40. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16
Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

41. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

Articolul 58 Victima

(1) Se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale Victima are un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia.

(2) Victima are dreptul ca cererea sa să fie înregistrată imediat în modul stabilit, să fie soluționată de organul de urmărire penală, iar după aceasta să fie informată despre rezultatele soluționării.

[...]

Articolul 262 Sesizarea organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin:

1) plângere;

[...]

Articolul 263 Plângerea și denunțul

(1) Plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.

[...]

(3) Plângerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plângerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă.

(4) Plângerea se poate face personal sau prin reprezentant împuternicit în condițiile legii.

[...]

Articolul 265 Obligativitatea primirii și examinării plângerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni

(1) Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Plângerea sau denunțul se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni. Persoana care a depus plângerea sau denunțul primește o confirmare a recepționării sesizării.

(2) Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art. 298 și, respectiv, art. 299¹ la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

Articolul 313 Plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații

(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de

către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

(2) Persoanele indicate în alin.(1) sânt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:

1) refuzul organului de urmărire penală:

a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii;

42. În speță, refuzul în primirea plângerii procurorul din cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, **Teodor CODREANU**, l-a motivat *inter alia* în ordonanța din data de **18.08.2025** după bunul lui plac, în favoarea făptuitorului, invocând motive în mod complet irelevant fazei de primire a plângerii (a se vedea pct. 31 *supra*).

43. Prin urmare, în condițiile omisiunii legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni, posibilitatea de a fi examinată în mod echitabil de către procurorul ierarhic superior contestarea refuzului organului de urmărire penală de a primi sesizarea privind pretinse fapte infracționale, înaintată în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, precum și examinarea în mod echitabil de către judecătorul de instrucție a plângerii, înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, este iluzorie.

44. Astfel, prevederile contestate afectează esența dreptului de acces la un tribunal și instituie un tratament discriminatoriu, neunitar, creând un obstacol pentru examinarea de către instanțele de judecată în mod echitabil a fondului plângerii împotriva refuzului organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind comiterea unei pretinse infracțiuni.

45. În cadrul examinării plângerii, evident că judecătorul de instrucție urmează să verifice respectarea de către procuror a situațiilor de refuz în primirea plângerii petiționarului, pe care însă legiuitorul a omis să le stabilească în legea procesual-penală.

46. În astfel de circumstanțe, judecătorul de instrucție poate dispune în mod arbitrar, după bunul său plac, fără a avea vreun reper legal, respingerea plângerii la unii contestatori și admiterea plângerii la alții contestatori, afectând în acest fel esența dreptului de acces la un tribunal și instituind un tratament discriminatoriu, neunitar, față de diferite persoane, care au depus o plângere în ordinea art. 313 alin. (2) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală.

47. În acest context, în cazul omisiunii legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii sau a denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei pretinse infracțiuni, conform art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, consider că sintagma „*Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni*” din art. 265 alin. (2) Cod de procedură penală, nu corespunde standardelor de calitate ale actului normativ. În speță a cerintelor de claritate și de previzibilitate a legii ceea ce

contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

48. Curtea Constituțională a Republicii Moldova în hotărârea sa nr. 6 din data de 19.03.2019, a menționat următoarele:

§34. Curtea reține că exigențele statului de drept presupun, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

§35. Exigența accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind norme juridice aplicabile într-un caz concret (*Khlyustov v. Rusia*, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea fiind publicată în Monitorul Oficial.

§36. La rândul ei, exigența previzibilității este îndeplinită atunci când persoana poate – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (*Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda*, 30 octombrie 2018, § 88; *Berardi și Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40).

§37. Totodată, pentru ca legea să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66; *Seychell v. Malta*, 28 august 2018, § 50-52).

§38. O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

§39. La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, *i.e.* accesibilitatea și previzibilitatea.

§40. În particular, textul legislativ trebuie să corespundă principiului coerenței.

49. Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reținut că la elaborarea unui act normativ leniitorul trebuie să respecte

normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

50. Mai mult decât atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza „*Rotaru s. România*”, hotărârea din 04.05.2000, paragraful 55”, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este „previzibilă” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita.

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat de mai multe ori importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

52. Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16.02.2000, § 56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25.03.1983, §80).

53. Curtea Constituțională a Republicii Moldova în hotărârea sa nr. 6 din data de 19.03.2019, a mai menționat următoarele:

§42. Dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la solutionarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept (*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România* [MC], 29 noiembrie 2016, § 86).

54. În speță, contestarea refuzului organului de urmărire penală de a primi plângerea, în condițiile omisiunii legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii privind comiterea unei pretinse infracțiuni, poate fi respinsă ilegal de către judecătorul de instrucție ca fiind neîntemeiată, deoarece și instanța poate la fel ca și procurorul să examineze dacă plângerea penală este sau nu este sinceră, dacă alegațiile petiționarului sunt convenționale sau neconvenționale, dacă alegațiile petiționarului sunt neconvingătoare sau convingătoare, dacă actul

făptuitorului este sau nu este convenabil petiționarului, dacă există sau nu există o bănuială rezonabilă de săvârșirea unei infracțiuni, s.a.m.d. până la infinit.

55. Acest aspect poate să-mi îngreuneze accesul efectiv la un tribunal, garantat de art. 20 din Constituție.

56. Eu nu pot stabili, fără echivoc, dar nici judecătorul de instrucție nu poate stabili la fel, care normă din Codul de procedură penală a fost încălcată de procuror la dispunerea refuzului de a primi plângerea privind comiterea unei pretinse infracțiuni și pe care ar trebui s-o ia în calcul judecătorul de instrucție la examinarea plângerii înaintate în ordinea art. 313 alin. (2) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală.

57. În astfel de circumstanțe, în condițiile omisiunii legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii privind comiterea unei pretinse infracțiuni, posibilitatea invocării unor motive arbitrare și discreționare în respingerea plângerii de către judecătorul de instrucție, pe cale de consecință, eu nu-mi pot realiza în mod efectiv dreptul de a contesta refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea privind comiterea unei pretinse infracțiuni.

58. Totodată, alegerea unei norme în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei care aplică legea, le dă posibilitatea să invoce, după bunul lor plac, în mod arbitrar, diferite motive vis-a-vis de diferiți petiționari, chiar și cele mai aberante, de refuz în primirea plângerii sau denunțului privind comiterea unei pretinse infracțiuni, astfel încât persoanele să nu-și poată realiza în mod efectiv dreptul de a-l contesta în baza normei din legea procesual-penală, care ar stabili în mod exhaustiv situațiile de admisibilitate a plângerii sau denunțului.

59. Aceste persoane, din perspectiva plenitudinii diferitor situații, care pot fi invocate de organul de urmărire penală la refuzul în primirea plângerii sau denunțului privind comiterea unei pretinse infracțiuni, sunt tratate în mod diferit, din motive neimputabile lor, de instanțele de judecată. Din perspectiva art. 16 din Constituție, acest tratament diferențiat, neunitar, nu este unul justificat în mod obiectiv și rezonabil, instanțele având o marjă nelimitată de motive de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată sau de a o admite ca fiind întemeiată, în consecință, fiind afectată esența dreptului de acces la un tribunal.

60. Excepția de neconstituționalitate sesizată ridică o problemă juridică a cărei rezolvare precedă soluționarea litigiului de care este legată, deoarece lipsa unei norme în legea procesual-penală, care ar stabili în mod exhaustiv situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii privind comiterea unei pretinse infracțiuni, nu permite instanței soluționarea litigiului principal într-un mod echitabil și fără ca să nu fie afectat dreptul persoanei de acces la un tribunal, garantat de art. 20 din Constituție..

VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

61. Reiesind din considerentele expuse în scrierul sesizării, solicit Curții Constituționale

ționale să adopte o hotărâre, prin care:

a) să declare neconstituțională omisiunea legiuitorului de a stabili situațiile în care organul de urmărire penală ar putea refuza primirea plângerii sau a denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei pretinse infracțiuni, care contravine prevederilor art. 20 alin. (2), în coroborare cu prevederile art. 16 alin. (2) și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, precum și care contravine prevederilor art. 6 §1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

b) să stabilească că, până la modificarea legii de către Parlament, organul de urmărire penală poate refuza primirea plângerii sau denunțului privind pregătirea ori săvârșirea unei pretinse infracțiuni numai dacă sesizarea conține abateri de la prevederile articolelor 262 – 264 ale Codului de procedură penală.

c) să stabilească că, lipsa unei *bănuieli rezonabile* de comitere a unei infracțiuni nu poate constitui un motiv de refuz de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni, ci un motiv de refuz de începere a urmăririi penale.

d) să stabilească că, în cazul refuzului de primire a unei plângeri sau a unui denunț privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni, nu se examinează motivele plângerii sau denunțului în discuție.

VII. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

62. Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea sintagmei "*Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni*" din art. 265 alin. (2) Cod de procedură penală.

VIII. LISTA DOCUMENTELOR SUPLIMENTARE

1. Fotocopia plângerii din data de 19.10.2024 înaintată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului care exercită activitatea specială de investigații din cadrul CNA, efectuate nemijlocit de ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 a DGCC a CNA, Tudor PROCA, care a fost înregistrată în secretariatul instanței în data de 21.10.2024;

2. Fotocopia încheierii din data de 06.01.2025 a judecătorului cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru BOSÎI, emisă în cauza penală nr. 10-2205/2024;

3. Fotocopia plângerii din data de **08.01.2025** procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, împotriva încheierii judecătorești din data de **06.01.2025**;

4. Fotocopia ordonanței din data de **21.01 2025** a procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, **Liliana PARTOLE**;

5. Fotocopia plângerii procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, din data de **31.01.2025**;

6. Fotocopia ordonanței din data de **05.02.2025** a procurorului, adjunctului interimar a Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, **Vasile UNTILĂ**, privind respingerea plângerii;

7. Fotocopia plângerii din data de **13.02.2025** judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana.

IX. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

63. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Veteran al Războiului pentru apărarea integrității și suveranității Republicii Moldova,

CELAC Vasile

06.10.2025

Digitally signed by Celac Vasile
Date: 2025.10.06 18:10:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Dosarul nr. 10-48/2025

/1-25136639-32-10-24092025-17

ÎNCHEIERE

07 noiembrie 2025

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție (de bază), la sediul Leova Valentina Suruceanu (unipersonal) examinîns plîngerea înaintată de Celac Vasile conform art. 313 din Codul de procedură penală,

c o n s t a t ă :

La data de 24 septembrie 2025, Celac Vasile a înaintat în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni o plîngere în instanța de judecată conform art. 313 din Codul de procedură penală.

Potrivit fișei din 24 septembrie 2025, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Doroftei, care la data de 25 noiembrie 2025 și-a declarat abținere de la examinarea plîngerii respective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 septembrie 2025, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Natalia Doroftei de la examinarea plîngerii respective și transmisă în Secția de Evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru repartizare în mod automat-aleatoriu altui judecător.

Potrivit fișei din 01 octombrie 2025, cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bubuioc, care a înaintat demers către președinta interimară a Judecătoriei Hîncești privind intervenirea cu un demers în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea strămutării plîngerii depuse de Celac Vasile în ordinea art. 313 CPP de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în drept.

Drept urmare, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Maria Ganganu a înaintat demers către Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova privind strămutarea cauzei penale către o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2025 a fost respinsă cererea de strămutare a Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Maria Ganganu.

La data de 29 octombrie 2025 judecătorul Svetlana Bubuioc și-a declarat abținere de la examinarea plîngerii depuse de Celac Vasile în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 octombrie 2025 a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Bubuioc Svetlana de la examinarea plîngerii înaintate de către Celac Vasile în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Potrivit fișei din 29 octombrie 2025 cauza respectivă a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2023, a fost primită spre examinare plîngerea înaintată de Celac Vasile conform art. 313 din Codul de procedură penală, cu fixarea examinării plîngerii la data de 09 decembrie 2025, fără prezența părților, cărora li s-a comunicat data examinării plîngerii cît și dreptul de a prezenta probe suplimentare în cazul deținerii acestora.

La f.d.27, 28-47 este anexată sesizarea depusă de Celac Vasile la data de 07 octombrie 2025 privind excepția de neconstituționalitate a textului din art. 265 alin. (2) Cod de procedură penală.

Studiind materialele cauzei, judecătorul consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea înaintată de Celac Vasile, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Cod de procedură penală, Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Totodată, conform prevederilor art. 7 alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a

urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărât că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

Articolul 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, permite organului de urmărire penală să refuze primirea sau înregistrarea unei plângeri penale, însă poate genera o ingerință nejustificată în drepturile persoanei vătămate și este susceptibil de neconstituționalitate.

Totodată, Constituția Republicii Moldova consacră obligația statului și a agenților săi de a asigura protecția drepturilor fundamentale, ceea ce implică existența unor mecanisme eficiente de sesizare și investigare a faptelor ilicite.

Refuzul primirii plângerii echivalează cu lipsirea petentului de o garanție procedurală esențială, afectând accesul la un remediu efectiv și lipsind statul de posibilitatea de a-și îndeplini obligațiile pozitive în materie penală.

În jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat constant că organele statului sunt obligate să asigure mecanisme eficiente de recepționare și examinare a plângerilor privind pretense încălcări ale drepturilor, orice obstacol procedural nejustificat fiind contrar standardelor de protecție a drepturilor fundamentale.

În raport cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorul constată că procedurile examinate prezintă, prin natura lor, un caracter inerent „penal”, indiferent de calificarea formală conferită de legislația națională. CEDO a statuat în mod constant că pentru stabilirea naturii „penale” se aplică criteriile *Engel*, vizând calificarea internă a faptei, natura acesteia și severitatea sancțiunii potențiale. Întrucât aceste criterii sunt incidente în speță, rezultă că procedura dedusă judecării intră în sfera garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenție.

Prin urmare, dat fiind caracterul penal astfel stabilit și efectele constituționale ale normelor înserate, judecătorul apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată de petent, aceasta fiind relevantă și determinantă pentru soluționarea cauzei.

În circumstanțele descrise, având la bază sesizarea depusă de Celac Vasile cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, iar excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de Celac Vasile, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea înaintată de Celac Vasile.

În temeiul art. 7 alin. (3⁴) din Codul de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate în procedura controlului judiciar al procedurilor prejudiciare nu suspendă examinarea cererilor, a demersurilor, a plângerilor și a recursurilor.

În baza art. art. 39 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul,

d i s p u n e :

A ridica excepția de neconstituționalitate a art. 265 alin.(2) din Codul de procedură penală, în măsura în care aplicarea acestuia poate duce la încălcarea drepturilor petentului prin refuzul organului de urmărire penală de a primi și înregistra plângerea atunci când acesta denunță un delict.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu suspendă examinarea plângerii.

Judecător

Valentina SURUCEANU