



**CURTEA DE APEL
CENTRU**



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4
e-mail: cac@justice.md, Tel.: /373 22/ 409 209
www.instante.justice.md

Nr. 4-35/2-2553 din 24.12.25

Nr dosar: 7r-13/25

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Adresa: mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28
MD-2004

Prin prezenta, Curtea de Apel Centru, expediază în adresa dumneavoastră cererea avocatului Zero Mihail în interesele lui Goujon Anthony și copia actelor cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (1) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, nr. 371 din 01.02.2006, în partea sintagmei „*dă asigurări apreciate ca fiind suficiente,*”

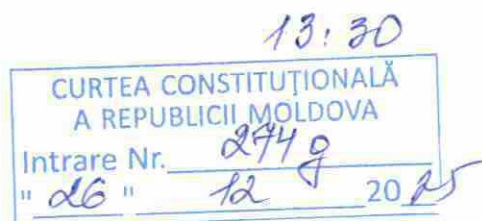
Anexe:

- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
- Copia Încheierii colegiului Penal al Curții de Apel Centru nr. 7r-13/25 din 18 decembrie 2025.

Judecătorul
Curții de Apel Centru

Pîslariuc Vitalie

Ex: Grefier: Jitari Tatiana





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Goujon****2. Anthony****3. Reprezentat de Av. ZERO Mihail**

¹Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

La data de 28.10.2022 ora 18:00, la PTF Otaci, a fost reținut cetățeanul Republicii Franceze, Goujon Anthony, născut la _____, care se află în căutare internațională pe linia INTERPOL, de către autoritățile competente ale Republicii Franceze, în privința numitului fiind emisă difuziunea INTERPOL cu nr.2022/57780.

În privința lui Goujon Anthony, Tribunalul Judiciar Paris, Franța, a emis la 29.08.2022 și 07.09.2022 două mandate de arestare, unde aceiași instanță a emis în privința persoanei menționate și două mandate de arest european, la 01.09.2022 și respectiv la 08.09.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31.10.2022, în privința numitului Goujon Anthony s-a aplicat arestul preventiv în vederea extradării pe un termen de 18 zile, până la 15.11.2022, arestul preventiv fiind prelungit până la 05.04.2023, adică Goujon Anthony s-a aflat în arest preventive 6 luni în baza cererii de extrădare menționate supra.

Revenim la evenimentele imediate după reținerea învinutului Goujon Anthony.

La 13 septembrie 2022, avocatul său Jeanne Audeon a expediat procurorului general din Le Mans o scrisoare având ca obiect "*predarea în vederea judecării*", în următorii termeni: "*După ce s-a sustras temporar de la justiției, Anthony GOUJON intenționează să se prezinte în zilele următoare în fața autorităților franceze pentru a fi judecat și a da explicații în legătură cu faptele pentru care este urmărit*".

La 28 septembrie 2022, procurorul general din Le Mans a întocmit o citație pentru o audiere programată pentru 7 noiembrie 2022 în fața Camerei a 3-a a tribunalului judiciar din Le Mans. Citația avea următorul conținut: "*în prezent sub mandat de arestare fără adresă cunoscută*".

La 24 octombrie 2024, expozantul a rezervat un bilet de avion pentru un zbor de la Chișinău la Paris cu Air Moldova programat pentru 29 octombrie 2024 orele 12:30.

La 28 octombrie 2022, persoana în cauză a fost arestată în Moldova la cererea autorităților judiciare franceze și plasată în detenție în vederea extradării la 30 octombrie 2022, în așteptarea cererii de extrădare a Franței, în conformitate cu articolul 16 din Convenția europeană privind extrădarea .

La 2 noiembrie 2022, după ce Anthony Goujon a fost reținut și arestat, avocatul Jeanne Audeon a sesizat Secției a treia penale a Tribunalului judiciar din Le Mans, pe doamna Monique Le Grand informându-o cu privire la arestarea provizorie a lui Anthony Goujon, întrucât acesta intenționa să se deplaseze în Franța din Ucraina, unde spațiul aerian civil a fost închis de la 24 februarie 2022, prin transit din Republica Moldova.

Totodată în cererea sa, avocatul a menționat că nu poate confirma prezența lui Anthony Goujon la audiența din 07 noiembrie 2022, deoarece nu i-a fost comunicat careva detalii cu privire la termenul unei eventuale predări autorităților franceze.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

La 7 noiembrie 2022, în mod abuziv și contrar tuturor drepturilor fundamentale ale omului și anume dreptul la apărare și acces la justiție, Tribunalul Penal din Le Mans a respins cererea de amânare fără motivare și l-a condamnat pe Goujon Anthony la o pedeapsă de 5 ani de închisoare, în lipsa perosanei și Avocatului, în timp ce Goujon Anthony fiind arestat în Republica Moldova pentru a fi extrădat în Franța acest fapt se confirmă chiar prin sentința din 07.11.2022 anexată de Ministerul de Justiție a RM.

Potrivit sentințe pronunțate la 07/11/2022 se menționează următoarele citez: „*Președintele a dat citire cererii de amânare formulată de avocatul lui Goujon Anthony. Instanța a respins cererea de amânare și a dispus începerea judecării cauzei*”.

În situația respectivă, credibilitatea presupuselor „Garanții” care se regăsesc la materialele cauzei în procedura de extrădare și anume în scrisoarea din 15 mai 2023 (f.d. 130-131) transmisă de Parchetul Tribunalului Judiciar din Le Mans prin intermediul Ministerului de Justiție al Republicii Franceze, **atenție** de procurorul adjunct Arnaud Marie care a și participat în ședința de judecată în care a fost condamnat ilegal Anthony Goujon, este nulă.

Or, Tribunalul Judiciar din Le Mans care a și încălcat dreptul la un proces echitabil prin condamnare lui Goujon Anthony în absența sa și în lipsa unui avocat, emite acele presupuse „Garanții” tardive privind respectarea dreptului la un proces echitabil, după ce inculpatul deja a fost condamnat în absența sa și în lipsa apărării, fiind informate că inculpatul este arestat în Republica Moldova în vederea extrădării.

Mai mult decât atât, textul acestei scrisori cu presupuse „garanții” este unul standard, general, fără garanții individualizate. Scrisoarea repetă prevederile din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 3 și art. 6, nu oferă nicio garanție concretă, personalizată referitoare la procedura penală în curs la Curtea de Apel din Angers, Franța.

Conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 371 din 01.1.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, *În cazul în care se solicită extrădarea unei persoane în vederea executării unei pedepse pronunțate, printr-o hotărâre judecătorească, împotriva sa în absentia, Republica Moldova poate refuza extrădarea în acest scop dacă va considera că procedura de judecată nu a luat în vedere dreptul la apărare, recunoscut oricărei persoane învinuite de săvârșirea unei infracțiuni. Extrădarea se acordă totuși dacă statul solicitant dă asigurări apreciate ca fiind suficiente pentru a garanta persoanei a cărei extrădare se cere dreptul la o nouă procedură de judecată care să îi garanteze dreptul la apărare.*

C. Obiectul sesizării³

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 49 alin. (1) din Legea nr. 371 din 01.1.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, cu următorul conținut:

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

”dă asigurări apreciate ca fiind suficiente”

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Autorul sesizării consideră că speței îi sunt incidente mai multe drepturi fundamentale garantate de Constituție, în special:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) **Republica Moldova este un stat de drept**, democratic, în care demnitatea omului, **drepturile și libertățile lui**, libera dezvoltare a personalității umane, **dreptatea** și pluralismul politic **reprezintă valori supreme și sunt garantate** (din perspectiva preeminenței dreptului).

Respectarea standardelor statului de drept și supremația legii impun respectarea fără echivoc și a drepturilor fundamentale absolute prevăzute de art. 3 și art. 7 din CEDO. Cu toate acestea, în viziunea noastră, mai cu seamă sub aspectul art. 7 din CEDO, legiuitorul adoptă în continuare norme neclare și incoerente, iar lipsa caracterului sistematic al acestor norme dictează inclusiv caracterul imprevizibil al lor.

Norma cu titlu de principiu reclamă certitudine și condamnă ambiguitatea în drept. Evoluția dreptului fluidizează un dezacord puternic în legătură cu ceea ce este în realitate preeminența dreptului. Aceste dezacorduri sunt bine sintetizate în materialul Comisiei de la Veneția. De asemenea, ele sunt bine articulate în cartea lordului Bingham⁵. Reacția naturală, odată confrunțați cu acest paradox, poate fi chiar scoaterea din uz a ideii de preeminență a dreptului, ca fiind neclară și inutilă. Dacă vrem să spunem că legile secrete sau că procesele secrete sunt incorecte, sau că prizonierii nu ar trebui torturați, sau că parlamentele ar trebui să respecte constituțiile scrise, ar trebui s-o facem efectiv așa și să renunțăm să ne preocupăm de semnificația adevărată a preeminenței dreptului

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) **Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.**

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale (*pe dimensiunea principiului non bis in idem în contextual paralelismelor legislative și duplicității răspunderii combinat cu abuzul de drept*).

În acest context, în jurisprudența sa anterioară, Curtea a subliniat că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

⁵ Tom Bingham, *The Rule of Law*, London, Allen Lane, Penguin Press, 2010, 213 p. (nota traducătorului).

Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr.2 din 30.01.2018, §45).

Articolul 16

Egalitatea

(1) **Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.**

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine social (*pe dimensiunea libertății de mărturisire împotriva sa*).

În jurisprudența sa, Curtea a statuat, în deplin acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, că egalitatea nu înseamnă uniformitate și că pot fi instituite tratamente juridice distincte pentru anumite categorii de persoane dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă (a se vedea cauza *Rasmussen c. Danemaricii*, citată supra). Or, plasarea agentului public într-o situație dezavantajată de obligare de probare a caracterului licit al averii contravene principiului procesual-penal consacrat de legea supremă privitor la libertate de mărturisire împotriva sa.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative (*din perspectiva calității legilor în opoziție cu abuzul de drept și justiția selectivă prin lăsarea la îndemâna organului de urmărire penală a unei marje discreționare excesive*).

Textele de lege criticate sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară, fapt care le conferă autorităților care o aplică o marjă discreționară excesivă. Mai mult, se atestă o problemă sistemică unde pentru două situații identice, organul de urmărire penală are la îndemână o marjă excesivă, care admite abuzul de drept și justiția selectivă.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a

țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidentiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

E. Argumentarea pretenției încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁶

Pornind de la raționamentele înscrise în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, dacă în procesul judecării cauzei, instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil, care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Legea supremă, a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de partea în proces, prezentând direct Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cu referire la criticile de neconstituționalitate extrinseci și intrinseci, expunem următoarele argumente extrinseci și intrinseci:

Textul contestat condiționează extrădarea de existența unor „asigurări apreciate ca fiind suficiente”, fără:

- *Definiția noțiunii,*
- *Standard minim de conținut,*
- *Criterii de individualizare,*
- *Obligația unei rejudecări efective.*

Curtea Constituțională a stabilit că normele ce restrâng drepturile fundamentale trebuie să fie clare și previzibile (HCC nr. 2/2016, nr. 29/2018, nr. 12/2021).

Astfel, art. 49 din Legea nr. 371 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, nu permite persoanei vizate de extrădare să își prevadă situația juridică și creează un grad excesiv de discreție autorităților ca, Procuratura Generală, Ministerul de Justiție, instanțele de judecată.

Subsecvent, Art. 49 permite extrădarea fără garanția unei rejudecări efective, încălcând art. 20 și art. 21 din Constituția RM, *Norma nu impune:*

- *Anularea condamnării pronunțate în lipsa persoanei și în lipsa unui avocat,*
- *Judecarea cauzei de la zero,*

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unui sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

- *Participarea fizică obligatorie a persoanei,*
- *Dreptul real la apărare în noul proces.*

În absența acestor garanții, accesul la justiție devine unul pur teoretic, nu efectiv, iar dreptul la apărare este redus la o formalitate.

CEDO a stabilit constant că extrădarea este interzisă dacă nu este garantată o rejudecare de novo, efectivă, caua *Sejdovic contra Italia* (Marea Cameră) a stabilit că, O persoană condamnată în lipsă nu poate fi extrădată dacă nu are dreptul la o rejudecare efectivă, cu participarea sa.

Cauza *Colozza contra Italia*, Curtea a statuat că, Nu este suficientă o garanție abstractă, trebuie garantată participarea efectivă.

Cauza *Einhorn contra Franța*, Curtea menționează că, Garanțiile oferite de statul solicitant trebuie să fie specifice persoanei, nu standarte.

În acest sens art. 49 din Legea nr. 371 nu obligă statul să evalueze eficiența granațiilor, individualizarea lor, procedura concretă de rejudecare, fapt ce contravine art. 4 și art. 8 din Constituție, unde Republica Moldova este obligată să aplice direct standardul CEDO, ceea ce art. 49 nu permite.

Dar art. 49 din Legea nr. 371 permite atingerea nejustificată a libertății individuale și a dreptului la apărare, deoarece extrădarea este o ingerință gravă asupra libertății persoanei, a vieții private și a siguranței personale a acesteia.

Această ingerință poate fi admisă doar dacă sunt există garanții clare, reale și efective privind dreptul la un proces echitabil, prin urmare această normă nu oferă astfel de garanții și devine una disproporționată, încălcând art. 54 din Constituție

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

Sintetizând art. 183 alin. (1)CP RM după standardele care privesc calitatea legii, se apreciază integral drept neconform art. 22 și 23 din Constituție.

Pentru considerentele expuse în sesiare, facem apel la Înțelepciunea Onorartei Curți și,

SOLICITĂM:

- Declararea sesizării ca fiind admisibilă;
- Exercițarea controlului de constituționalitate asupra textului de lege de la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 371 din 01.1.2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală și anume a sintagmei „*dă asigurări apreciate ca fiind suficiente*”

F. Declar pe proprie onoare ce toate informațiile utilizate în prezenta sesizare sunt veridice.

Autorul sesizării

Digitally signed by Zero Mihail
Date: 2025.12.10 16:59:47 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



ZERO MIHAIL

MOLDOVA EUROPEANĂ

Dosarul nr. 7r-13/25

/1-23027148-02-7r-10102025/

Judecătoria: Chișinău (sediul Ciocana)

Judecător: Valeriu Curicheru

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând cererea depusă de avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării recursului declarat de avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 09 septembrie 2025, prin care s-a admis demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova și al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind extrădarea lui Goujon Antohny, cetățean al Republicii Franceze, către autoritățile competente ale Republicii Franceze, Colegiul Penal, -

CONSTATĂ:

1. În procedura Curții de Apel Centru se află în proces de examinare recursul declarat către avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny, asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2025, prin care s-a admis demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova și al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, privind extrădarea lui Goujon Antohny, cetățean al Republicii Franceze, către autoritățile competente ale Republicii Franceze.
2. La 11 decembrie 2025, avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny a depus Curții de Apel Centru, cererea prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate, a prevederilor art. 49 alin. (1) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, nr. 371 din 01.02.2006, în partea sintagmei „*dă asigurări apreciate ca fiind suficiente*”, întrucât formularea menționată este vagă și imprevizibilă.
3. În motivarea cererii se menționează, că ridicarea excepției de neconstituționalitate este formulată în cadrul procedurii de extrădare a cetățeanului francez Anthony Goujon, condamnat în Franța printr-o hotărâre pronunțată în lipsa sa, în timp ce acesta

se afla arestat în Republica Moldova, în vederea extrădării. Apărarea susține că procedura penală desfășurată de autoritățile franceze a încălcat grav dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, întrucât condamnarea a fost pronunțată în absența inculpatului și a avocatului său, deși instanța franceză cunoștea faptul că acesta se afla privat de libertate pe teritoriul Republicii Moldova.

4. Un argument al cererii de recurs, îl constituie lipsa de credibilitate și caracterul pur formal al așa-numitelor garanții oferite ulterior de statul solicitant, privitor la faptul, că persoanei a cărei extrădare se cere îi va fi asigurat dreptul la o nouă procedură de judecată care să îi garanteze dreptul la apărare. Susține recurentul, că aceste "garanții" au fost prezentate după pronunțarea condamnării și au un caracter general, standardizat, și nu conțin angajamente concrete privind anularea hotărârii pronunțate în lipsă, reluarea judecării de la zero sau asigurarea participării efective a persoanei la un nou proces. În aceste condiții, garanțiile invocate nu pot fi considerate reale și suficiente pentru a compensa încălcarea dreptului la un proces echitabil deja produsă.

5. În acest context, se contestă constituționalitatea sintagmei „dă asigurări apreciate ca fiind suficiente” din art. 49 alin. (1) al Legii nr. 371/2006, întrucât formularea sa este vagă și imprevizibilă. Norma nu definește conținutul noțiunii de asigurări, nu stabilește criteriile obiective de evaluare a acestora și nu impune obligativitatea unei rejudecări efective a cauzei. Această lipsă de claritate conferă autorităților naționale o marjă discreționară excesivă în aprecierea garanțiilor oferite de statul solicitant și face imposibilă pentru persoana vizată de extrădare să își prevadă situația juridică.

6. Susține avocatul că, prin această formulare, legea permite extrădarea unei persoane condamnate în lipsă fără existența unor garanții reale privind respectarea dreptului la apărare și a accesului efectiv la justiție, ceea ce contravine standardelor constituționale și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului. Curtea de la Strasbourg a statuat în mod constant că extrădarea este inadmisibilă în lipsa unei garanții clare privind rejudecarea efectivă a cauzei, cu participarea persoanei condamnate, iar simplele asigurări abstracte sau generale nu sunt suficiente.

7. În viziunea autorului cererii, prevederea contestată aduce atingere principiului statului de drept și cerințelor de calitate a legii, afectează dreptul la egalitate, accesul liber la justiție și dreptul persoanei de a-și cunoaște drepturile și obligațiile. În plus, extrădarea constituie o ingerință gravă în libertatea individuală, care poate fi justificată doar în prezența unor garanții clare, concrete și efective. Or, în lipsa unor asemenea garanții, ingerința devine disproporționată și incompatibilă cu exigențele constituționale.

8. *Examinând materialele cauzei, demersul în speță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite cererea depusă de avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.*

15

9. În conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală, (...) (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii. (3³) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate.

10. Conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

11. În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl prezintă prevederile aplicabile în procesul judecării cauzei, și anume art. 49 alin. (1) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, nr. 371 din 01.02.2006, în partea sintagmei „*dă asigurări apreciate ca fiind suficiente*”.

12. Excepția a fost ridicată în cadrul examinării recursului împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2025, prin care s-a admis demersul Procuraturii Generale a Republicii Moldova și al Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind extrădarea lui lui Goujon Antohny, cetățean al Republicii Franceze, către autoritățile competente ale Republicii Franceze.

13. Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admisă.

14. În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (3³) din Codul de

procedură penală, instanța are obligația de a suspenda judecata în această parte și de a sesiza Curtea Constituțională, pentru ca aceasta să se pronunțe asupra constituționalității normelor contestate.

15. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 7, 342 din Codul de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de avocatul Zero Mihail în interesul lui Goujon Antohny cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (1) al Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, nr. 371 din 01.02.2006, în partea sintagmei „*dă asigurări apreciate ca fiind suficiente*”, cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procedura de examinarea a recursului, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este definitivă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător

Natalia Mămăligă

Judecător

Vitalie Pîslariuc