



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU
(sediul central)**



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
Email: jbotanica@justice.md; Tel.: /+373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28**

Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheierea din data de 24 februarie 2026, precum și înscrisurile ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmelor *"Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/ lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat."* și *"Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege."* din art. 55 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, ridicată la cererea reprezentantului creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu, în cadrul examinării cererii depuse de SRL „Fortina Labis” privind anularea hotărârii adunării creditorilor.

Anexe:

11. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), din 24.02.2026 - **5 fișe**.
12. Cererea și Sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

**Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău sediul (central)**

Arhip Alexandru

Ex: Boclinca Gabriela





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. **AUTORUL SESIZĂRII:**
Centrul Științifico-Practic "Protecția Plantelor" SRL, mun. Chișinău, bd. Dacia, ap.
128, c/f 1003600042037

Reprezentată de avocatul Serghei Leontean

Instanța de judecată: Judecătoria Chișinău, sediul Central

Judecător: Guțan Vitalie

mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski nr.13

Dosarul nr. 2i-348/21

jbotanica@jusice.md

II. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, la data de 17 septembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat în ședință publică cererile introductive înaintate de debitorul SRL "Fortina-Labis", creditorul SRL "Agarista Agricola" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis".

La data de 15/11/2021 în cadrul ședinței de judecată fixată la ora 12-30, instanța de judecată a validat creanța Protecția Plantelor SRL în cuantum de 938 272,28 lei cu titlu definitiv și cu titlu provizoriu suma de 14 505 486,32 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024, examinând cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Fortina-Labis”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova, acceptat de adunarea creditorilor din 15.11.2021.

La data de 20 iunie 2024, SC „Protecția Plantelor” S.R.L, prin intermediul avocatului Sergiu Leontean, am declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central privind confirmarea planului procedurii de restructurare, a S.R.L „Fortina-Labis”.

Conform Deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, pe care am primit-o în data de 07 februarie 2025, instanța de apel a dispus: Se admite apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP "Protecția Plantelor" S.R.L. Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 06 iunie 2024 în procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L "Fortina-Labis", cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și se emite o nouă hotărâre prin care: Se respinge cererea depusă de debitorul S.R.L "Fortina-Labis", privind confirmarea planului procedurii de restructurare a S.R.L "Fortina-Labis".

Totodată instanța de apel a constatat: "Deci, în cadrul prezentei proceduri de apel împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de apel nu este în drept de a substitui instanța de insolvabilitate în exercitarea atribuțiilor de a decide aplicarea procedurii falimentului în privința debitorului S.R.L. „Fortina Labis”. Procedura falimentului și desemnarea lichidatorului, nu a constituit obiect de examinare în instanța de insolvabilitate și în condițiile speței, în cadrul procedurii în care s-a adoptat hotărârea casată din motive de procedură, nu putea fi examinată.

Totodată Colegiul Civil conchide că după admiterea cererii de apel și respingerea cererii privind confirmarea planului procedurii de restructurare urmează ca instanța de insolvabilitate să examineze prin prisma art. 115 alin. (1) din Legea insolvabilității dispunerea intrării în faliment a debitorului S.R.L „Fortina Labis” și numirea unui lichidator."

Conform art. 55 din Legea insolvenței (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.

La data de 17.02.2025 creditorul SC "Agarista Agricolă" SRL, în executarea Deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, solicită administratorului autorizat convocarea adunării creditorilor Fortina Labis SRL cu următoarea ordine de zi:

- Raportul administratorului insolvenței Bunescu Gheorghe, numit prin Hotărârea din 17/09/2021;
- Intrarea în procedura falimentului, destituirea/înlocuirea administratorului insolvenței Bunescu Gheorghe, cu numirea altei persoane în funcție de lichidator al debitorului Fortina Labis SRL, cu înaintarea ulterioară în acest sens a unui demers către instanța de judecată prin care să fie propusă candidatura acestuia;

Art. 55, al (5) din Legea insolvenței prevede că „Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvenței/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvență. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

Asupra Cereri de convocare a adunării creditorilor, la data de 17.02.2025 administratorul insolvenței SRL „Fortina Labis” a emis Decizie de convocare a adunării creditorilor după cum urmează: Se admit parțial cererile de convocare a adunării creditorilor SRL „Fortina Labis” înaintate de către creditorii SRL Agarista Agricolă și prin intermediul avocatului Leontean Sergiu și a SRL „PROTECȚIA PLANTELOR” SRL; Se convoacă adunarea creditorilor creditorilor SRL „Fortina Labis” în formă mixtă, pentru data de 07.04.2025 orele 10:00 la adresa : bd Decebal 76, bir 1203, mun. Chișinău cu următoarea ordine de zi: / Raportul administratorului insolvenței / Destituirea administratorului insolvenței SRL „Fortina Labis” Bunescu Gheorghe”

Avându-se în vedere calitatea de creditori deținută de SRL „Protecția Plantelor” și SRL „Agarista Agricolă” în cadrul procesului de insolvență la debitorul SRL „Fortuna Labis” (ambele în cumul dețin un quantum de 81,70 % din totalul creanțelor creditorilor deținute față de patrimoniul SRL „Fortuna Labis”) și ținându-se cont de prevederile Legii insolvenței prin care

i se atribuie adunării creditorilor calitatea exclusivă de a desemna candidatura lichidatorului, precum și întru executarea Deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, atât SRL „Protecția Plantelor” cât și SRL „Agartista Agricolă” prin decizia comună din 28 februarie 2025 au decis convocarea pentru data de 14 martie 2025, ora 15.00 a Adunării creditorilor SRL „Fortina-Labis” în proces de insolvabilitate, cu prezența fizică a creditorilor, la adresa mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 20/1, of. 407, cu următoarea ordine de zi:

- *A se determina dacă este întemeiată convocarea prezentei Adunări a Creditorilor SRL „Fortina Labis” de către creditorii SRL „Protecția Plantelor” și SRL „Agartista Agricolă”.*
- *Intrarea în procedura falimentului, destituirea/înlocuirea administratorului insolvabilității Bunescu Gheorghe, cu numirea altei persoane în funcție de lichidator al debitorului Fortina Labis SRL, cu înaintarea ulterioară în acest sens a unui demers către instanța de judecată prin care să fie propusă candidatura acestuia;*

Conform Deciziei de convocare din 28 februarie 2025 s-a prevăzut că în caz că ședința Adunării creditorilor SRL „Fortina-Labis” din 14.03.2025 nu va fi deliberativă, se notifică creditorii că Adunarea repetată a creditorilor SRL „Fortina-Labis” va avea loc cu aceeași ordine de zi și la aceeași oră și adresă pentru data de 24.03.2025.

La cererea creditorilor, instanța de judecată a semnat lista creditorilor pentru petrecerea adunării creditorilor cit pentru data de 14 martie 2025 ora 15.00, atât și pentru data de 24.03.2025, ora 15 00.

Mai mult, după convocarea adunării de către creditori, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2025 (dosar nr. 2i-348/21) în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL „Fortina- Labis”, s-a dispus: „ *Se dispune intrarea imediată în faliment a SRL „Fortina-Labis”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat. Se mențin împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.*”

Respectiv, în virtutea circumstanțelor enunțate în care instanța a dispus intrarea în faliment a SRL „Fortina Labis” cu menținerea provizorie a administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în funcția de lichidator fără drept de valorificare și lichidare a masei debitoare, doar pînă la desemnarea lichidatorului de către adunarea creditorilor SRL „Fortina Labis”, evident spre soluționare a rămas doar aspectul din chestiunea inclusă în decizia de convocare și anume – desemnarea lichidatorului SRL „Fortina Labis” de către adunarea creditorilor.

Or atragem atenția că la convocarea adunării creditorilor SRL „Fortina Labis”, solicitanții nu au avut în vedere includerea în ordinea de zi a chestiunii privind destituirea administratorului insolvabilității în sensul prevăzut de art. 71 din Legea insolvabilității (care prevede solicitarea către instanța de insolvabilitate a destituirii administratorului insolvabilității pentru încălcările de lege admise), dar s-a avut în vedere executarea Deciziei Colegiului Civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/2 și respectiv a prevederilor legale ce reglementează intentarea procesului de faliment și respectiv a desemnării lichidatorului.

Îndepărtarea/destituirea/inlocuirea administratorului insolabilității Gheorghe Bunescu se efectuează prin prisma legii, având în vedere că la etapa cind se dispune intrarea debitorului în faliment conform art. 116 din Legea insolabilității - (1) *În cazul în care dispune trecerea la faliment, instanța de insolabilitate va desemna un lichidator propus de adunarea creditorilor, aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73. Atribuțiile administratorului insolabilității încetează la momentul în care instanța stabilește atribuțiile lichidatorului.*

Prin Încheierea din 05 martie 2025, instanța de insolabilitate a dispus încetarea calității de administrator al insolabilității Gheorghe Bunescu la SRL „Fortina Labis” și l-a numit în calitate de lichidator, *însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.*

Conform Procesului verbal al Adunării Creditorilor SRL „FORTINA LABIS”, în proces de faliment din 14.03.2025 a fost constatat lipsa cvorumului necesar petrecerii adunării creditorilor, ședința fiind declarată nedeliberativă.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile Legii insolabilității adunarea repetată a creditorilor a fost fixată pentru data de 24.03.2025, orele 15.00 pe adresa mun. Chișinău str. Mihail Sadoveanu 20/1, of. 407, cu aceeași ordine de zi, despre care fapt creditorii Fortina Labis SRL și debitorul au fost înștiințați repetat prin intermediul poștal și prin publicarea avizului în registrul cauzelor de insolabilitate.

Conform procesului verbal Proces – Verbal al Adunării Creditorilor SRL „FORTINA LABIS” în proces de faliment din 24/03/2025, adunarea repetată a creditorilor a DECIS:

1. *se constată ca întemeiată convocarea prezentei Adunări a Creditorilor SRL „Fortina Labis” de către creditorii SRL „Protecția Plantelor” și SRL „Agarista Agricolă”.*
2. *Se desemnează Tanasiev Sergiu, administrator autorizat în baza Autorizației nr.71 din 14.01.2015 eliberate de Ministerul Justiției în calitate de lichidator al SRL „Fortina-Labis”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova în procedura de faliment cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.*

Reieșind din circumstanțele, relevate, atragem atenția că creditorii majoritari- SRL „Agarista Agricolă” și SRL „Protecția Plantelor” din motivul ignorării de către Bunescu Gheorghe a ordinii de zi necesitatea căreia decurge întru executarea Deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024 enunțate supra, au decis convocarea și petrecerea Adunării creditorilor SRL „Fortuna Labis” cu ordinea de zi solicitată prin cererile de convocare înaintate administratorului autorizat Bunescu Gheorghe or, al (4) al art.55 al Legii prevede că „4) *Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolabilitate.*”

În aceeași ordine de idei atragem atenția că Legea insolvenței prin al.(5) art.55 prevede expres că „ *Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.*

Astfel, din sintagma conținută în al. (5) art. 55 rezultă 3 elemente definitorii care urmează a fi întrunite la înaintarea unei astfel de cereri:

1- cererea propriu zisă- „*Cererea de convocare a adunării creditorilor*”

2) Această Cerere trebuie să includă „*chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării*”,

3) Această Cerere trebuie să fie „*semnată de persoanele care cer convocarea*”.

În continuare norma prevede că „*administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor sau „să refuze de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.*

Prin urmare, ar rezulta că administratorul insolvenței/lichidatorul ar putea refuza să convoace adunarea creditorilor cerută de creditorii doar dacă cererea „ *nu corespunde cerințelor prezentului alineat*”. Or cum spuneam mai sus cerințele expuse în acest alineat este că această cerere de convocare să prevadă chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și să fie semnate de persoanele care cer convocarea. Respectiv aceste cerințe sunt privite ca un tot întreg fără a fi reglementate situații în care se pot fi admise parțial sau modificări de către administratorul autorizat.

Pe cale de consecință Legea nu admite o abordare parțială a cererii de convocare a adunării creditorilor, sau cererea corespunde cerințelor sau aceasta nu corespunde cerințelor, un alt motiv de respingere sau posibilitate de admitere parțială legea nu prevede.

Cu toate că constituie o obligație a administratorului insolvenței de a convoca adunarea creditorilor SRL „Fortina Labis”, în condițiile și chestiunile pe ordinea de zi înaintată de creditorii, administratorul autorizat Bunesu Gheorghe a emis o Decizie din 17/02/2025 prin care a decis de a convoca adunarea creditorilor SRL „Fortina Labis” abia pentru de 07/04/2025, cu ordinea de zi pe bunul său plac, nemotivând și decizia și reducând-o doar la raportul administratorului insolvenței și destituirea administratorului autorizat Bunesu Gheorghe, decizie care vine în contradicție cu cele dispuse prin Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24.

Reieșind din circumstanțele, relevante, atragem atenția că creditorii SRL „Agarista Agricolă și SRL „Protecția Plantelor” din motivul ignorării de către Bunesu Gheorghe a cererii de convocare a adunării creditorilor cu ordinea de zi inserată, necesitatea căreia decurge întru executarea Deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024 enunțate supra, au decis convocarea și petrecerea Adunării creditorilor SRL „Fortuna Labis”.

Demersul privind confirmarea lichidatorului a fost depus către instanța de judecată în data de 25/03/2025. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2025, s-au respins cererile reprezentantului creditorilor CȘP "Protecția Plantelor" SRL și SRL "Agarista Agricola", avocatul Leontean Sergiu privind confirmarea lichidatorului SRL "Fortina-Labis", desemnat la adunarea creditorilor din 24.03.2025.

Prin decizia Curții de Apel centru din 20.10.2025, s-au admis recursurile declarate de CȘP "Protecția Plantelor" SRL și de SRL "Agarista Agricola" prin intermediul avocatului Leontean Sergiu: S-a casat Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 noiembrie 2025, au fost revocate împuternicirile acordate administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în funcție de lichidator al SRL "Fortina-Labis" în procedura falimentului. A fost desemnat în funcție de lichidator al SRL "Fortina-Labis" în procedura falimentului – administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvenței, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Totodată în data de 25.03.2025, reprezentantul debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025.

La 25.03.2025 și creditorul SRL "Horti Invest" a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025.

La 26.03.2025, lichidatorul SRL "Fortina Labis", Bunescu Gheorghe a înaintat contestație privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, cererea nr. 2i-348-3/21 ((2-21103297-12-2i-25032025) înaintată de reprezentantul debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025, s-a conexat cu cererea nr. 2i-348-4/2021 (2-21103297-12-2i-25032025) înaintată de creditorul SRL "Horti Invest" privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025 și cererea nr. 2i-348-5/2021 (2-21103297-12-2i-26032025) înaintată de lichidatorul SRL "Fortina Labis" Bunescu Gheorghe privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025, cu examinația acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348-3/21 (2-21103297-12-2i-25032025).

Respectiv, la moment contestațiile sunt în examinare, iar contestatarii își bazează poziția pe art. 55, al. 5 din Legea insolvenței.

III. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității a sintagmei "Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre

convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.”, ”Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege.” din alin. 5 din art. 55 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, prin prisma neincluzerii în textul Legii (omisiunii) a motivului cert și fără echivoc- Dacă este în drept administratorul insolvenței/lichidatorul de a refuza convocarea adunării creditorilor cerută de creditori, în cazul în care această Cerere de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea, respectiv poate oare administratorul insolvenței/lichidatorul de a se expune prin Decizie asupra modificării după bunul său plac a cerințelor înaintate prin Cererea de convocare a adunării creditorilor depuse de creditorii care dețin cel puțin 10% din creanțe.

IV. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

1. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 20

Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54 **Restrângerea exercițiului unor drepturi** **sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Prevederi relevante ale Legii insolabilității:

Articolul 55. Convocarea adunării creditorilor

(1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolabilității sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolabilității/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel.

(2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de cîte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sîmbătă și duminică și nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare.

(3) Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile.

(4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolabilitate.

(5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre

convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvenței/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvență. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

(6) Avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepția cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot.

(7) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puțin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărârii de convocare, materialele menționate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal.

(8) Pentru validarea creanțelor, creditorii se convoacă la data fixată de către instanța de insolvență prin hotărâre de intentare a procesului de insolvență. Ședința de judecată în care se validează creanțele înaintate de creditori față de patrimoniul debitorului se numește ședință de validare și are loc sub conducerea instanței de insolvență.

(9) Adunarea la care titularii creanțelor validate cu drept de vot decid, de regulă, în baza unui raport al administratorului insolvenței desfășurarea de mai departe a procesului de insolvență (adunarea de raportare) se convoacă în cel mult 30 de zile din data ședinței de validare. Această ședință poate avea loc la aceeași dată cu adunarea de raportare.

(10) După aprobarea tabelului definitiv, prima adunare a creditorilor este prezidată de administratorul insolvenței. Acesta, conform tabelului de creanță aprobat, întocmește lista creditorilor cu drept de vot și o prezintă spre semnare creditorilor prezenți la adunare pentru determinarea cvorumului; întocmește și prezintă spre aprobare ordinea de zi, care poate fi modificată și completată de adunare sau la cererea unui creditor cu drept de vot; întocmește buletinele de vot, după caz, și procesele-verbale de votare, precum și procesul-verbal al adunării.

Articolul 117. Valorificarea și lichidarea masei debitoare

(1) După intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

V. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție.

1. Referitor la obiectul excepției de neconstituționalitate considerăm că normele contestate ar putea fi aplicate la examinarea cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, iar articolul 55 alin. (5) în modul cum a fost formulat nu a mai constituit anterior obiect al controlului constituționalității.

2. Curtea Europeană, în practica sa constantă a învederat că statului îi revine obligația de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte și suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor pozitive care i se incumbă (Ruianu vs. România, nr. 34647/97 § 66), fiind în calitate de posesor al forței publice,
3. Astfel, Curtea Europeană a evidențiat că articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești, în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect important.
4. În același timp, respingerea cererii de validare ar avea ca efect încălcarea dreptului creditorului la proprietatea sa, or Curtea Europeană a Dreptului Omului în hotărârile *Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece* din 9 decembrie 1994, *Prodan v. Moldova* din 18 mai 2004, *Ambrousi v. Italia* din 19 octombrie 2000, ș.a. a stabilit că ”o pretenție” poate constitui un ”bun” în sensul articolului 1 al Protocolului № 1 la Convenție, dacă ea este suficient de certă pentru a fi executorie”, iar respingerea cererilor ce vizează recuperarea creanțelor debitoriale ”constituie o ingerință în dreptul părții la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima poziție a primului paragraf al art. 1 al Protocolului № 1 la Convenție”.
5. Conform art.1 Protocolul nr. 1 al Convenției, „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau a altor contribuții sau amenzi”.
6. Reieșind din cele expuse este evident că o creanță inclusă în tabelul creanțelor conform prevederilor Legii insolvenței constituie un bun și respectiv crearea de situații prin instituirea unor norme legale care fac imposibilă sau îngreunează recuperarea creanțelor constituie o încălcare a dreptului de proprietate.
7. La fel și art. 127 alin.(1)-(2) din Constituție, Statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.
8. Includerea dreptului de proprietate în rândul drepturilor protejate de Convenție și Constituția RM, denotă importanța incontestabilă a dreptului de proprietate și necesitatea stringentă de protecție a acestuia în fața oricărei limitări posibile, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege și în caz de utilitate publică.
9. Respectiv este obligația pozitivă a statului de a crea norme juridice care să garanteze proprietatea dobândită licit a oricărei persoane fizice sau juridice, obligație care nu poate fi înlăturată pentru un debitor aflat în stare de insolvență.

10. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept fundamental (a se vedea HCC nr. 17 din 19 mai 2016, § 71; DCC nr. 28 din 12 martie 2020, § 24; DCC nr. 123 din 22 octombrie 2020, §26; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 23).
11. În contextul de mai sus menționăm că norma criticată și anume al. 5, art. 55 din Legea insolvenței nu conține prevederi legale care ar stabili remedii clare și eficiente ce țin de modul în care creditorii care conform al. 4 din același articol sunt în drept de a convoca adunarea creditorilor și anume situația în care adunarea este convocată la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot.
12. În cazul din speță conform art. 55 al. 5 persoana decidentă de a convoca adunarea creditorilor este administratorul autorizat, iar în caz de refuz sau eschivare de la convocarea solicitată, creditorul este în situația în care dreptul său de a fi respectat dreptul de proprietate și a își recupera creanțele sunt iluzorii.
13. În aceeași ordine de idei atragem atenția că Legea insolvenței operează prin al. 5 art. 55 cu noțiunea " Cererea de convocare a adunării creditorilor", " dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat" acte care este menționat ca un tot întreg fără a fi reglementate situații în care se pot fi admise parțial sau introduse modificări de către administratorul autorizat.
14. Pe cale de consecință Legea nu admite o abordare parțială a cererii de convocare a adunării creditorilor, sau cererea corespunde cerințelor sau aceasta nu corespunde cerințelor, un alt motiv de respingere sau posibilitate de admitere parțială legea nu prevede.
15. Este important și aspectul în care conform art. 117 din Legea insolvenței (debitorul este în faliment), al. 1 - după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.
16. În condițiile în care administratorul autorizat utilizează omisiunea menționată, creditorii sunt în imposibilitate de a numi un lichidator cu toate împuternicirile prevăzute de Legea insolvenței, fapt care în final duce la încălcarea dreptului de proprietate, sau mai grav la situația în care nu mai poate să-și recupereze creanțele.
17. În lipsa prevederilor legale clare permite aplicarea haotică și uneori chiar abuzivă a acestor prevederi a Legii insolvenței.
18. La caz creditorii ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot considerăm că urmează a fi puși în situația în care să știe foarte clar că în cazul în care depun o cerere cu privire la convocarea adunării creditorilor, unicul motiv de refuz ar trebui să fie faptul că cererea nu corespunde cerințelor legale și anume - va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea.
19. Lipsa de astfel de reglementări este o stare de incertitudine și chiar este un motiv de a considera că este discriminat în raport cu alți creditori deoarece decidentul este administratorul autorizat și cu toate că legea îl obligă de a fi imparțial, acesta dispune convocarea adunării creditorilor în mod arbitrar.
20. Inserarea unor prevederi clare nu poate să ducă la convocări abuzive a adunării creditorilor din considerentele că Legea insolvenței prin art. 55, al. 5 instituie garanții împotriva abuzurilor - Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

21. Conform HCC nr. 8 din 24 iunie 2025 Curtea a menționat: 37. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că scopul general al Legii insolvenței constă în satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit (HCC nr. 16 din 9 iunie 2020, § 61; HCC nr. 8 din 5 aprilie 2022, § 55). Acest scop general ține de asigurarea stabilității și a disciplinei financiare în economia de piață (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Lekić v. Slovenia* [MC], 11 decembrie 2018, § 106). Asigurarea stabilității și a disciplinei financiare în economia de piață contribuie la bunăstarea economică a țării, care reprezintă un scop legitim, prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituție.
22. Legislatorul național a recunoscut calitatea de creditor persoanelor fizice și juridice care dețin un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului insolvent și care, fie că sunt asigurați cu garanții reale (creditori garanți), fie că nu dețin astfel de garanții (creditori chirografari), sunt grupați în clase și ranguri. Creanțele recunoscute de administratorul insolvenței/lichidator se includ în tabelul definitiv al creanțelor cu precizarea că sunt chirografare, garantate, sub condiție, scadente sau nescadente, cu menționarea creditorului, a sumei solicitate de acesta și a sumei acceptate de administrator (articolele 2, 29 alin. (4), 140 alin. (4) și 143 alineatele (3) și (4) din Legea insolvenței). Creditorii persoanei insolvente, în funcție de clasă și rang, sunt supuși unui tratament juridic egal, fără discriminări, pentru a suporta, în mod proporțional, eventualele prejudicii pe care le-ar putea provoca debitorul lor comun (a se vedea articolul 2, definițiile pentru procedura colectivă, procedura falimentului și articolele 41, 42, 50 din Lege).
23. În pofida reglementărilor privind tratamentul egal, legislatorul a omis de a stabili expres și cert, care sunt acțiunile în cazul din această normă.
24. Conform aceiași HCC nr. 8 din 24 iunie 2025 Curtea a menționat că: respectarea principiului egalității presupune acordarea acelorași avantaje tuturor persoanelor aflate în situații similare, cu excepția cazului în care se demonstrează că tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv și rezonabil. Această condiție demonstrează că principiul egalității nu are în vedere interzicerea oricărui tratament diferențiat, ci doar a tratamentelor diferențiate nejustificate (a se vedea HCC nr. 16 din 20 mai 2021, § 60; HCC nr. 30 din 23 septembrie 2021, § 65).
25. Conform jurisprudenței Curții (HCC nr. 12 din 6 aprilie 2021) Curtea stabilește că condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când persoana poate prevedea - în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată - într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (*Berardi și Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40; *Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia* [nr. 2], 14 ianuarie 2020, § 570). În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure (HCC nr. 6 din 10 martie 2020, § 69; HCC nr. 18 din 30 iunie 2020, § 79; DCC nr. 3 din 16 ianuarie 2020, § 25). Totodată, Curtea reiterează că o normă corespunde exigenței previzibilității atunci când oferă o măsură de protecție împotriva imixtiunilor arbitrare din partea autorităților publice (*Centro Europa 7 S.r.l. și Di Stefano v. Italia* [MC], 7 iunie 2012, § 143).

26. Or, potrivit art.46 alin.2 din Constituție, *Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. La fel, conform art.54 alin.2 al Constituției, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

1. Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate;
2. Exercitarea controlului constituționalității a sintagmei "Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.", "Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilității/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege." din alin. 5 din art. 55 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, prin prisma neinclunderii în textul Legii (omisiunii) a motivului cert și fără echivoc- Dacă este în drept administratorul insolvabilității/lichidatorul de a refuza convocarea adunării creditorilor cerută de creditorii, în cazul în care această Cerere de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea, respectiv poate oare administratorul insolvabilității/lichidatorul de a se expune prin Decizie asupra modificării după bunul său plac a cerințelor înaintate prin Cererea de convocare a adunării creditorilor depuse de creditorii care dețin cel puțin 10% din creanțe în vederea corespunderii cu prevederile art., art. 20, 23, 26, 46, 54, 119 din Constituția Republicii Moldova.

VII. - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VIII. - LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE

Nu sunt;

IX. - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul: Chișinău

Data: 17/02/2025

Leontean Serghei /

ÎNCHIEIERE

În numele Legii

24 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența completului:

Președintele ședinței, judecătorul

Guțan Vitalie

Grefier

Bujor Irina, Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în cadrul cauzei intentate la cererile reprezentantului debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore, a creditorului SRL "Horti Invest" și a lichidatorului SRL "Fortina Labis", Bunescu Gheorghe privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025,

cererea reprezentantului creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

A CONSTATAT:

La 09.07.2021, debitorul SRL "Fortina-Labis" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10-30.

În același timp, la data de 02.07.2021, creditorul SRL "Agarista Agricola" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis", iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului SRL "Fortina-Labis" privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La data de 16.09.2021, creditorul CȘP "Protecția Plantelor" SRL a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă cu creanța în mărime de 11 185 023,91 lei la rangul V și de 2 692 371,68 lei la rangul VI.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul SRL "Fortina-Labis", creditorul SRL "Agarista Agricola" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL; s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Fortina-Labis"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL "Fortina-Labis" – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

Prin procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL "Fortina-Labis" din 26.09.2021, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului – Hanganu Grigore (f.d. 135, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 martie 2025, s-au admis parțial cererile administratorului insolabilității Bunescu Gheorghe și creditorului SRL

"Horti Invest" privind inițierea procedurii falimentului; s-a dispus intrarea imediată în faliment a SRL "Fortina-Labis", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat; s-au menținut împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.

La 25.03.2025, reprezentantul debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025.

La 25.03.2025 și creditorul SRL "Horti Invest" a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025

Iar la 26.03.2025, lichidatorul SRL "Fortina Labis", Bunescu Gheorghe a înaintat contestație privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, cererea nr. 2i-348-3/21 ((2-21103297-12-2i-25032025) înaintată de reprezentantul debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025, *s-a conexat* cu cererea nr. 2i-348-4/2021 (2-21103297-12-2i-25032025) înaintată de creditorul SRL "Horti Invest" privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025 și cererea nr. 2i-348-5/2021 (2-21103297-12-2i-26032025) înaintată de lichidatorul SRL "Fortina Labis" Bunescu Gheorghe privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 24.03.2025, cu examinierea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348-3/21 (2-21103297-12-2i-25032025).

La 08.04.2025, lichidatorul SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe a depus cerere de concretizare a cerințelor, în care a solicitat, în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă, și ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei **"Refuzul administratorului insolvabilității/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvabilitate"** din alin. (5) art. 55 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, prin prisma neinclunderii în textul Legii (omisiunii) a faptului dacă această procedură este **obligatorie, premergătoare/prealabilă** convocării adunării creditorilor de către creditorii ce dețin mai mult de 10%, în cazul **refuzului de convocare (prin emiterea unei decizii în termen)** a adunării creditorilor de către administratorul insolvabilității/lichidator; termenul de examinare a contestației; participanții procedurii de examinare a contestației; cine poate fi autorul excepției (instanța din oficiu sau părțile procesului) și dacă la emiterea acestui act judecătoresc urmează să fie respectat principiul contradictorialității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, s-a admis sesizarea lichidatorului Bunescu Gheorghe de ridicare a excepției de neconstituționalitate și s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sintagma **"Refuzul administratorului insolvabilității/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvabilitate"**, fiind continuată examinarea cererilor reprezentantului debitorului Hanganu Grigore, creditorului SRL "Horti Invest" și lichidatorului Bunescu Gheorghe privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL "Fortina Labis" din 24.03.2025, până la pledoarii, care au fost amânate până la soluționarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 noiembrie 2025, s-au revocat împuternicirile acordate administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în funcție de lichidator al SRL "Fortina-Labis" în procedura falimentului și s-a desemnat în funcție de lichidator al SRL "Fortina-Labis" în procedura falimentului – administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 173 din 21.11.2025, s-a declarat inadmisibilă

sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

La 03.12.2025, reprezentantul debitorului SRL "Fortina Labis", Hanganu Grigore a depus cerere suplimentară de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat și anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 noiembrie 2025.

La 17.02.2026, în ședință, reprezentantul creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Lichidatorul Tanasiev Sergiu în ședință a menționat că consideră cererea întemeiată și solicită admiterea ei.

Reprezentantul debitorului Hanganu Grigore în ședință a lăsat soluția la discreția instanței.

Reprezentantul creditorului SRL "Horti Invest", Brînză Alexandru la fel a lăsat soluția la discreția instanței.

Ex-lichidatorul Bunescu Gheorghe în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Audiind participanții la proces și analizând solicitarea formulată de către reprezentantul creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit căreia cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța *nu* este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, *limitându-se exclusiv* la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la

soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă:

art. 55 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, sintagmele *”Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolabilității/ lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.” și ”Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolabilității/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege.”.*

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 și de art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța menționează că, norma vizată (sintagma din normă) de către autorului sesizării constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către președintele adunării creditorilor, iar norma vizată (sintagma din normă) nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

La fel, instanța constată că norma vizată urmează să fie aplicată la examinarea speței.

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL, avocatul Leontean Sergiu și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, sintagmele *”Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolabilității/ lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.” și ”Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolabilității/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege.”.*

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității și art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite sesizarea reprezentantului creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL,

avocatul Leontean Sergiu de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sintagmele *"Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/ lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat."* și *"Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege."*

Se continuă examinarea cererilor reprezentantului debitorului Hanganu Grigore, creditorului SRL "Horti Invest" și lichidatorului Bunescu Gheorghe privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL "Fortina Labis" din 24.03.2025, până la pledoarii, care se amână până la soluționarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul

Guțan Vitalie