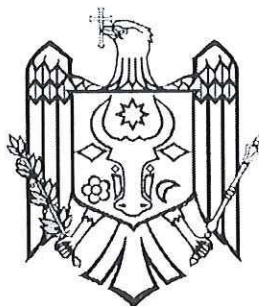


REPUBLICA MOLDOVA  
Curtea de Apel Bălți  
MD-3100, mun. Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)23143  
e-mail: [cab@justice.md](mailto:cab@justice.md)  
web page: [instante.justice.md](http://instante.justice.md)



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА  
Апелляционная Палата Бэлць  
MD- 3100, мун. Бэлць,  
ул.Штефан чел Маре,54  
тел.: +373(231)60745  
факс: +373(231)23143  
e-mail: [cab@justice.md](mailto:cab@justice.md)  
web page: [instante.justice.md](http://instante.justice.md)



✓ Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău, str. Lăpușneanu 28

Copia: Procuratura de Circumscripție Bălți, Dubasari Valeriu

mun. Bălți, str. Păcii 21

Copia: Avocatul Procopciuc Angela

Copia: Inculpatul Dumbraveanu Vladimir Victor

Copia: Avocatul Sanduleac Diana

Copia: Inculpatul Dumbraveanu Valeriu Victor

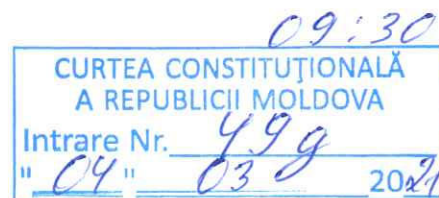
Prin prezenta Curtea de Apel Bălți, vă expediază copia încheierii din 19.02.2021, prin care a fost admis demersul avocatului Procopciuc Angela în interesul inculpatului Dumbrăveanu Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe cauza penală în privința lui **Dumbrăveanu Valeriu Victor** învinuit în baza art. 287 alin. 2 lit. b) CP și a lui **Dumbrăveanu Vladimir Victor** învinuit în baza art. 287 alin. 3 CP.

**Anexă:** copia demersului pe 3 file.  
copia încheierii din 19.02.2021 pe 5 file.

Judecătorul  
Curții de Apel Bălți

Dumitru Pușca

EX: Grefierul Curții de Apel Bălți Ana Balan-Danilov  
Tel.0-231-2-03-92



În Curtea de Apel Bălți

Președintelui Colegiului Penal

Judecătorului Ala Rotaru

11.02.2021 nr.d.1a-441/17

## DEMERS

privind ridicarea excepției de neconstitucionalitate

Prin **sentința judecătoriei Drochia sediul Riscani din 20.06.2017 Dumbravanu Valeriu** a fost **recunoscut vinovat și condamnat conform art.287 al.2 b CP** și în baza acestei norme i-a fost aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 800u/c, cu drept de achitare pe jumătate în termen de 72 ore, măsura preventivă declarația de nepărăsire a localității a fost menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

Prin aceeași **sentință Dumbravanu Vladimir a fost recunoscut vinovat pe art.287 al.3 CP** cu aplicarea pedepsei penale 4 ani închisoare condiționat pe termen de proba 2 ani.

Prin **sentința s-a admis acțiunea civilă** și încasat prejudiciul moral în mărime de 5000 lei pentru fiecare victimă Dolinta Vasile și Ciudinov Dmitrii în mod solidar din contul vinovaților.

La 29.06.2017 inculpații Dumbravanu Valeriu și Dumbravanu Vladimir au contestat **sentința nominalizată cu apel**, invocând nevinovăția sa și lipsa faptului huliganismului agravat.

La 18.07.2019 prin încheierea instanței a fost admis un apărător nou A.Procopciuc în interesele lui Dumbravanu Valeriu, copia apelului procurorului fiind eliberat la 25.07.2019, care a înaintat un apelul suplimentar la apelul de bază a inculpaților.

În instanța de apel potrivit **art.413 CPP** s-a **dispus reluarea judecării** cauzei potrivit normelor procedurii pentru prima instanță. Astfel, a fost audiați inculpații și părțile vătămate pe viu, cât și au fost aduse probe noi- înscrisuri efectuarea investigațiilor măsurii speciale de Culegere a informațiilor de comunicații electronice, solicitate în baza încheierii instanței de apel.

În acuzația adusă lui Dumbravanu Valeriu i se încredințează infracțiunea prevăzută de **art.287 al.2 b Cod penal**, semnele calificative ale căruia sunt –

*la 13.04.2015 pe malul lacului din s.Corlateni, r.Riscani ce constituie loc public, ora 13.30, împreună cu fratele său Dumbravanu Vladimir, din motive josnice, încalcând grosolan ordinea publică, ambianța liniștită în societate, exprimând o vadită lipsă de respect față de societate, i-a acostat jignitor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, obraznicie deosebită, i-a aplicat lui Dolinta Vasile câteva lovituri cu pumnul și picioarele pe tot corpul, înjosind demnitatea și onoarea timp de 15 minute; cauzând vătămări corporale neînsemnate conform Raportului de expertiză din 06.05.2015.*

## Articolul 21 Prezumția nevinovăției

*Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

## Articolul 23

### *Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*

*(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

## Articolul 26

### Dreptul la apărare

*(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.*

*(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*

*(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.*

Din motivele menționate mai sus **art.287 al.1 CP** în partea menționată mai sus, urmează a fi **declarată neconstituțională**, fiind ridicată excepția de neconstituționalitate în procedura penală, prin intermediul instanței de apel care judecă cauza penală în privința lui Dumbravanu Valeriu.

**Normele indicate mai sus nu au constituit obiect de examinarea la Curtea Constituțională**, întrunesc cerințele **art.135** Constituției RM și Hotărîrii Curții Constituționale nr. **nr.2 din 09.02.2016**, care prevăd că instanțele judecătorești **sunt obligate** să remită după competență sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate fără a se expune pe fondul obiectului de examinare.

## În drept,

### *Hotărîrea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016,*

*1. În sensul articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:*

*- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională:*

*- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către **instanța de judecată din oficiu**;*

*- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;*

- 1.-încălcarea grosolană a ordinii publice
- 2.-vădită lipsă de respect față de societate
- 3.- obrăznicie deosebită
- 4.-acostarea jignitoare a persoanei
- 5.- aplicarea violentei asupra persoanei

În redacția **Articolul 287 Cod penal** ( Huliganismul ) stabilește-

(1) *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Deci, 2 semne ale dispoziției **art.287 CPP**, ”...**încalcă grosolan ordinea publică...**” și ”...**acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită**”..., sunt noțiuni neclare, ce pot fi interpretate exhaustiv de acuzatorul de stat sau de instanța de judecată prin oricare din acțiuni, atribindu-le la încălcarea grosolană sau conținutul de cinism sau obrăznicie deosebită.

Asemenea formulare din actul de acuzație încalcă **dreptul la apărare**, ori, orice acțiune întreprinsă de făptuitor va putea fi interpretată sub aspectul ”încalcă grosolan ordinea publică...” și ”...acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită,” ceea ce face procesul inechitabil și necontradictorial, prevăzute de **art.6 CEDO**, așa cum se constată mai jos în Raportul Comisiei de la Venetia.

Semnele laturii obiective din infracțiunea incriminată sunt niște formalități și noțiuni neclare, care nu există interpretare în normele procedurii penale și dreptului penal-în special -**art.6 CPP**- noțiuni.

Lipsa de claritate și neînțelegere a învinuirii este datorată faptului că însuși legislatorul în dispoziția **art.287 Cod penal** a formulat asemenea noțiuni, care **face acuzația neclară, neînțeleasă** și cu **încălcarea accesul la justiție al învinuitului**, inculpatului, și prin lipsirea de a aduce probe în apărarea sa contra acestor semne- fapte, cât și dreptul la un **proces echitabil și contradictorial**, stabilit de **art.6 CEDO**.

Apararea **pretinde că preeminența dreptului include**, în materie penală, principiul legalității delictelor, pedepselor și **principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale**, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.

Garanțiile instituite în Constituție impun ca **legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective a infracțiunii, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală.** O astfel de modalitate de aplicare poate genera **interpretări abuzive.** Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

3

În *Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală*, Comisia de la Veneția a menționat că prevederile „cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statutului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a considerat că aceste prevederi penale trebuie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă.

În acest sens, **Comisia de la Veneția în Raportul citat supra** a menționat că: „Articolul 7 din Convenție nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă, un anumit nivel de claritate juridică este necesară, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări, precum „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației”, la caz referim și „încălcarea grosolană a ordinii publice”, „obraznicie deosebită”, „vadita lipsa de respect fata de societate”, cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.”

Acuzație bazată pe o norma neconstituțională( neînțeleasă, neconcretă și neclară), lasă la discreția acuzatorului de stat sa interpreteze norma legii în viziunea lui launtrică, încalcă **principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale**, ce desigur că încalcă dreptul fundamental privind accesul la justiție, proces contradictorial, nu are parte de satisfacție echitabilă, nu i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Ori, menținerea în norma pentru care inculpații sunt trasi la răspundere penală **notiuni neînțelese, neclare, nepublicate și nefiind accesibile pentru a fi înțelese esența sa**, dă posibilitate procurorului și instanțelor de judecată să aplice extensiv legea penală, se **interpreteze abuziv norma imputată**, prin acest fapt statul nu asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle- drept stipulat în art.art.20-21-22-23 din Constituția Republicii Moldova.

Deci, norma conform căreia sunt atrași la răspundere inculpații – **art.287 CP** în în partea

- 1) „... care încalcă grosolan ordinea publică”,
- 2) „ precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebit”

urmeaza a fi declarate neconstitutionale, deoarece contravin urmatoarelor prevederi ale Constitutiei Republicii Moldova

## Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

5

-  judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

#### **Articolul 7 CPP Legalitatea procesului penal**

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

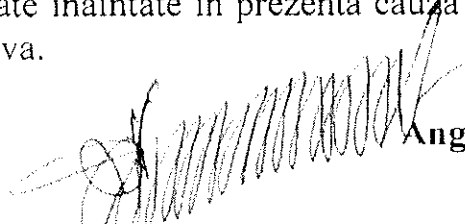
Din motivele invocate mai sus, în baza art.art.7, 413-414 CPP, art.art.20, 22, 135 al.1 a,g Constituția Republicii Moldova,

#### **SOLICIT:**

1. **Ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală de acuzare a lui Dumbravanu Valeriu și Dumbravanu Vladimir conform art.287 al.2 lit.d și art.287 al.3 CP prin intermediul CSJ în fața Curții Constituționale a RM, și anume -a art.287 al.1 CP în partea "... care încalcă grosolan ordinea publică", și în partea " precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită"-care contravin art.art.21,22,23,26 din Constituția Republicii Moldova.**

2. **Pronunțarea unei încheieri de suspendare a procesului penal de acuzare a lui Dumbravanu Vlaeriu ș.a. conform art.287 al.2 lit.b CP pînă la examinarea excepției de neconstituționalitate înaintate în prezenta cauză penală de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.**

Avocatul



Angela Procopciuc

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-441/2017

### ÎN C H E I E R E

19 februarie 2021

municipiul Bălți

#### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocaților:

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Ana Balan-Danilov

Valeriu Dubăsari

Diana Sanduleac, Procopciuc Angela

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, apelul comun al inculpaților Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir, precum și apelul suplimentar al avocatului Angela Procopciuc în interesul inculpatului Dumbrăveanu Valeriu, declarate împotriva sentinței judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 20.06.2017 în cauza penală privind învinuirea lui Dumbrăveanu Valeriu Victor în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Dumbrăveanu Vladimir Victor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 20.06.2017, Dumbrăveanu Valeriu Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800,00 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 16000,00 (șaisprezece mii,00) lei.

Dumbrăveanu Vladimir Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Dumbrăveanu Vladimir Victor pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Față de Dumbrăveanu Valeriu Victor și Dumbrăveanu Vladimir Victor s-a aplicat măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Dumbrăveanu Vladimir Victor și Dumbrăveanu Valeriu Victor în beneficiul lui Dolință Vasile și Ciudinov Dmitri, a câte 5000,00 lei, pentru fiecare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut următoarele că, Dumbrăveanu Valeriu Victor, la data de 13 aprilie 2015, aproximativ pe la orele 13:30, la solicitarea fratelui său Dumbrăveanu Vladimir, a venit pe malul lacului din s. Corlăteni, raionul Rîșcani amplasat la o distanță de circa 1000 metri, de la SA "Avicola", în preajma traseului Brest-Chișinău-Odesa, unde ultimul se afla împreună cu cet. Dolință Vasile Ilie și Ciudinov Dmitri Nicolai, pe care din intenții huliganice îi maltratase. Apropiindu-se de Dolință Vasile Ilie și Ciudinov Dmitri Nicolai, ce se aflau pe malul lacului, care este un loc public, intenționat, din motive josnice, încalcând grosolan ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și integritatea patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, folosind un motiv neînsemnat, presupunând că ultimii sunt la pescuit, observând că ultimii erau maltratați, având semne vizibile de violență și sânge pe față, i-a acostat jignitor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, dând dovadă în continuare de obrăznicie deosebită, la îndemnul fratelui său, i-a aplicat lui Dolință Vasile câteva lovituri puternice cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. În cele din urmă, văzând că ultimii sunt însingerați, i-au forțat să se spele în apa lacului. Acțiunile huliganice ale lui Dumbrăveanu Vladimir și Dumbrăveanu Valeriu, prin care ei au încălcat insistent și demonstrativ regulile morale de conduită în societate, manifestate prin aplicarea asupra lui Dolință Vasile și Ciudinov Dmitri a acțiunilor violente, dând dovadă de neobrăzare, comportare batjocoritoare, înjosire a onoarei și demnității, au continuat circa 15 minute.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.95/D din 06.05.2015 cet. Dolință Vasile Ilie i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea abdomenului, organelor sexuale, excoriații și edem pe buza de sus, de dreapta care corespund categoriei vătămarilor corporale Neînsemnate, iar conform raportului de expertiză medico-legală nr.96/D din 06.05.2015 cet. Ciudinov Dmitri i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații pe obrazul stâng și regiunea gâtului din dreapta, edem la mâna stângă, care corespund vătămarilor corporale Neînsemnate.

Dumbrăveanu Vladimir Victor, la data de 13 aprilie 2015, aproximativ pe la orele 13:00, cu un automobil a venit pe malul lacului din s. Corlăteni, raionul Rîșcani amplasat la o distanță de circa 1000 metri, de la SA "Avicola", în preajma traseului Brest-Chișinău-Odesa. Apropiindu-se de cet. Dolință Vasile Ilie, Ciudinov Dmitri Nicolai și minorului Dolință Vlad Vasile, în vârstă de 9 ani, ce se odihneau pe malul lacului, care este un loc public, intenționat, din motive josnice, încalcând grosolan ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și integritatea patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, folosind un motiv neînsemnat, presupunând că ultimii sunt la pescuit i-a acostat jignitor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, dând dovadă în continuare de obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Dolință Vasile câteva lovituri puternice în față doborându-l la pământ, după care i-a aplicat mai multe lovituri puternice cu picioarele pe diferite părți

ale corpului. În continuarea acțiunilor criminale Dumbrăveanu Vladimir, s-a apropiat de Ciudinov Dmitri, pe care l-a lovit în față, doborându-l la pământ, după care i-a aplicat încă câteva lovituri puternice cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Fiind doborât, Ciudinov Dmitri a fost lovit de către Dumbrăveanu Vladimir cu o furcă peste mâna stângă, după care ultimul luând de jos o bucată de plasă de pescuit i-a pus la gât lui Ciudinov Dmitri încercând să-l stranguleze, curmând acțiunile sale, numai când Dolință Vasile a comunicat că, sună la poliție. Auzind exprimările necenzurate și observând acțiunile violente și pline de cruzime ale lui Dumbrăveanu Vladimir, minorul Dolință Vlad, s-a speriat foarte tare și de frică s-a ascuns în automobil cu care venise pe malul lacului. Tot atunci, Dumbrăveanu Vladimir a făcut un apel telefonic fratelui său Dumbrăveanu Valeriu, care venind la fața locului, fără a se interesa de careva circumstanțe, intenționat, fără careva motive, fiind îndemnat de fratele său, i-a aplicat lui Dolință Vasile mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa celor din jur. Acțiunile huliganice ale lui Dumbrăveanu Vladimir și Dumbrăveanu Valeriu, prin care ei au încălcat insistent și demonstrativ regulile morale de conduită în societate, manifestate prin aplicarea asupra lui Dolință Vasile și Ciudinov Dmitri a acțiunilor violente, dând dovadă de neobrăzare, comportare batjocoritoare, înjosite a onoarei și demnității ultimilor, au continuat circa 15 minute.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.95/D din 06.05.2015 cet. Dolință Vasile Ilie i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea abdomenului, organelor sexuale, excoriații și edem pe buza de sus, de dreapta care corespund categoriei vătămarilor corporale Neînsemnate; iar conform raportului de expertiză medico-legală nr.96/D din 06.05.2015 cet. Ciudinov Dmitri i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații pe obrazul stâng și regiunea gâtului din dreapta, edem la mâna stângă, care corespund vătămarilor corporale Neînsemnate.

Sentința instanței de fond a fost atacată de către procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, care a invocat ilegalitatea sentinței, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 20 iunie 2017, emisă în privința lui Dumbrăveanu Vladimir și Dumbrăveanu Valeriu, în partea referitoare la pedeapsa stabilită și cuantumul acțiunilor civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște pe Dumbrăveanu Vladimir, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 287 alin. (3) din Codul Penal al R. Moldova. În baza acestui articol, solicitând de a-i aplica lui Dumbrăveanu Vladimir, o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 4 ani. Potrivit dispozițiilor art. 72 al. 3 Cod Penal, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. La fel a solicitat și admiterea integrală a acțiunilor civile și încasarea cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părții vătămate Dolință Vasile a sumei de 20000 lei de la Dumbrăveanu Vladimir și 15000 lei de la Dumbrăveanu Valeriu; a sumei de 30000 lei de la Dumbrăveanu Vladimir și 5000 lei de la Dumbrăveanu Valeriu în beneficiul lui Ciudinov Dmitri, în rest, sentința din 20 iunie 2017 a o lăsa fără modificări.

La fel sentința instanței de fond a fost contestată printr-un apel comun de către inculpații Dumbrăveanu Vladimir și Dumbrăveanu Valeriu, solicitând admiterea cererii de apel, cu rejudecarea cauzei conform modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei noi hotărâri în baza la care Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir să fie achitați.

Ulterior, la data de 02.08.2019 de către avocatul Angela Procopciuc, în interesul inculpatului Dumbrăveanu Valeriu a fost depus apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea apelului, reluarea cercetării judecătorești a cauzei penale în privința lui Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir în instanța de apel, reaprecierea probelor procesului penal prezentate în instanța de fond și admiterea spre apreciere a probelor noi-înscrisuri, audierea suplimentară a părților vătămate în instanța de apel, ridicarea excepției de neconstituționalitate ale normelor dreptului material art. 287 alin. (1) Cod penal în partea "cinism", casarea sentinței judecătorești Drochia, sediul Rîșcani din 20.06.2017 în privința lui Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir conform art. 287 alin. (2) ca fiind ilegală și nefondată, pronunțarea unei noi decizii potrivit modului pentru prima instanță prin care Dumbrăveanu Valeriu să fie achitat pe toate capetele de acuzare din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii cu revocarea măsurii preventive alese.

În cadrul judecării apelurilor declarate avocatul inculpatului Dumbrăveanu Valeriu, Procopciuc Angela a înaintat demers, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală de acuzare a lui Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir conform art.287 alin. (2) lit. d) și art. 287 alin. (3) Cod penal prin intermediul CSJ în fața Curții Constituționale a RM, și anume a art.287 alin. (1) Cod penal în partea "... care încalcă grosolan ordinea publică", și în partea " precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită", care contravin art. art. 21, 22, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova, pronunțarea unei încheieri de suspendare a procesului penal de acuzare a lui Dumbrăveanu Vlaeriu ș.a. conform art. 287 al. (2) lit. b) Cod penal până la examinarea excepției de neconstituționalitate înaintate în prezenta cauză penală de către Curtea Constituțională a R. Moldova.

În motivarea demersului și sesizării avocatul Procopciuc Angela a invocat că, în instanța de apel potrivit art. 413 CPP s-a dispus reluarea judecării cauzei potrivit normelor procedurii pentru prima instanță. Astfel, au fost audiați inculpații și părțile vătămate pe viu, cât și au fost aduse probe noi-înscrisuri, efectuarea investigațiilor măsurii speciale de culegere a informațiilor de comunicații electronice, solicitate în baza încheierii instanței de apel. În acuzația adusă lui Dumbrăveanu Valeriu i se încredințează infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, semnele calificative ale caruia sunt - la 13.04.2015 pe malul lacului din s. Corlateni, r. Rîșcani ce constituie loc public, ora 13.30, împreună cu fratele său Dumbrăveanu Vladimir, din motive josnice, încalcând grosolan ordinea publică, ambianța liniștită în societate, exprimând o vadită lipsă de respect față de societate, i-a acostat jignitor, numindu-i cu cuvinte necenzurate. Obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Dolința Vasile câteva lovituri cu pumnul și picioarele pe tot corpul, înjosind demnitatea și onoarea timp de 15 minute, cauzând vătămări corporale neînsemnate conform Raportului de expertiza din 06.05.2015.

A invocat prevederile art. 21 Prezumția nevinovăției - Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale; art. 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle: (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative; art. 26 Dreptul la apărare- (1) Dreptul la

apărare este garantat; (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale; (3) în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu; (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Menționează, că din motivele menționate mai sus art.287 alin. (I) CP în partea menționată mai sus, urmează a fi declarată neconstituțională, fiind ridicată excepția de neconstituționalitate în procedura penală, prin intermediul instanței de apel care judecă cauza penală în privința lui Dumbrăveanu Valeriu.

Indică, că normele indicate mai sus nu au constituit obiect de examinare la Curtea Constituțională, întrunesc cerințele art.135 Constituției RM și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, care prevăd că instanțele judecătorești sunt obligate să remită după competență sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate fără a se expune pe fondul obiectului de examinare.

Arată, că ce ține de Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

1. -încălcarea grosolană a ordinii publice
2. -vădită lipsă de respect față de societate
3. - obrăznicie deosebită
4. - acostarea jignitoare a persoanei
5. - aplicarea violentei asupra persoanei

Evidențiază, că în redacția art. 287 Cod penal ( Huliganismul) stabilește- (1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Deci, 2 semne ale dispoziției art.287 CPP, "...încalcă grosolan ordinea / publică..." și "... acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită"... , sunt noțiuni neclare, ce pot fi interpretate exhaustiv de acuzatorul de stat sau de

instanța de judecată prin oricare din acțiuni, atribindu-le la încălcare grosolană sau conținut de cinizm sau obrăznicie deosebită.

Indică, că asemenea formulare din actul de acuzație încalcă dreptul la apărare, ori, orice acțiune întreprinsă de făptuitor va putea fi interpretată sub aspectul ”încalcă grosolan ordinea publică...” și ”...acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinizm sau obrăznicie deosebită,” ceea ce face procesul inechitabil și necontradictorial, prevăzute de art. 6 CEDO, așa cum se constată mai jos în Raportul Comisiei de la Veneția.

Arată, că semnele laturii obiective din infracțiunea incriminată sunt niște formalități și noțiuni neclare, care nu există interpretare în normele procedurii penale și dreptului penal - în special - art.6 CPP- noțiuni.

Menționează, că lipsa de claritate și neînțelegere a învinuirii este datorată faptului că însuși legislatorul în dispoziția art. 287 Cod penal a formulat asemenea noțiuni, care face acuzația neclară, neînțeleasă și cu încălcarea accesul la justiție al învinuitului, inculpatului, și prin lipsirea de a aduce probe în apărarea sa contra acestor semne-fapte, cât și dreptul la un proces echitabil și contradictorial, stabilit de art.6 CEDO.

Apararea pretinde că preeminența dreptului include, în materie penală, principiul legalității delictelor, pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.

Garanțiile instituite în Constituție impun ca legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective a infracțiunii, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Reiterează, că în Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, Comisia de la Veneția a menționat că prevederile ”cu privire la cerințele calitative ale art. 7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statutului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a considerat că aceste prevederi penale trebuie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă.

În acest sens, Comisia de la Veneția în Raportul citat supra a menționat că: ”Articolul 7 din Convenție nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă, însă, un anumit nivel de claritate juridică este necesară, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări, precum ”încălcarea statului de drept” sau ”încălcarea democrației”, la caz referă și ”încălcarea grosolana a ordinii publice”, ”obraznicie deosebită”, ”vădită lipsă de respect față de societate”, cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.”

Indică, că acuzație bazată pe o norma neconstituțională ( neînțeleasă, neconcretă și neclară), lasă la discreția acuzatorului de stat sa interpreteze norma legii în viziunea lui lăuntrică, încalcă principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, ce desigur că încalcă dreptul fundamental privind accesul la justiție, proces contradictorial, nu are parte de

satisfacție echitabilă, nu i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Ori, menținerea în norma pentru care inculpații sunt trași la răspundere penală noțiuni neînțelese, neclare, nepublicate și nefiind accesibile pentru a fi înțelese esența sa, dă posibilitate procurorului și instanțelor de judecată să aplice extensiv legea penală, se interpreteze abuziv norma imputată, prin acest fapt statul nu asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle drept stipulat în art. art. 20-21-22-23 din Constituția Republicii Moldova.

Deci, norma conform căreia sunt atrași la răspundere inculpații - art.287 CP în partea 1) ”... care încalcă grosolan ordinea publică ”; 2) precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebit” urmează a fi declarate neconstituționale, deoarece contravin următoarelor prevederi ale Constituției Republicii Moldova:

Articolul 20 Accesul liber la justiție: (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime; (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu exista o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Mai menționează, că până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

S-a referit și la prevederile art. 7 CPP Legalitatea procesului penal: (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod; (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale; (3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Inculpatul Dumbrăveanu Valeriu și avocatul acestuia Angela Procopciuc au susținut demersul înaintat și au solicitat să fie admis din motivele invocate.

Inculpatul Dumbrăveanu Vladimir și apărătorul acestuia Diana Sanduleac au solicitat admiterea demersului avocatului Procopciuc Angela.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru respingerea demersului înaintat de avocatul Procopciuc Angela privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.287 alin. (1) Cod penal în partea ce ține de sintagma "...care încalcă grosolan ordinea publică" și "...precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită" ca fiind contrare art. art. 21, 22, 23, 26 Constituția R. Moldova.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în legătură cu ce dispune admiterea demersului înaintat de avocatul Procopciuc Angela în vederea solicitării Curții Constituționale să verifice constituționalitatea prevederilor 287 alin. (1) Cod penal în partea ce ține de sintagma "...care încalcă grosolan ordinea publică" și "...precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită" în corespundere cu art. art. 21, 22, 23, 26 Constituția R. Moldova, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția RM se reglementează, că Curtea Constituțională:

- a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
- g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr.55b/2015), potrivit căreia Curtea Constituțională a hotărât, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție următoarele:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre *părți* sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În respectiva Hotărâre la fel s-a statuat, că până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

În situația în care Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM /sesizarea nr.55b/2015/ a hotărât că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale direct de către judecătorii pe rolul cărora se află cauza, Colegiul penal aplică direct prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale la acest capitol și de obligațiile impuse instanței de judecată prin Hotărârea CC nr.2 din 09.02.2016, consideră necesară admiterea demersului înaintat pe caz de avocat, fiind întrunite condițiile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2, obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate fiind art. 287 alin. (1) Cod penal în partea sintagmelor "... care încalcă grosolan ordinea publică" și "precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită", care ar contraveni prevederilor art. 21, 22, 23, 26 Constituția R. Moldova, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Procopciuc Angela în interesele inculpatului Dumbrăveanu Valeriu, prevederile ridicate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale respective în raport cu învinuirea adusă inculpaților și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată, totodată, ținând cont de faptul că judecarea cauzei penale se află la etapa cercetării judecătorești, consideră necesară suspendarea judecării cauzei penale până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea reluat.

În baza celor expuse mai sus, art.7, art.413 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, art.135 alin.(1) lit. a) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## DISPUNE:

Se admite demersul avocatului Procopciuc Angela în interesele inculpatului Dumbrăveanu Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, invocată în cadrul judecării apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, al inculpaților Dumbrăveanu Valeriu și Dumbrăveanu Vladimir, precum și apelul suplimentar al avocatului Angela Procopciuc în interesul inculpatului Dumbrăveanu Valeriu declarate împotriva sentinței judecătorești Drochia (sediul Rîșcani) din 20.06.2017 în cauza penală privind învinuirea lui Dumbrăveanu Valeriu Victor în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Dumbrăveanu Vladimir Victor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Se sezizează Curtea Constituțională despre excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Procopciuc Angela pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal, care contravin art.art.21, 22, 23, 26 din Constituție, în corespundere cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016.

Se suspendă judecarea cauzei penale în privința lui Dumbrăveanu Valeriu Victor în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal și a lui Dumbrăveanu Vladimir Victor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal până la examinarea sesizării.

Încheierea, separat, nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

ROTARU Ala

Judecător

BURDENIUC Ruslana

Judecător

PUȘCA Dumitru

