



# JUDECĂTORIA BĂLȚI



Republica Moldova, mun. Bălți, str. Hotinului, 43  
Email: [jba@justice.md](mailto:jba@justice.md); Tel.: /+373 231/ 22 212  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



## Curtea Constituțională Mun. Chișinău str. Al. Lăpușeanu 28

În procedura Judecătorei Bălți, judecător Mozgovoii Igor, se află spre examinare cauza penală nr. 1-25125286-09-1-01092025, 1-719/2025 privind învinuirea lui Cumpănă Victor și Pricop Vlad de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

Avocatul inculpatului Pavel Savițchii în interesele lui Pricop Vlad, a înaintat în instanța de judecată cererea de sesizare privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție. Prin care se solicită de a fi declarate neconstituționale art. art. 134 alin.(4) și 323 alin.(2) Cod penal, fiindcă nu reflectă toate categoriile de rudenie care nu sunt pasibile de răspundere penală pentru favorizarea. De asemenea s-a solicitat de a fi declarate neconstituționale și alin.(1)-(3) ale art. 134 CP, care determină gradul de rudenie prin linie descendentă, dreaptă, colaterală, astfel încât să fie indicată și apartenența la gradele de rudenie a verișorilor dreپți.

La 09 martie 2026 a fost admisă sesizarea depusă de avocatul Pavel Savițchii și dispusă sesizarea Curții Constituționale.

Astfel, Judecătoria Bălți vă expediază spre informare și examinare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și copia încheierii din 09 martie 2026.

### **Anexă:**

- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (6 file);
- Copia încheierii nr. 1-719/2025 din 09 martie 2026 (3file).

**Judecător**

**Igor MOZGOVOI**

*Executor: Rusu Constnța*





UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA  
BAROUL CHIȘINĂU

*Cabinetul Avocatului „Pavel Savițchi”* *B*

MD-2001, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 31 „A”  
GSM: (+373) 699-22-044; e-mail: [psavitchi@yahoo.com](mailto:psavitchi@yahoo.com)



Domnului Igor Mozgovi

Judecător al Judecătoriei Bălți sediul Central

de la Pavel Savițchi – apărătorul lui Pricop Vlad,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. 1 Cod Penal

Dosar nr. 1-25125286-09-1-01092025

C E R E R E (sesizare)

Onorată instanță,

Prin prezenta, subsemnatul, Pavel Savițchi în calitate de apărător al lui Pricop Vlad, în cadrul cauzei penale de învinuire a acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. 1 Cod Penal al RM, comunic următoarele:

Reieșind din situația creată, ținând cont de principiul contradictorialității probelor, de petrecerea unui proces echitabil, de principiul egalității în arme, de principiul liberului acces la justiție, de o apărare efectivă, consider imperios necesar de a înainta prezenta sesizare Curții Constituționale a RM în vederea excepției de neconstituționalitate a art. art. 134 alin. 4 și 323 alin. 2 Cod Penal, sau, completării acestuia cu sintagma „verișorii de primul grad”.

Așa dar, conform prevederilor alin. 1 art. 323 din Codul Penal, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform alin. 2 al aceluiași articol, nu sînt pasibili de răspundere penală pentru favorizarea infracțiunii soțul (soția) și rudele apropiate ale persoanei care a săvârșit infracțiunea.

Pe de altă parte, avem art. 134 din Codul Penal, care prevede gradele de rudenie.

(1) Prin rudenie se înțelege legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală.

(2) Gradul de rudenie se stabilește prin numărul de nașteri.

(3) Rudele unuia dintre soți sînt afinii celuilalt soț. Linia și gradul de afinitate sînt asimilate liniei și gradului de rudenie.

(4) Rude apropiate sînt părinții, copiii, înfietorii, copiii înfiați, frații și surorile, bunicii și nepoții lor.

Așa dar, la alin. 4 nu sunt prevăzuți verișorii. Aici mă refer la verișorii de singe, de gr. 1, fie de pe mama, sau de pe tată.

Admiterea prezentei cereri este necesară inclusiv întru examinarea multiaspectuală și obiectivă a cauzei, dar și întru excluderea tuturor dubiilor și divergențelor în cadrul examinării cauzei. În situația clientului meu se poate pomeni oricine.

În atare circumstanțe este suficient de important de atras atenția atît asupra speței, unde clientului meu i se invocă că acesta ar fi favorizat infractorul să ascundă arma crimei, astfel încît drept efect ar fi fost ștergerea urmelor infracțiunii, a armei cu care a fost săvîrșită crima, dar și practic inducerea în eroare a organului de urmărire penală. Este de menționat, că din spusele clientului meu, acesta nu a cunoscut despre faptul că a fost săvîrșită o astfel de crimă, nu a cunoscut despre faptul că cu acea armă ascunsă la bunica lor comună ar fi fost săvîrșită infracțiunea de omor (el este verișor drept – de gradul 1 cu cel care a săvîrșit infracțiunea). Respectiv, în cazul de față, doar pentru simplul fapt că el a fost abordat de către verișorul său drept ca să-l ajute să vîndă arma și munițiile (patroanele) la ea, fapt pe care acesta l-a refuzat, acum i se incriminează săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 233 alin. 1 Cod Penal. Este de menționat, că acesta pe urmă, la reținere și-a dat seama despre faptul că cu acea armă ascunsă de către verișorul său drept la bunica lor comună, putea fi săvîrșită infracțiunea.

Organul de urmărire penală l-a reținut, apoi acesta a fost plasat în arest preventiv, această măsură preventivă fiind prelungită de cîteva ori, apoi a fost încetată urmărirea penală în privința lui Pricop Vlad în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod Penal. Ulterior însă, pe numele acestuia a fost pornită urmărirea penală conform prevederilor art. 323 alin. 1 Cod Penal. Este de menționat, că acesta nu a declarat la

poliție faptul că a fost abordat de verișorul său în a-l ajuta să vîndă arma, neștiind însă că aceasta poate fi arma cu care a fost săvîrșită crima. Pe de altă parte, incriminîndu-i se săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod Penal, în opinia noastră absolut neîntemeiat, ar fi cazul, ca să fie declarate neconstituționale art. 134 și art. 323 alin. 2 Cod Penal, unde ar urma să fie adăugată sintagma „verișorii drepecți, de gr. I”.

**Deci, excepția de neconstituționalitate** reprezintă o procedură de inițiere de către instanțele ordinare de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate. Deasemenea, excepția de neconstituționalitate este un mijloc procesual de apărare prin care partea chemată în fața unei instanțe de judecată sau de arbitraj invocă neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță<sup>12</sup>. Această procedură presupune două etape distincte:

1. **Etapa procedurală (judecătorească):** În cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe, se invocă excepția de neconstituționalitate. Judecătorul se pronunță asupra acestui incident, iar dacă excepția îndeplinește condițiile, se sesizează **Curtea Constituțională**.
2. **Etapa de contencios constituțional propriu-zis:** Curtea Constituțională soluționează excepția de neconstituționalitate.

Această excepție poate fi invocată în orice tip de proces (civil, penal, administrativ etc.), în orice fază a acestuia (fond, apel, recurs sau căile extraordinare de atac) și în fața oricărei instanțe (judecătorie, tribunal, curte, ICCJ)<sup>1</sup>. Totusi, nu poate fi folosită ca cerere de deschidere a unui proces și nu poate fi ridicată direct în fața Curții Constituționale<sup>1</sup>.

Cine are dreptul să invoce o excepție de neconstituționalitate? Oricare dintre părțile din litigiu, reprezentantul Ministerului Public (procurorul) atunci când participă la proces sau instanța din oficiu. Judecătorul trebuie să verifice dacă ridicarea excepției s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și să se pronunțe asupra admisibilității excepției<sup>1</sup>.

Pentru ca excepția să fie admisibilă, trebuie să îndeplinească anumite condiții:

- Să fie ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial.
- Să aibă ca obiect o lege sau o ordonanță ori o prevedere dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare.
- Să aibă ca obiect o prevedere legală legată de soluționarea cauzei<sup>1</sup>.

Excepția de neconstituționalitate nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecării, ci doar validitatea constituțională a legii aplicabile. Efectele deciziei de admitere se extind și asupra altor situații juridice, satisfăcând un interes public de restabilire a ordinii constituționale<sup>3</sup>.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, a fost explicată modalitatea de aplicare a instituției excepției de neconstituționalitate.

### **1. Când poate fi ridicată excepția de neconstituționalitate?**

În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată.

### **2. Care acte pot constitui obiect al excepției de neconstituționalitate**

Potrivit prevederilor articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită controlul constituționalității:

- a) legilor și hotărârilor Parlamentului;
- b) decretelor Președintelui Republicii Moldova;
- c) hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată asupra actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție:

- a) în vigoare;
- b) care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinantă în soluționarea cauzei.

### **3. Cine sunt subiecții care pot ridica excepția de neconstituționalitate?**

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

→ *instanța de judecată din oficiu*, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

→ *părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora*, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

### **4. Care sunt condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate ?**

Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor *condiții*:

→ obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

→ excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

→ prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

→ nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

### **5. Este în drept instanța de judecată să refuze părților ridicarea excepției de neconstituționalitate?**

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, *judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale*, decât doar în cazul neîndeplinirii condițiilor menționate la punctul 4. În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, *instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. În cazul de față prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei*

### **6. Cine poate sesiza Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate?**

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul *Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor*, pe rolul cărora se află cauza.

Partea litigiului care a ridicat excepția de neconstituționalitate nu poate sesiza direct Curtea Constituțională.

## **7. Ce se întâmplă cu procedura examinării cauzei la ridicarea excepției de neconstituționalitate?**

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a cauzei se *suspendă*.

## **8. Cum derulează procedura în fața instanței constituționale?**

Pentru examinarea amplă a tuturor circumstanțelor, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții împreună cu dosarul cauzei, în cadrul căreia a fost ridicată excepția. Procedura de examinare parcurge următoarele etape:

### ► *Examinarea admisibilității sesizării*

Admisibilitatea excepției de neconstituționalitate se examinează de către Curtea Constituțională în regim prioritar, în termen care nu depășește 15 zile. Admisibilitatea sesizării se examinează în *ședință închisă*, fără participarea părților.

### ► *Pregătirea cauzei pentru examinare în ședința publică a Curții*

În procesul de pregătire a sesizării pentru a fi examinată în cadrul ședinței publice, Curtea solicită autorităților prezentarea opiniei. La solicitarea opiniei Curtea formulează întrebări autorităților.

### ► *Examinarea cauzei în ședința publică a Curții*

Reprezintă procedura susținerii sesizării în fața Curții de către autorul acesteia precum și expunerea poziției autorității a cărei act se contestă (după caz, Parlament, Guvern, Președinție).

## **9. Cine participă la ședința publică a Curții pentru a susține excepția de neconstituționalitate?**

Sesizarea este susținută la ședința publică a Curții Constituționale de către:

→ judecătorul care a ridicat excepția de neconstituționalitate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său;

→ partea litigiului (reprezentantul acesteia) dacă excepția a fost ridicată de către aceasta din urmă.

În cazul în care excepția de neconstituționalitate este ridicată de către un complet de judecată, sesizarea va fi susținută la ședința publică a Curții de către un judecător delegat din cadrul completului.

## **10. Care sunt soluțiile Curții și consecințele actelor acesteia?**

În urma examinării sesizării, Curtea Constituțională declară norma contestată *constituțională* sau *neconstituțională*. La declararea normei neconstituționale aceasta devine nulă din momentul adoptării hotărârii care:

→ are putere de lege;

→ se aplică direct;

→ se aplică inclusiv prin considerentele pe care se sprijină.

Opozabilitatea *erga omnes* a hotărârilor Curții Constituționale implică obligația constituțională a tuturor autorităților de a aplica întocmai deciziile Curții la situațiile concrete în care normele declarate neconstituționale au incidență. Hotărârile Curții sunt opozabile atât

părților *in concreto* în procesul în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, cât și terților *in abstracto*.

Edictarea și aplicarea corectă, uniformă și în spiritul principiilor constituționale a legii reprezintă pilonul statului de drept, iar, în consecință, **excepția de neconstituționalitate** constituie o garanție constituțională a drepturilor și libertăților conferite cetățenilor pentru apărarea lor împotriva unor eventuale abateri ale legiuitorului prin instituirea unor norme contrare Constituției. Curtea Constituțională, având rolul de garant al supremației Constituției, devine garantul acestor drepturi și libertăți.

Astfel, alin. 4 al art. 134 și alin. 2 din art. 323 Cod Penal urmează a fi declarate neconstituționale fiindcă nu reflectă toate categoriile de rude care nu sunt pasibile de răspundere penală pentru favorizarea, și anume, pe lângă părinți, copii, înfietori, înfiați, frați și surori, bunici și nepoți ai făptuitorului, să fie indicată și sintagma „verișorii de gr. I”.

Deasemenea, urmează a fi declarate neconstituționale și alin. 1 – 3 ale art. 134 din Codul Penal, care determină gradul de rudenie prin linie descendentă, dreaptă, colaterală, astfel încât să fie indicată și apartenența la gradele de rudenie a verișorilor dreپți.

Mandatul în original se află la materialele cauzei.

Cu respect și considerațiune,

Avocat

20.02.2026

Pavel Savițchi

## ÎNCHEIERE

09 martie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Igor Mozgovoï  
Constanța Rusu

*Cu participarea:*

Procurorului  
Succesorului legal al părții vătămate  
Avocatului succesorului legal al părții vătămate  
Avocatul inculpatului Victor Cumpănă  
Avocatul inculpatului Vlad Pricop  
Inculpatului  
Inculpatului

Oleg Reaboi  
Ana Oală  
Angela Gherasim  
Stela Nogai  
Pavel Savițchi  
Victor Cumpănă  
Vlad Pricop

examinând în ședință publică cererea avocatului Pavel Savițchi în numele inculpatului Pricop Vlad privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală de învinuire a lui Cumpănă Victor și Pricop Vlad în baza art. 323 alin. (1) Cod penal,

Constanța Rusu

### A C O N S T A T A T :

1. Pe rol, la Judecătoria Bălți (sediul central) spre examinare se află cauza penală Cumpănă Victor și Pricop Vlad învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 323 alin. (1) Cod penal.

2. La 09 martie 2026, în cadrul ședinței de judecată a cauzei, avocatul Pavel Savițchi, în numele inculpatului Pricop Vlad, a depus cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul art. art. 134 alin. (4) și 323 alin. (2) Cod penal.

În susținerea cererii, autorul a specificat că prevederile art. 134 alin. (4) și art. 323 alin. (2) Cod penal urmează a fi declarate neconstituționale fiindcă nu reflectă toate categoriile de rude care nu sunt pasibile de răspundere penală pentru favorizare și anume pe lângă părinți, copii, înfietori, înfiați, frați și surori, bunici și nepoți ai făptuitorului, să fie indicată și sintagma „verișorii de gr. I”.

De asemenea autorul sesizării a mai specificat că urmează a fi declarate neconstituționale și alin. (1)-(3) ale art. 134 Cod penal, care determină gradul de rudenie prin linie descendentă, dreaptă, colaterală, astfel încât să fie indicată și apartenența la gradele de rudenie a verișorilor dreپتی.

3. În ședința de judecată procurorul Oleg Reaboi s-a pronunțat pentru respingerea cererii apărătorului ca fiind neîntemeiată.

4. În ședința de judecată apărătorul Nogai Stela în numele inculpatului Cumpănă Victor, a solicitat admiterea cererii apărătorului în sensul declarat.

5. În ședința de judecată inculpații Pricop Vlad și Cumpănă Victor la fel au susținut cererea avocatului Savițchi Pavel în sensul declarat solicitând admiterea acesteia.

6. Succesorul legal al părții vătămate Oală Ana cît și avocatul Gherasim Angela în numele acesteia au solicitat respingerea cererii avocatului Savițchi Pavel că fiind neîntemeiată, aceasta nu întrunește condițiile necesare pentru a fi admisă de către instanță.

7. Instanța de judecată, audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, reține următoarele.

*În conformitate cu art. 7 alin. (3), (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

*La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

*Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei.*

*Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.*

*În lumina art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

*Excepția poate fi ridicată de către una din părți, de reprezentantul acesteia sau de instanța de judecată din oficiu.*

*Potrivit pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) literele a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de instanța de judecată din oficiu.*

*La ridicarea excepției verificarea aplicabilității în cauza examinată a prevederilor contestate prin sesizare îi revine, în primul rând, instanței de judecată.*

*Excepția de neconstituționalitate este un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar în cadrul examinării unei cauze în instanța de judecată.*

*Prin urmare, norma contestată trebuie să fie aplicabilă la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.*

*În jurisprudența sa, Curtea a reamintit că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanței de judecată îi revine obligația de a verifica dacă prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind necesar a fi evitate sesizările repetate, prin care prevederile criticate să mai facă obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare în alte excepții de neconstituționalitate.*

*Totodată Curtea a stabilit faptul că dacă există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau există o decizie de inadmisibilitate, acestea nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.*

7.1. Având drept reper criteriile expuse supra și interpretarea acestora oferită de Curtea Constituțională, instanța indică că sesizarea avocatului are obiect de examinare norma art. art. 134 alin. (1)-(4), 323 alin. (2) Cod penal, respectiv fără îndoială intră în categoria actelor supuse controlului de constituționalitate potrivit art. 135 din Constituție.

Potrivit actului de învinuire inculpatului Pricop Vlad i-a fost incriminate săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, astfel, că instanța este ținută să examineze inclusiv fondul acuzației aduse acestuia, norma art. 323 alin. (2) Cod penal fiind aplicabilă cauzei examinate.

Sesizarea este ridicată nemijlocit de avocatul Savițchi Pavel care participă în atenția inculpatului Pricop Vlad - adică a părții în proces.

Cu referire la ultimul aspect instanța a constatat că anterior norma art. art. 134 alin. (1)-(4), 323 alin. (2) Cod penal nu a făcut obiect al controlului de constituționalitate.

8. Din considerentele enunțate, având în vedere că exercitarea jurisdicției instanței se rezumă la stabilirea întrunirii criteriilor expuse supra, instanța găsește cererea întemeiată și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea avocatului Savițchi Pavel în exercitarea apărării inculpatului Pricop Vlad privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală de învinuire a lui Cumpănă Victor și Pricop Vlad în baza art. 323 alin. (1) Cod penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se expediază Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Savițchi Pavel pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. art. 134 alin. (1)-(4), 323 alin. (2) Cod penal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

Digitally signed by Mozgovoi Igor  
Date: 2026.03.11 08:35:09 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**Igor Mozgovoi**

Se admite cererea  
de procedură penală.