



Parlamentul
Republicii Moldova

VN nr. 107

28.04.2020

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

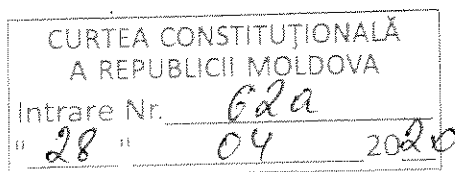
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție Republicii Moldova, articolul 25 lit. g) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin. (1) lit. g) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995.

Semnatarii sesizării

Deputați în Parlamentul Republicii Moldova:



Data:

28 aprilie 2020

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră

Digitally signed by Năstase Vasile-Andrei
Date: 2020.04.28 12:15:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Numele/Denumirea: Năstase
2. Prenumele: Vasile-Andrei
3. Funcția: Deputat în Parlamentul Republicii Moldova
4. Adresa: *Bd. Ștefan cel Mare* și Sfânt, nr. 105
5. Tel./fax: 069146074, nastase1963@gmail.com

II – OBIECTUL SESIZĂRII

6. Prezenta sesizare are ca obiect examinarea constituționalității prevederilor art. 76¹ Cod contravențional, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război și a pct. 4-11, 22-40 și 45 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale.
7. Considerăm că prevederile art. 76¹ Cod contravențional contravin art. 23 alin. (2) din Constituție, deoarece nu corespunde criteriilor de accesibilitate, previzibilitate și claritate; precum și contravine principiului prezumției de nevinovăție (art. 21 și 23 alin. (2) din Constituție).
8. Considerăm că prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război sunt constituționale doar dacă autoritatea care poate adopta legi este Parlamentul Republicii Moldova, astfel fiind respectate prevederile art. 60 alin. (1) din Constituție „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului” și art. 66 lit. a) din Constituție „Parlamentul are următoarele atribuții de bază: adoptă legi, hotărâri și moțiuni”.
9. Considerăm că prevederile pct. 4-11, 22-40 și 45 din Dispoziției nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale au fost adoptate cu încălcarea prevederilor art. 60 alin. (1) și 66 lit. a) din Constituție.

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

10. Prin art. II pct. 1) din Legea nr. 52 din 12 martie 2020 pentru modificarea unor acte normative a fost completat Codul contravențional cu art. 76¹ având următorul conținut: „**Articolul 76¹.** Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice
(1) Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică,
se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.
(2) Prezentarea intenționată a unor date false sau incomplete ori refuzul de a prezenta datele necesare pentru completarea fișei epidemiologice
se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.”
11. Norma mai sus menționată este una de trimitere, astfel, agenții constatatari, la aplicarea deciziei de sancționare fac trimitere la Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale apreciind situația concretă în mod discreționar, așa cum înțeleg ei prevederile acestor dispoziții.
12. O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01 octombrie 2018).

13. Prevederile art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional impun o obligație generală de a respecta anumite norme, fără a incrimina o faptă concretă și stabilește o sancțiune contravențională fără a oferi criterii obiective minime în sensul previzibilității legii. Cu toate acestea, sancțiunea pentru această faptă contravențională atinge plafonul unei sancțiuni cu caracter penal.
14. Articolul 76¹ alin. (1) Cod contravențional prevede sancționarea pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, prin urmare, cineva trebuie să stabilească dacă a fost sau nu pusă în pericol sănătatea publică. Acest lucru nu poate fi *apriori* stabilit prin pct. 45 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale (Nerespectarea prevederilor/măsurilor stabilite de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, constituie pericol pentru sănătatea publică și va servi temei de tragere la răspundere contravențională și/sau penală a persoanelor vinovate). În acest caz agentul constatat devine un agent „executor”, fiind încălcate toate garanțiile legale și constituționale oferite contravenientului.
15. Atragem atenția că norma contravențională stabilește că nerespectarea dispoziției normei (art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional) trebuie să pună în pericol sănătatea publică, iar pct. 45 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale stabilește că nerespectarea dispozițiilor în sine constituie un pericol pentru sănătatea publică.
16. Pe de o parte legea stabilește că trebuie să fie pusă în pericol sănătatea publică (trebuie cineva să constate acest lucru), iar pe de altă parte, dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale instituie o „presumpție” a unui pericol abstract, fără a fi constatat de vreun specialist în domeniul sănătății publice.
17. Este important de menționat că aplicarea sancțiunii contravenționale pentru persoane fizice între 450-500 u.e. ridică această contravenție la nivelul unei acuzații penale (cauza Ziliberberg c. Republicii Moldova).
18. Dacă amenda nu va fi achitată (iar în spațiul public au apărut o mulțime de mesaje în care persoanele spun că și așa nu au resurse financiare), persoanele riscă să ajungă până a fi deținute în arest, iar în cazul persoanelor juridice, acestea riscă să fie private de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an. (art. 34 alin. 4 Cod contravențional).
19. Pe de o parte, agentul constatat trebuie să dovedească vinovăția persoanei (principiul prezumției nevinovăției – art. 20 din Constituție și art. 375 Cod contravențional) persoana nefiind obligată să dovedească contrariul, iar pe de altă parte, pct. 45 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale stabilește *apriori* vinovăția persoanei. Vinovăția nu poate fi prestabilită *apriori* printr-un act normativ, ea trebuie să fie dovedită prin probe, administrate în conformitate cu rigorile codului contravențional și ale celui de procedură penală.
20. Agenții constatatari au întocmit peste o mie de procese-verbale cu privire la contravenție. Majoritatea persoanelor nu dispun de resurse financiare pentru a apela la asistența unui avocat, iar prin urmare, dacă procesele-verbale nu sunt contestate, acestea intră în vigoare și se supun executării silite, iar în caz de lipsă a resurselor financiare, se poate ajunge până la înlocuirea amenzii cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an (lucru dezastruos pentru agenții economici care și așa sunt la limită), fie arestul pentru 30 de zile (situație alarmantă, ținând cont de faptul că majoritatea persoanelor trăiesc de la salariu la salariu).
21. Din datele existente, se creează impresia că toată goană după întocmirea proceselor-verbale are o tentă economică, de a suplini bugetul de stat cu orice preț și prin orice mijloace, de la cetățenii care și așa sunt săraciți.

22. Cum poate fi explicat faptul că, într-un caz concret, o pensionară a fost sancționată cu o amendă de 22500 lei, ceea ce constituie echivalentul pensiei acesteia pentru 2 ani?! Încălcarea stabilită de agentul constator este faptul că a ieșit la magazin după pâine **Anexa nr. 11**.
23. Sub acest aspect, adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.
24. Astfel, o lege este accesibilă dacă orice persoană interesată are posibilitatea de a lua cunoștință de existența și conținutul ei.
25. Se pune întrebarea, cât de accesibile sunt dispozițiile Comisiei pentru situații excepționale pentru persoanele în vârstă care nu au acces la internet, fie alte persoane care nu au acces la internet?
26. Curtea Constituțională în jurisprudența sa a stabilit că „Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial” (pct. 33 din Hotărârea nr. 22 din 01 octombrie 2018).
27. Acțiunile autorităților (agenții constatori) nu pot fi numite altfel decât abuzuri, totul sub paravanul luptei cu COVID-19.
28. Din punct de vedere al previzibilității legii, orice persoană trebuie să cunoască din formularea normei care acțiuni și/sau inacțiuni vor atrage răspunderea contravențională.
29. Într-un caz concret, o persoană a fost sancționată pentru faptul că s-a aflat în loc public, fiind invocată Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 3 din 23 martie 2020 (pct. 2 stabilește: Se interzice, începând cu data de 25 martie 2020, aflarea persoanelor în spații publice: parcuri, păduri, terenuri de joacă, terenuri sportive, zone de agrement).
30. La data emiterii deciziei de sancționare (13 aprilie 2020) era în vigoare Dispoziția nr. 6 a Comisiei pentru Situații Excepționale din 26 martie 2020 care stabilește că la pct. 2 că se interzice începând cu 27 martie 2020 aflarea, în locuri publice, în grupuri mai mari de 3 persoane (cu excepția grupurilor constituite din membrii familiei de gradul I-II în linie dreaptă sau colaterală, concubini sau alte persoane ce au calitatea de reprezentant legal al unuia din membrii familiei) – Anexa nr. 2.
31. Astfel, odată ce norma de la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional este una de trimitere, iar Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 3 din 23 martie 2020 și nr. 6 din 26 martie 2020 se contrazic una pe alta, norma de la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional nu mai corespunde criteriului de previzibilitate.
32. Într-un alt caz, un agent economic a fost sancționat pentru „nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice manifestată prin comercializarea băuturilor calde (ceai, cafea), în interiorul cafenelei gestionate de „GrandHoreca” SRL” (Anexa nr. 3).
33. Contravenția prevăzută la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional se poate manifesta prin mai multe modalități faptice. De altfel, aceeași acțiune nu se poate încadra
34. Conform pct. 6 din Anexa la Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisie pentru Situații Excepționale „Se sistează activitatea unităților de alimentație publică, în localurile și în spațiile

- amenajate/autorizate ale acestora, cu excepția activităților de preparare și distribuire a produselor în regim catering”.
35. Agentul economic a continuat de prestat servicii de preparare și distribuire a produselor în regim catering, încadrându-se în una din excepțiile prevăzute expres.
36. Din analiza prevederilor art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și pct. 6 din Anexa la Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale nu este clar nerespectarea obligației de sistare a activității unităților de alimentație publică, în localurile și în spațiile amenajate/autorizate ale acestora în ce modalitate faptică s-ar include (nerespectarea măsurilor *de profilaxie, prevenire sau combatere*).
37. Acest exemplu demonstrează încă odată că norma prevăzută la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional nu corespunde criteriului de previzibilitate, așa cum aplicarea sancțiunii ține de discreția agentului constatat, care este lăsat singur să interpreteze dacă o anumită prevedere din Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale se încadrează în modalitățile faptice prevăzute în componența de contravenție de la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional.
38. Odată ce este emisă decizia de sancționare, rezultă că persoana este pusă într-o situație defavorabilă de a o contesta în instanța de judecată, cu toate că, dacă ne referim la faptul că după natura și gradul de severitate a sancțiunii contravenția de la art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional se asimilează unei acuzații în materie penală (hotărârea Curții Europene a Drepturilor omului în cauza Ziliberg c. Republicii Moldova, §29), examinarea cauzei ar fi trebuit să fie de competența instanței de judecată și nu a agentului constatat (garanție oferită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului).
39. La data de 17 martie 2020, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
40. Potrivit art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova i-au fost delegate atribuții de a emite dispoziții în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri:
- 1) instituirea unui regim special de intrare și ieșire din țară;
 - 2) instituirea unui regim special de circulație pe teritoriul țării;
 - 3) introducerea regimului de carantină și luarea altor măsuri sanitare-antiepideice obligatorii;
 - 4) stabilirea unui regim special de lucru pentru toate entitățile;
 - 5) interzicerea desfășurării adunărilor, manifestațiilor publice și a altor acțiuni de masă;
 - 6) dispunerea, la necesitate, a raționalizării consumului de alimente și de alte produse de strictă necesitate;
 - 7) coordonarea activității mijloacelor de informare în masă privind:
 - a) informarea populației despre cauzele și proporțiile situației excepționale, despre măsurile întreprinse pentru prevenirea pericolului, lichidarea urmărilor acestei situații și protecția populației;

- b) familiarizarea populației cu regulile de comportare în timpul situației excepționale;
 - c) introducerea unor reguli speciale de utilizare a mijloacelor de telecomunicații;
 - 8) modificarea procedurii de numire în funcție și de destituire a conducătorilor agenților economici și ai instituțiilor publice;
 - 9) interzicerea demisiei lucrătorilor, cu excepția cazurilor prevăzute de actele normative, pentru această perioadă;
 - 10) chemarea cetățenilor pentru prestări de servicii în interes public în condițiile legii;
 - 11) efectuarea, în modul stabilit de lege, a rechizițiilor de bunuri în scopul prevenirii și lichidării consecințelor situațiilor care au impus declararea stării de urgență;
 - 12) efectuarea altor acțiuni necesare în vederea prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei de coronavirus (COVID-19).
41. Tot la data de 17 martie 2020 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 54 pentru modificarea Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război.
 42. Potrivit art. I alin. (1) La articolul 4 alineatul (2), textul „adoptarea, modificarea sau abrogarea legilor organice și a legislației electorale,” se exclude.
 43. Prin modificarea expusă mai sus, pe perioada stării de urgență a devenit posibil de adoptat, modificat sau abrogat legile organice.
 44. Cadrul constituțional nu reglementează în detalii instituțiile declarării stării de urgență, fie a regimului stării de urgență.
 45. De asemenea, nici în Legea privind regimul stării de urgență nr. 212 din 24 iunie 2004 nu se găsește răspuns expres cine este competent pe perioada stării de urgență să adopte legi organice, modifice sau abroge legi organice.
 46. Pornind de la prevederile Constituției ce țin de declararea stării de urgență și de regimul stării de urgență (art. 66 lit. m) Parlamentul are următoarele atribuții de bază: declară starea de urgență, de asediu și de război; art. 72 alin. (3) lit. m) Prin lege organică se reglementează: regimul stării de urgență, de asediu și de război) și cele ce țin de atribuțiile exclusive ale Parlamentului (În special art. 60 alin. (1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului și art. 66 lit. a) Parlamentul are următoarele atribuții de bază: adoptă legi, hotărâri și moțiuni) Comisia pentru Situații Excepționale nu are atribuții de legiferare și nu poate să își asume un astfel de rol.
 47. În acest sens, considerăm că prevederile art. 4 din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război nu pot fi în contradicție cu prevederile art. 60 alin (1) și 66 lit. a) din Constituție).
 48. Sub acest aspect, orice dispoziție a Comisiei pentru Situații Excepționale care intervin în modificarea legilor organice existente, vine în contradicție cu prevederile Constituției.
 49. Prin prisma prevederilor Dispoziției nr. 4 din 24 martie 2020 se intervine în domeniul exclusiv atribuit Parlamentului, cel de legiferare.
 50. Pct. 4-11 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru situații Excepționale modifică cadrul legal existent ce ține de contestarea actelor administrative (4. Dispozițiile

normative și individuale ale Comisiei pentru situații excepționale se contestă direct în instanța de judecată în termen de 24 de ore din momentul afișării pe pagina oficială a Guvernului. 5. Contestația depusă nu suspendă efectele actului contestat. 6. Instanța de judecată nu este în drept să suspende acul contestat. 7. Competența exclusivă pentru examinarea contestațiilor împotriva Dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale aparține Curții de Apel Chișinău. 8. Cauza se judecă în termen de 72 de ore de la data intrării dosarului în instanță. 9. Contestația declarată cu omiterea termenului, nu poate fi repusă în termen. 10. Hotărârea Curții de Apel Chișinău este irevocabilă din momentul pronunțării. 11. Prevederile Codului administrativ, ale Codului de procedură civilă sunt aplicabile la examinarea cauzelor, în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei dispoziții).

51. Pct. 22-40 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 a Comisiei pentru situații Excepționale modifică cadrul legal existent ce ține de contestarea deciziei agentului constatare în materie contravențională (22. Pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constatare este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8) din Codul contravențional. 23. Persoana nu poate fi repusă în termen, cazul omiterii termenului prevăzut la punctul 22. 24. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatare și peste termen, dar nu mai tîrziu de 24 ore de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a percepției despăgubirii materiale. 25. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune, inclusiv prin intermediul poștei electronice, la autoritatea din care face parte agentul constatare, care a examinat cauza, conform competenței teritoriale. În cel mult 24 ore de la data depunerii, agentul constatare expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. 26. Contestația depusă nu suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatare. 27. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatare pot fi contestate cu recurs, în termen de 24 ore din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. 28. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatare pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: 28.1. contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova; 28.2. s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții a doua. 29. în termen de 24 de ore de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul verifică competența și, după caz: 29.1. dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție; 29.2. fixează data examinării cauzei contravenționale, dispune citarea părților și altor participanți la ședință, întreprinde alte acțiuni pentru buna ei desfășurare. 30. Cauza contravențională se judecă în termen de 48 de ore de la data intrării dosarului în instanță. 31. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 24 de ore. 32. în cel mult 24 de ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești, copia ei se remite părților, care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, inclusiv prin poșta electronică, și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar. 33. Soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară ținîndu-se cont de prevederile punctul 22-32 din prezenta

- Dispoziție. 34. Hotărârile judecătorești contravenționale, emise în condițiile punctului 22 pot fi atacate cu recurs, care poate fi depus și prin poștă electronică, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeuri: 34.1. contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de Codul Contravențional și de Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova; 34.2. s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; 34.3. contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o noua lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; 34.4. faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; 34.5. a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului. 35. Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărârii judecătorești, dar nu mai târziu de 48 de ore de la data pronunțării hotărârii judecătorești. 36. Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 12 ore de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs. 37. Recursul declarat cu omiterea termenului, nu poate fi repus în termen. 38. Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale nu suspendă executarea ei. 39. După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 39.1. respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 39.2. admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 din Codul contravențional; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului. 40. Prevederile Codului contravențional se aplică în măsura în care nu contravin prezentei Dispoziții).
52. În această ordine de idei, Comisia pentru Situații Excepționale a intervenit în domeniul ce este atribuit prin Constituție exclusiv Parlamentului (art. 60 alin. (1) din Constituție).
53. Pentru a putea face față tuturor situațiilor, Parlamentul a adoptat la data de 17 martie 2020 Legea nr. 54 pentru modificarea Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, astfel devenind posibil pe perioada stării de urgență de a adopta, modifica sau abroga legi organice.
54. Pe perioada stării de urgență Parlamentul nu își încetează activitatea, mai mult ca atât, conform prevederilor art. 85 alin. (4) din Constituție, **Parlamentul nu poate fi dizolvat** în ultimele 6 luni ale mandatului Președintelui Republicii Moldova, și nici **în timpul stării de urgență**, de asediu sau de război.
55. Astfel, dacă era necesar, modificările care urmau a fi operate în cadrul legal, urmau a fi adoptate de Parlament și nicidecum de către Comisia pentru Situații Excepționale.
56. Un act normativ nu poate fi modificat decât printr-un alt act normativ cel puțin de aceeași putere. În această speță, Codul Contravențional și Codul administrativ care au fost modificate pe perioada stării de urgență au statut de legi organice, iar modificarea lor nu poate avea loc decât tot prin legi organice.
57. Prin urmare, atâta timp cât Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale modifică legi organice, ea poate face obiectul controlului constituționalității.
58. Prevederile Dispoziției nr. 4 ale Comisiei pentru Situații Excepționale au fost deja aplicate de către instanțele de judecată în detrimentul prevederilor legale existente, ceea ce încalcă grav

- principiul separației puterilor în stat (președintele Comisiei pentru situații excepționale este conducătorul puterii executive, prim-ministrul).
59. Faptul că Parlamentul activează pe perioada stării de urgență reprezintă o garanție împotriva oricăror excese sau abuzuri care s-ar face din partea puterii executive și, totodată, prin modificările operate de Legea nr. 54 din 17 martie 2020, o continuitate în plan legislativ a Parlamentului ca unicul organ legislativ din țară.
 60. Modificările operate prin pct. 4-11 și 22-40 din Dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 restrâng drepturile persoanelor într-o manieră neargumentată.
 61. Prevederile pct. 22 din Dispoziția nr. 4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale impune într-un mod absolut neclar un termen de 48 de ore pentru contestarea deciziilor de sancționare în cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență. Cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență sunt stabilite abuziv de către agenții constatatari care și aplică sancțiunea contravențională în lipsa oricărei probe ce ar demonstra punerea în pericol a sănătății publice.
 62. În termen de 48 de ore persoanele cu greu pot găsi un avocat și contesta decizia de sancționare, mai mult ca atât, marea parte a populației nici nu dispune de surse financiare pentru a apela la serviciile unui avocat, iar agenții constatatari nu explică dreptul la avocat și nici nu asigură prezența unui avocat din oficiu.
 63. Astfel, prin instituirea ilegală a unor restricții neargumentate în nici un fel, sunt tolerate abuzurile admise de agenții constatatari.
 64. Cu toate acestea, persoanele sancționate sunt limitate în posibilitatea de a contesta decizia de sancționare, precum și să prezinte probe.
 65. Cel mai grav este că instanțele de judecată țin cont de Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale și la examinarea cauzelor se ghidează de termenul de 48 de ore pentru depunerea contestației – Anexa nr. 4 și Anexa nr. 5.
 66. Mai mult ca atât, și cauza urmează să se examineze în termeni restrânși (48 de ore) și cu atât mai mult în absența persoanei. Despre ce fel de act de justiție echitabil putem vorbi, dacă persoana primește o amendă care depășește cu mult venitul majorității familiilor din țară, iar contestarea și examinarea cauzei se face pur formal, în procedură scrisă, cu toate că această procedură se aplică doar pentru cauzele contravenționale a căror sancțiune prevede mărimea amenzii nu mai mare de 300 de unități convenționale (art. 464¹ alin. (1) Cod contravențional).
 67. Ce ține de contestarea Dispozițiilor Comisiei pentru Situații excepționale în termen de 24 de ore de asemenea se instituie un cadru legal contrar prevederilor Constituției, așa cum acest termen scurt nu își găsește nici o argumentare, din contră, îngrădește dreptul persoanelor la acces liber la justiție și împiedică persoanele care contestă aceste dispoziții de a administra probe, așa cum și cauza se judecă în termen de 72 de ore (cum a fost în cazul directorului Spitalului Republican „Timofei Moșneaga”, dl Ciubotaru Anatol).
 68. Abuzurile Comisiei pentru situații excepționale nu se referă doar la modificarea cadrului legal în mod ilegal (considerăm că sunt contrare dispozițiilor constituționale), dar și la îngrădirea și restrângerea ilegală a drepturilor persoanelor (contrar prevederilor art. 20 alin. (2) din Constituție – nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție; art. 54 din Constituție – (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și

infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății).

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

69. Declararea neconstituțională a prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional.
70. Constatarea că prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război sunt constituționale doar dacă autoritatea care poate adopta legi este Parlamentul Republicii Moldova.
71. Declararea neconstituțională a prevederilor pct. 4-11, 22-40 din Dispoziția nr. 4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale.
72. Suspendarea, conform prevederilor art. 25¹ alin. (2) pct. 1) lit. b) și d) din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională a acțiunii prevederilor art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional; precum și pct. 4-11, 22-40 și 45 din Dispoziția nr. 4 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale până la soluționarea în fond a cauzei.

V – LISTA DOCUMENTELOR

73. Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 martie 2020.
74. Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 aprilie 2020.
75. Copia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 aprilie 2020 (SRL „GrandHoreca”).
76. Copia hotărârii jud. Chișinău, sediul Ciocana din 17 aprilie 2020.
77. Copia hotărârii jud. Chișinău, sediul Ciocana din 18 aprilie 2020.

V – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

78. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Semnătura:

Năstase Vasile-Andrei

Locul: Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 105, biroul 716, Parlamentul Republicii Moldova.

Data: 28 aprilie 2020

Dosarul nr. 5r – 1377/2020
4-20042208-12-5r-15042020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 aprilie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Maria Terteza,
greșierului: Ana Zolotari,

în prezență: avocatului contestatorului-contravenient, Natalia Moloșag, în bază de mandat, agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, IP Rîșcani a Inspectoratului General al Poliției, Dereli Ruslan,

în absență: contestatorului-contravenient Chiabur Alexandra,

în ședința de judecată a asistat cu titlul de voluntar al Direcției Generale Asistență Socială, în baza legitimației, Bodrug Dumitru, fără dreptul de a participa la examinarea cauzei contravenționale,

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de avocatul Natalia Moloșag în interesele Alexandrei Chiabur, *născută la *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103, întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, IP Rîșcani a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

1. La 30 martie 2020, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, IP Rîșcani a Inspectoratului General al Poliției, Dereli Ruslan, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103, prin care Chiabur Alexandra a fost sancționată cu amendă în mărime de 450 (*patru sute cinci zeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 22500 (*douăzeci și două de mii cinci sute*) lei, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 24 martie 2020, în jurul orei 21.00, a încălcat regulile de carantină și de autoizolare, ieșind la magazin.

2. Nefiind de acord cu decizia adoptată, avocatul Natalia Moloșag în interesele Alexandrei Chiabur, la 11 aprilie 2020, ora 23.57, prin poșta electronică ips_riscani@igp.gov.md, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103 din 30.03.2020, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

S-a indicat în contestație, că Dispoziția nr. 4 a Comisiiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, conform portalului moldpres.md, a fost publicată la 24.03.2020, ora 22.21, iar fapta contravențională imputată prin procesul verbal contestat, a fost comisă la 24.03.2020, ora 21.00.

Invocă avocatul că, în opinia sa, în speța dată nu sînt aplicabile prevederile Dispoziției nr. 4 CSE din 24.03.2020, pe motivul publicării acesteia după ora comiterii faptei contravenționale imputate, dar sînt aplicabili termenii generali, stipulați la prevederile art. 448 alin. (1) CC, solicitînd, în acest sens, constatarea depunerii contestației în termen.

S-a indicat în contestație, că în acțiunile lui Chiabur Alexandra nu sînt prezente elementele contravenției prevăzute la art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional.

A relatat că la 14.03.2020, Chiabur Alexandra a revenit în RM din Portugalia. La intrare pe teritoriul RM, Chiabur Alexandra a îndeplinit declarație, înțelegând că urmează să se autoizoleze pe o perioadă de 14 zile la domiciliul său, iar din aeroport, dînsa s-a deplasat direct la domiciliul său, mun. ***** și a urmat cu strictețe condițiile de autoizolare. Pe 17.03.2020, dînsa a fost telefonată de medicul de familie, Vera Grecu, care s-a informat despre starea de sănătate a dnei Chiabur Alexandra, care era fără careva simptomatici. În cadrul discuției, precum că medicul a informat-o că are dreptul să meargă la magazin după alimente, cu condiția să fie cu mască și mănuși.

Se mai indică în contestație că în aceeași perioadă, Chiabur Alexandra a fost telefonată și de colaboratorii de poliție, verificînd starea ei.

A menționat autorul că Chiabur Alexandra a lipsit o perioadă îndelungată de la domiciliu, nu avea produse alimentare și a fost ajutată de un prieten de familie și o vecină din scară cu procurarea produselor alimentare.

La 08.04.2020, Chiabur Alexandra a primit la domiciliu informația că la 30.04.2020, în privința ei a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, prin care i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 22500 lei.

Dînsa, avînd pensia de 1300 lei, a apelat la linia verde deschisă de inițiativa împotriva Covid 19, care activează împreună cu Primăria mun. Chișinău și Direcția Generală de Asistență Socială, solicitînd ajutor.

Consideră apărarea, că procesul verbal contestat, întocmit în lipsa contravenientei, urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul că agentul constator nu a administrat probe, care ar dovedi vinovăția lui Chiabur Alexandra în comiterea faptei imputate, în procesul verbal nefiind indicat care anume măsuri de profilaxie au fost încălcate de ultima, dar s-a indicat încălcarea dispoziției nr. 6 din 26.03.2020, care a fost adoptată după data comiterii pretensei fapte contravenționale.

A solicitat autorul, constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2020 în privința lui Chiabur Alexandra cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale, restituirea amenzii achitate în sumă de 11250 lei.

3. În ședința de judecată, avocatului contestatorului-contravenient, Natalia Moloșag, a expus circumstanțele indicate în contestație, a completat că Chiabur Alexandra nu a fost audiată de agentul constator, procesul verbal nu corespunde cerințelor art. 443 CC, un cunoscut apropiat a achitat amenda pentru Chiabur Alexandra în sumă de 11 250 lei, prezentînd instanței de judecată copii simple a confirmării achitării acesteia, a susținut pe deplin contestația înaintată, a solicitat constatarea depunerii contestației în termenul prevăzut de art. 448 CC, constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 30.03.2020 în privința lui Chiabur Alexandra cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale, restituirea amenzii achitate în sumă de 11250 lei.

4. Contestatorul-contravenient Chiabur Alexandra, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

5. Agentul constator, Dereli Ruslan, în ședința de judecată, a susținut pe deplin procesul verbal contestat, solicitînd respinderea contestației înaintate. A argumentat că vecinul dnei Chiabur Alexandra, Oleg Rusu, a declarat că ultima a ieșit la 24.03.2020, ora 21.00, din apartamentul nr. 67.

Chiabur Alexandra fiind telefonată, nu a negat faptul că a ieșit din apartament. Medicul de familie, de asemenea a confirmat că Chiabur Alexandra a ieșit din apartament. La 30.03.2020, dînsul s-a deplasat la domiciliul lui Chiabur Alexandra și i s-a adus la cunoștință despre întocmirea procesului verbal, dînsa nu a dorit să ia cunoștință, menționînd că nu are ochelari. Martorul

Dolgu Alexandru se afla în scară, a auzit discuția cu Chiabur Alexandra și a confirmat prin semnătura sa refuzul ultimei de a semna procesul verbal.

6. Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.

7. Cu întâietate, instanța de judecată se v-a expune asupra termenului de depunere a contestației.

8. În conformitate cu prevederile Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 22, prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55/2020 a fost declarată starea de urgență în Republica Moldova.

9. Prin Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, s-au instituit termeni de examinare, contestare pe cauzele contravenționale pe durata stării de urgență, care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale a RM.

10. Potrivit dispozițiilor pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447/1 alin. (8) CC.

11. În conformitate cu prevederile pct. 23 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, persoana nu poate fi repusă în termen, în cazul omiterii termenului prevut la punctul 22.

12. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 30.03.2020, agentul constatatator, Dereli Ruslan, s-a deplasat la domiciliul lui Chiabur Alexandra, situat în mun. *****, pentru a-i aduce la cunoștință despre întocmirea în privința ei a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103, întocmit în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și despre decizia agentului constatatator.

Contravenienta a refuzat de a lua cunoștință și de a semna procesul verbal, fapt confirmat prin semnătura martorului Dolgu Alexandru din procesul verbal.

13. Constată instanța, că Chiabur Alexandra a cunoscut despre întocmirea în privința sa a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103 și despre decizia agentului constatatator la **30.03.2020**, iar refuzul său de a semna procesul verbal fiind confirmat prin semnătura martorului.

14. La data de **08.04.2020**, Chiabur Alexandra a recepționat copia procesului verbal și a deciziei agentului constatatator.

15. Denotă instanța de judecată, că în cazul dat termenul de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103 din 30.03.2020 cade sub incidența prevederilor pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, **or**, în ședința de judecată, avocatul a solicitat constatarea depunerii contestației în termenul prevăzut de art. 448 CC, **însă**, nu a prezentat nici o confirmare în vederea probării argumentelor sale.

16. În consecință, instanța de judecată conchide că contestația procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103 a fost depusă la data de **11.04.2020, ora 23.57**, peste termenul prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, adică în mod tardiv.

17. Instanța de judecată nu se v-a expune asupra argumentelor apărării ce țin de fondul cauzei, de existența sau inexistenței faptei contravenționale, și nu v-a analiza corespunderea procesului verbal cu preverile art. 443 Cod contravențional, or, contestația supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM din 24.03.2020, or, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a RM pe perioada stării de urgență instituite, sînt cu caracter imperativ.

18. În contextul circumstanțelor constatate, generează concluzia respingerii contestației înaintată de avocatul Natalia Moloșag în interesele Alexandrei Chiabur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103, întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, IP Rîșcani a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, cu menținerea procesului verbal contestat.

19. În temeiul prevederilor pct. 35 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 24 ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărîrii judecătorești, dar nu mai tîrziu de 48 ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești.

20. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de avocatul Natalia Moloșag în interesele Alexandrei Chiabur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04939103, întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, IP Rîșcani a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, se respinge, ca fiind depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 24 ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărîrii judecătorești, dar nu mai tîrziu de 48 ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

**Președintele ședinței,
judecătorul
Maria Terteza**

Corespunde originalului

Dosarul nr. 5r-1398/20
4-20042391-12-5r-18042020

HOTĂRĂRE
În numele Legii

18 aprilie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Veaceslav Martînenco
Cristina Levițchi

Cu participarea.

Contestatarului

Andrei Ulinici

examinînd în ședință publică, contestația depusă de Ulinici Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04928121 din 08 aprilie 2020, întocmit de către agentul constatatator - Vizir Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Poliție botanica, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată, -

CONSTATĂ:

La 08 aprilie 2020, în privința cet. Ulinici Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04928121, pentru faptul că la aceeași dată, ora 16:30, acesta aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. *****, se se primbla prin parcul „Muzeul Satului”, fapt prin ce a încălcat măsurile de profilaxie prevenirea și/sau combatere a bolilor epidemice, astfel ignorînd cerințele prevederilor Dispoziției nr. 3 din 23 martie 2020, emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile cet. Ulinici Andrei au fost calificate de agentul constatatator în baza art. 76¹ din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 22 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 08 aprilie 2020 pe semnele contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) din Codul Contravențional, la 13 aprilie 2020, cet. Ulinici Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În motivarea contestației, petentul a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petentului declararea nulității deciziei agentului constatatator din 08 aprilie 2020 și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, agentul constatatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Petentul Ulinici Andrei în ședința de judecată, a susținut pe deplin contestația depusă, solicitând de a fi admisă.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că contestația urmează a fi respinsă ca depusă tardiv, din următoarele considerente.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, cet. Ulinici Andrei prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria MAI nr. 04928121 din 08 aprilie 2020, a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru faptul că la aceeași dată, ora 16:30, acesta aflându-se în mun. Chișinău, bd. *****, se se primbla prin parcul „Muzeul Satului”, fapt prin ce a încălcat măsurile de profilaxie prevenirea și/sau combatere a bolilor epidemice, astfel ignorând cerințele prevederilor Dispoziției nr. 3 din 23 martie 2020, emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 76¹ alin. (1) din Codul Contravențional, nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menționate supra, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenționale în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 22 500 lei.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatare sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 4 din 24 martie 2020, instanța reține că, pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constatare este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) din Codul contravențional.

Astfel, contestația este depusă peste termenul prevăzut de 48 ore, de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile pct. 22 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 4 din 24 martie 2020 nefiind respectate pe deplin.

Examinând materialele procesului contravențional instanța constată următoarele:

Cu toate că procesul-verbal contravențional din data de 08 aprilie 2020 a fost întocmit în prezența lui Ulinici Andrei ultimul nu a avut care-va obiecții la întocmirea procesului-verbal, i-a fost adus la cunoștință despre decizia adoptată, mai mult, acesta a și semnat în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, odată ce petentului i-a fost adus la cunoștință faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08 aprilie 2020, acesta urma să înainteze contestația în termen de 48 ore conform prevederilor legale în vigoare, termenul limită astfel

fiind pînă la data de 10.04.2020, necătînd la acest fapt contestația a fost depusă abia la data de 13 aprilie 2020, fiind astfel depusă tardiv, or, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional în redacția de la momentul întocmirii procesului verbal: „în decursul a 48 ore de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Din cele indicate supra, reiese cu certitudine, că Ulinici Andrei a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și cu decizia de sancționare din data întocmirii acestuia, adică din data de 08 aprilie 2020.

Astfel, instanța constată, că contestația a fost depusă de Ulinici Andrei la data de 13 aprilie 2020, fiind omis termenul de 48 ore de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile pct. 22 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 4 din 24 martie 2020 - nefiind respectate pe deplin.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 23 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nr. 4 din 24 martie 2020 -persoana, la caz făptuitorul Ulinici Andrei a depus contestația cu omiterea termenului prevăzut, nu poate fi repus în termen.

În baza celor prezentate și avînd în vedere prevederile articolelor 448 alin.(1), 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația depusă de Ulinici Andrei împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04928121 din 08 aprilie 2020, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) din Codul Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată.

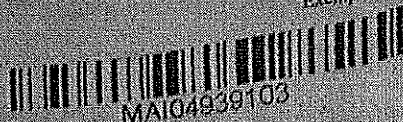
Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data comunicării hotărîrii judecătorești, dar nu mai tîrziu de 48 de ore de la data pronunțării hotărîrii judecătorești, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței

Judecător

Veaceslav MARTÎNENCO

18. Mecanismul de evaluare a rezultatelor acceptat sancțiunile stabilite după caz de către conducerea societății.

Seria
Nr.

MAI04939103

PROCES VERBAL CU PRIVIRE LA CONTRAVENTIE

Locul încheierii: mun. Chișinău

Denumirea autorității pe care o reprezintă: Inspector superior

prenumele: Alexandria
 ocupatia: A
 seria: A
 numărul: IDNP: [redacted]

sediul

IDNO: [redacted]

4. Localul săvârșirii: Chișinău, luna 03, anul 2010, ora 11 sau persoana săvârșirii

5. Timpul săvârșirii: ziua 24, luna 03, anul 2010, ora 11 sau persoana săvârșirii

6. Fapta contravențională: încălcare regulilor de circulație

cauza pagubă
 ignorând prevederile art. 312 din Codul penal
 prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 36 al 1-lea
 Cod contravențional al Republicii Moldova

7. Corpuri delict:

8. Partile/reprezentantul legal/apărătorul:

am făcut cunoscință cu prevederile art. 312 din Codul penal

9. Interpret/traducător:

10. Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic:

11. Anexe: [redacted]

12. Obiectele și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional: [redacted]

13. Obiectele și probele victimei:

14. Procesul-verbal a fost încheiat la: [redacted]

15. Martor asistent: [redacted]

16. DECIZIA AGENTULUI CONSTATAȚOR (se specime)

I. De sancționare

Sancțiunea principală: amendă 450 lei

Sancțiunea complementară: [redacted]

Data aplicării: 24.03.2010 ora 11

Puncte de penalizare acumulate total: [redacted]

Total puncte de penalizare acumulate: [redacted]

II. De încheiere a procesului contravențional

III. De remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze
 cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte
 agentul constataător, sau autorității competente să soluționeze cauza
 contravențională, ori în instanța de judecată

Temel:

Destinatar:

Adresă:

Cu recomandare:

17. Recunoașterea contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite fapt pentru ce semnez:

18. Mi s-a explicat înțeles drepturile și obligațiile prevăzute de art. 14, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe versul
 al cunoscință cu conținutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă în cazul convenirii asupra acordării
 amenzii, și faptul că agentul constataător va primi copia procesului-verbal, pentru ce semnez:

226406104528372