



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Râșcani)

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev 3, MD-2068
Email: jrc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 43-80-02
www.jc.instante.justice.md



Dosarul nr. 3-1200/2025
2-25066333-12-3-13052025



Curții Constituționale a Republicii Moldova,
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28
e-mail: secretariat@constcourt.md

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Vă expediază copia încheierii nr. 3-1200/2025 (2-25066333-12-3-13052025) din 09 aprilie 2026 cu privire la realizarea controlului constituționalității anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art. 16, art. 23 alin. (2), art. 47 din Constituția Republicii Moldova, în cauza de contencios administrativ înaintată de Alexei Trudov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, privind obligarea părții să dispună o nouă reexaminare a pensiei de dizabilitate; încasarea cheltuielilor de judecată.

Anexe:

- Copia încheierii din 09 aprilie 2026 pe 4 file;
- Copia cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 1 filă;
- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 8 file;
- Copia cererii de chemare în judecată cu anexe pe 18 file;
- Copia cererii de completare a temeiului acțiunii cu anexe pe 35 file;
- Copia referinței Casei Naționale de Asigurări Sociale pe 4 file;
- Copia referinței Ministerului Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova pe 3 file.

Judecătorul

Ina Pruteanu



Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi făcută doar în condițiile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

**str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28,
mun. Chișinău MD-2004
Republica Moldova**

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumirea **Mocanu**

2. Prenume **Serghei**

3. Funcția **Avocat, reprezentant al reclamantului Alexei Trudov**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare :

Verificarea constituționalității anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Ina Pruteanu, se află cauza de contentios administrativ nr.2-25066333-12-3-13052025 la cererea de chemare în judecată depusă de Trudov Alexei împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM prin care se solicită:

1. Să fie constatat dreptul lui Trudov Alexei la reexaminarea pensiei, în baza Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii în baza formulei de calcul realizat după stabilirea pensiei a petiționarului Trudov Alexei în care stagiul de cotizare maxim potential T-max va constitui 18 ani de zile în formula de calcul, ținând cont de faptul că s-a constatat, că începând cu 05.09.2006 Trudov Alexei, beneficiază de pensie de dizabilitate accentuată, fiind accident de muncă.

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

2. Să fie recunoscut dreptului petiționarului Trudov Alexei la reexaminarea pensiei, în baza Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii în baza formulei de calcul realizat după stabilirea pensiei a petiționarului Trudov Alexei în care stagiul de cotizare maxim potential T-max va constitui 18 ani de zile în formula de calcul ținând cont de faptul că s-a constatat, că începând cu 05.09.2006 Trudov Alexei, beneficiază de pensie de dizabilitate accentuată, fiind accident de muncă:

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

3. Să fie obligat pârâtul în persoana Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM să modifice decizia privind reexaminarea pensiei nr. 95/2025/1662 (nr. contului 5282833) din 27.02.2025 a petiționarului Trudov Alexei;

4. Să fie obligat pârâtul în persoana Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM să adopte o decizie nouă de reexaminare a pensiei a petiționarului Trudov Alexei, ca a unei persoane cu dizabilități, și anume ca Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, să dispună o nouă reexaminare a pensiei de dizabilitate și să dispună stabilirea pensiei de dizabilitate a reclamantului Trudov Alexei, IDNP 0981106020674 a.n.1970, în mărime de 15534,56 lei (cinsprezece mii cinci sute treizeci și patru lei 54 bani), după cum urmează:

$$P = 0,35 \times 28193,40 + 36,1/18 \times 28193,40 \times 0,1 = 15534,56 \text{ lei lunar.}$$

IV- EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. Prevederile pct. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21.03.2017, în partea ce ține de formula de calcul a pensiei de dizabilitate, în special noțiunea:
„Tmax – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani până la vârstele de pensionare stabilite la art. 41 alin. (1)”

2. Prevederile care limitează:

„venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară”

Lipsa clarității și previzibilității legii.

Norma care face trimitere la „vârstele de pensionare stabilite la art. 41 alin. (1)” este neclară și ambiguă, deoarece:

- art. 41 din Hotărârea Guvernului nr. 165/2017 nu reglementează vârsta de pensionare, ci indexarea pensiei;
- se creează o confuzie între:
 - Hotărârea Guvernului nr. 165/2017
 - și Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

Această lipsă de claritate contravine:

- art. 23 din Constituție (dreptul la cunoașterea legii)
- principiului securității juridice.

Aplicare arbitrară a noțiunii „Tmax”

Nu este clar:

- ce vârstă de pensionare se aplică (în condițiile eșalonării diferite pentru bărbați și femei);
- dacă se aplică vârsta standard actuală sau cea de la momentul stabilirii pensiei;
- cum se calculează exact stagiul maxim pentru persoanele cu dizabilități.

Această incertitudine permite interpretări arbitrare din partea autorităților.

Discriminare față de persoanele cu dizabilități

Comparând:

- formula de reexaminare a pensiei pentru limită de vârstă (art. 33 din Legea nr. 156/1998)
- cu formula pentru pensia de dizabilitate,

rezultă o diferență de tratament:
 ✓ Pentru pensia de limită de vârstă:
 → se utilizează integral venitul mediu lunar asigurat valorizat
 × Pentru pensia de dizabilitate:
 → venitul este plafonat la dublul salariului mediu.

Reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate se efectuează conform formulelor prevăzute la pct. 15 a Hotărârii Guvernului nr. 165 din 21.03.2017, ținându-se cont de stagiul de cotizare necesar la data stabilirii pensiei. La persoanele cu grad accentuat este următoarea:

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

unde:

P – cuantumul pensiei calculate;

„0,35” – partea pensiei calculate din venitul mediu lunar asigurat valorizat, în funcție de gradul de dizabilitate;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei;

T_t – stagiul total de cotizare realizat;

T_{max} – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani pînă la vîrstele de pensionare stabilite la art. 41 alin. (1), dar nu mai mare de 40 de ani.

Dezacordul este referitor la indiciul T_{max} – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani pînă la vîrstele de pensionare.

Aici apare întrebarea care vîrste de pensionare?

În Hotărîrea Guvernului nr. 165 din 21.03.2017 este indicat, stabilite la art. 41 alin. (1), dar nu mai mare de 40 de ani. La atricolul nominalizat vedem că legiuitorul se expune cu totul la altă problemă. Citez:

Art. 41. Diferența în mărimea pensiei (ΔP) determinată conform punctelor 38-40 din prezentul Regulament se indexează cu coeficientul cumulativ de indexare a pensiilor (K_{ind}) de la anul stabilirii pensiei pînă la anul valorizării venitului asigurat și se adaugă la cuantumul pensiei în plată la data valorizării (P_{st}):

$$P_{stv} = \Delta P \times K_{ind} + P_{st},$$

unde:

P_{stv} = mărimea pensiei în plată după valorizare.

Presupunem că legiuitorul s-a referit la art. 41 alin. (1), a Legii privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14.10.1998. Dăm citire, Începînd cu 1 iulie 2019, se stabilește vîrsta standard de pensionare de 63 de ani pentru bărbați și, începînd cu 1 iulie 2028, vîrsta standard de pensionare de 63 de ani pentru femei. Atingerea acestor vîrste se realizează prin creșterea anuală a vîrstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în tabelul nr. 2.

Tabelul nr. 2

De la 1 iulie	Vârsta standard de pensionare	
	Bărbați	Femei
2017	62 ani 4 luni	57 ani 6 luni
2018	62 ani 8 luni	58 ani
2019	63 ani	58 ani 6 luni
2020	63 ani	59 ani
2021	63 ani	59 ani 6 luni
2022	63 ani	60 ani
2023	63 ani	60 ani 6 luni
2024	63 ani	61 ani
2025	63 ani	61 ani 6 luni
2026	63 ani	62 ani
2027	63 ani	62 ani 6 luni
2028	63 ani	63 ani

În acest tabel este arătat cum se stabilește vârsta standart pe limita de vârstă a pensiilor la bărbați și femei, **dar nu se referă nimic la T_{max} – stagiul de cotizare maxim pentru persoanele cu dizabilități**

Calcularea reexaminării drepturilor la pensie

Art. 33. din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14.10.1998. prevede

(1) Reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul:

a) apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc pînă la acordarea drepturilor la pensie;

b) transferării la altă categorie de pensie;

c) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă;

d) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie de dizabilitate;

(3) Reexaminarea dreptului la pensie în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), d) și e) din prezentul articol se efectuează conform formulelor indicate în anexele nr. 2, nr. 3 și nr. 4, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c) din prezentul articol – conform formulei indicate în anexa nr. 2¹.

persoanele care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă au următoarea formula:

Formula de reexaminare a pensiei pentru limită de vârstă pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea pensiei

Pensia pentru limită de vârstă se reexaminează după formulele:

$$Pr = P + Pn$$

$$Pn = 2,0\% \times Tn \times V_{av},$$

unde:

Pr – quantumul pensiei reexaminată;

P – quantumul pensiei calculate;

Pn – quantumul pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei calculate după reexaminare;

2,0% – rata de acumulare pentru anii de cotizare realizați după stabilirea dreptului la pensie pentru limită de vârstă;

T_n – stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă, ani;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, determinat conform anexei nr. 1 pentru perioada de activitate după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă.

Formula de calcul al venitului mediu lunar asigurat valorizat

Venitul mediu lunar asigurat valorizat se calculează după formula:

$$V_{av} = \frac{\sum \frac{con_i}{c_i} \times K_{vi}}{n},$$

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat;

con_i – suma contribuțiilor de asigurări sociale plătite pentru perioada i de cotizare. Pentru perioada de până la 1 ianuarie 2021 se va lua în calcul suma contribuțiilor individuale plătite;

c_i – cota de contribuție de asigurări sociale stabilită în perioada i de cotizare. Pentru perioada de până la 1 ianuarie 2021 se va lua în calcul cota de contribuție individuală stabilită;

K_{vi} – coeficientul de valorizare a venitului asigurat;

n – numărul lunilor pentru care s-au calculat și s-au achitat contribuțiile.

Formulele de calcul al pensiei de dizabilitate

Pensia de dizabilitate, în raport cu gradul de dizabilitate, se calculează după formulele:

accentuată:

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

unde:

P – cuantumul pensiei calculate;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei;

T_t – stagiul total de cotizare realizat;

T_{max} – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani pînă la vîrstele de pensionare stabilite la art. 41 alin. (1), dar nu mai mare de 40 de ani.

Făcînd o analiză la aceste două formule, vedem o discriminare față de persoanele cu dizabilități deoarece la persoanele care au eșit la pensie pe limita de vîrstă în calcul se ea la reexaminarea pensiei tot **venitul mediu lunar asigurat valorizat**, dar în formula de calcul a reexaminării pensiei a persoanelor cu dizabilități se ea **venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei.**

Această diferență:

- nu este justificată obiectiv;
- afectează o categorie vulnerabilă (persoanele cu dizabilități).
Prin urmare, se încalcă:
- art. 16 din Constituție (egalitatea în fața legii)
- art. 47 din Constituție (dreptul la asistență și protecție socială)

Încălcarea principiului proporționalității

Limitarea venitului asigurat:

- reduce artificial cuantumul pensiei;
- nu reflectă contribuțiile reale ale persoanei.
Aceasta constituie o ingerință disproporționată în dreptul la pensie.

În concluzie prevederile din anexa nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii:

- sunt neclare și imprevizibile;
- permit aplicare arbitrară;
- creează discriminare între beneficiarii sistemului de pensii;
- afectează dreptul constituțional la protecție socială.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din motivele invocate supra, în temeiul art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova și conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. 1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova,-

SOLICIT:

- Admiterea prezentei sesizări;
- De exercitat controlul constituționalității anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art.16; art. 23 alin. (2); art.47 din Constituția Republicii Moldova.
- De declarat neconstituțională anexa nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii din motivul că contravine art. 1 alin. (3), art.16; art. 23 alin. (2); art.47 din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATELE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Suplimentar referitor la obiectul sesizării considerăm necesar de menționat, că pînă în prezent nu este o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect examinarea constituționalității ridicată prin prezenta sesizare.

VII – LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate:

- materialele dosarului nr. 2-25066333-12-3-13052025;

- cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Avocat, Serghei MOCANU

Digitally signed by Mocanu Serghei
Date: 2026.03.29 14:12:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



ÎNCHEIERE

09 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, Ina Pruteanu, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, studiind cererea depusă de reclamantul Alexei Trudov, prin intermediul avocatului Serghei Mocanu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ înaintată de Alexei Trudov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, privind obligarea pârâtei să dispună o nouă reexaminare a pensiei de dizabilitate; încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2025, Alexei Trudov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea pârâtei să dispună o nouă reexaminare a pensiei de dizabilitate; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 04 noiembrie 2025 a fost atras în proces în calitate de terț Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

La 30 martie 2026, avocatul reclamantului, Serghei Mocanu, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității a anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art. 16, art. 23 alin. (2), art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată din 31 martie 2026, reclamantul și avocatul său au susținut cererea menționată, invocând faptul că există o discriminare față de persoanele cu dizabilități, deoarece în cazul persoanelor care s-au pensionat pentru limita de vârstă se ia în calcul la reexaminarea pensiei tot venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar în formula de calcul a reexaminării pensiei a persoanelor cu dizabilități se ia în considerare venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei.

Respectiv, această diferență nu este justificată obiectiv, afectează o categorie vulnerabilă (persoanele cu dizabilități), încălcându-se prevederile art. 16 și art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

Reieșind din cele expuse, reclamantul Alexei Trudov și avocatul Serghei Mocanu au solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentanta Casei Naționale de Asigurări Sociale, Elena Bodnariuc, a solicitat respingerea cererii.

Reprezentantul terțului Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat contra semnătură.

Audiind participanții la proces, instanța a dispus că se va expune asupra cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 230 din Codul administrativ, *încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă*. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Analizând criteriile pe care trebuie să le îndeplinească excepția de neconstituționalitate, judecătorul consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din considerentele ce urmează.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Criteriile pe care instanța urmează să le verifice la ridicarea excepției de neconstituționalitate rezidă din prevederile art. 12¹ din Codul de procedură civilă, și anume:

1. Cererea de chemare în judecată a fost acceptată în modul prevăzut de lege.

Codul administrativ nu reglementează instituția primirii pe rol a acțiunilor în contencios administrativ, or, acțiunea în contencios administrativ este acceptată odată cu depunerea acțiunii. În speță, judecătorul constată că acțiunea a fost depusă de Alexei Trudov la 13 mai 2025. Judecătorul la această etapă nu a constatat niciunul din temeiurile prevăzute la art. 207 din Codul administrativ pentru a considera acțiunea inadmisibilă.

Astfel, judecătorul consideră că este întrunită prima condiție.

2. Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

În speță, se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art. 16, art. 23 alin. (2), art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

Conform art. 2, art. 6 lit. b) și art. 10 alin. (1) al Legii nr. 100/22.12.2017 cu privire la actele normative, legea organică este actul normativ adoptat de Parlament care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale și poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție.

Prin urmare, obiectul excepției în prezenta cauză intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, care stabilește că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului.

Judecătorul consideră că este întrunită a doua condiție.

3. Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.

Excepția de neconstituționalitate în prezenta cauză este ridicată de reclamantul Alexei Trudov și avocatul Serghei Mocanu.

Judecătorul consideră că este întrunită a treia condiție.

4. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Judecătorul constată că prevederile anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or reclamantul nu este de acord cu quantumul pensiei care i-a fost stabilit de Casa Națională de Asigurări Sociale, invocând faptul că formula de calcul indicată în anexa la lege menționată, nu este aplicată corect, fapt care duce la discriminarea acestuia în raport cu alte categorii de pensionari.

Judecătorul consideră că este întrunită a patra condiție.

5. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Verificând jurisprudența Curții Constituționale, judecătorul a constatat că nu există nicio hotărâre prin care Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

Astfel, judecătorul consideră că este întrunită a cincea condiție.

Respectiv, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă, din care motive judecătorul consideră necesar de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e :

Se admite cererea înaintată de reclamantul Alexei Trudov, prin intermediul avocatului Serghei Mocanu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ înaintată de Alexei Trudov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, privind obligarea pârâtei să dispună o nouă reexaminare a pensiei de dizabilitate; încasarea cheltuielilor de judecată.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității anexei nr. 3 la Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 alin. (3), art. 16, art. 23 alin. (2), art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea avocatului Serghei Mocanu și copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecătorul

Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.

Judecătorul

Ina Pruteanu