



JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU



(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău str. Al. Lăpușeanu 28

Judecătoria mun. Chișinău, (sediul Centru) expediază în adresa D-voastră **sesizarea privind excepția de neconstituționalitate**, înaintată de reprezentantul părților la cererea BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Corten-Vin Companie”, SRL „Agrosudresurs”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvență, SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare privind încasarea sumei, și, acțiunea SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare, SRL „VestResurs”, în proces de insolvență, SRL „Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale, recunoașterea dreptului de prelungire a termenului de achitare a creditului.

Anexă: Încheierea din data de 03.04.2026.

Cererea de chemare în judecată (inițială, conexată și concretizată).

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Irada Secrieru-Coșleț





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a prevederilor de la art. 864 alin.(1), art.1641 alin.(3) din Codul civil nr.1107/2002

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

„23” martie 2026

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.2. Persoană juridică

- 1. Denumire și sediu** - „Corten-Vin Companie” SRL MD-7421, Republica Moldova, rl. Taraclia, s. Corten, str. Komsomolskaia 5
- 2. Numărul și data înregistrării** – IDNO 1003600010203 din 03.02.2003
- 3. Numele administratorului** – Velixar Serghei
- 4. Telefon și e-mail** - tel. 022-27-65-92 fax 022-27-65-76 / corten-vin@mail.ru
- 5. Reprezentant** – Jurisconsult Principal Caminscaia Olga
- 6. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)** – mun. Chișinău, bd. Decebal 84 ap.54
- 7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)** – 079-09-08-51

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

1. BC „Moldindconbank” SA (în continuare **Reclamant**) a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea în mod solidar de la:

1. debitorul „Vest-Resurs” SRL și fidejuserii „Agrogled” SRL și „Agrosudresurs” SRL a datoriei în mărime de **7930,99 USD**, aferentă **Contractului de credit nr. 254/I din 15.12.2015**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 22.09.2017**;
2. debitorul „Corten-Vin Companie” SRL și fidejuserii „Vest-Resurs” SRL și „Agrogled” SRL a datoriei în mărime de **174 407,14 EUR**, aferentă **Contractului de credit nr. 196/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 02.11.2015**
3. debitorul „Agrogled” SRL și fidejuserii „Vest-Resurs” SRL și „Corten-Vin Companie” SRL a datoriei în mărime de **1 601 196,49 EUR**, aferentă **Contractului de credit nr. 194/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 03.11.2014**, **Acordul adițional nr. 2 din 08.05.2015** și **Acordul adițional nr. 3 din 24.12.2015**;
4. debitorul „Agrogled” SRL și fidejuserul „Vest-Resurs” SRL datorie în mărime de **56 965,43 EUR**, aferentă **Contractului de credit nr. 55/I din 19.03.2015**;
5. debitorul „Agrosudresurs” SRL și fidejuserii „Vest-Resurs” SRL și „Agrogled” SRL a datoriei în mărime de **7809,30 USD**, aferentă **contractului de credit nr. 238/I din 20.11.2015**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 06.05.2016** și **Acordul adițional nr. 2 din 24.10.2017**;
6. debitorul „Agrosudresurs” SRL și fidejuserul „Vest-Resurs” SRL a datoriei în mărime de **17 251,98 USD**, aferentă **Contractului de credit nr. 63/I din 04.04.2014**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 04.12.2014** și **Acordul adițional nr. 2 din 30.12.2014** și datorie în mărime de **27 691,91 EUR**, aferentă **contractului de credit nr. 195/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 03.11.2014**, **Acordul adițional nr. 2 din 08.05.2015** și **Acordul adițional nr. 3 din 24.12.2015**.
7. „Vest-Resurs” SRL, „Corten-Vin Companie” SRL, „Agrogled” SRL, „Agrosudresurs” SRL a taxei de stat achitate.

La data de **01.12.2021** **Reclamant** BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat:

1. Fidejuserul „Agrosudresurs” SRL a datoriei în mărime de **7930,99 USD**, aferentă **Contractului de credit nr. 254/I din 15.12.2015**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 22.09.2017**;
2. debitorul „Corten-Vin Companie” SRL a datoriei în mărime de **119 813,51 EUR**, aferentă **Contractului de credit nr. 196/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 02.11.2015**
3. „Corten-Vin Companie” SRL a datoriei în mărime de **1 620 235,71 EUR**, aferentă **Contractului de credit nr. 194/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 03.11.2014**, **Acordul adițional nr. 2 din 08.05.2015** și **Acordul adițional nr. 3 din 24.12.2015**;
4. debitorul „Agrosudresurs” SRL a datoriei în mărime de **7809,30 USD**, aferentă **contractului de credit nr. 238/I din 20.11.2015**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 06.05.2016** și **Acordul adițional nr. 2 din 24.10.2017**;
5. debitorul „Agrosudresurs” SRL a datoriei în mărime de **17 251,98 USD**, aferentă **Contractului de credit nr. 63/I din 04.04.2014**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 04.12.2014** și **Acordul adițional nr. 2 din 30.12.2014** și datorie în mărime de **24 897,15 EUR**, aferentă **contractului de credit nr. 195/I din 23.12.2013**, modificat prin **Acordul adițional nr. 1 din 03.11.2014**, **Acordul adițional nr. 2 din 08.05.2015** și **Acordul adițional nr. 3 din 24.12.2015**.

6. Încasarea de la pîrîți în beneficiul reclamantului a taxei de stat în mărime de 50 000 MDL.

La data de 25.09.2020 prin Hotărârea judecătoreii Chișinău în privința companiei „Agrogled” SRL a fost intentată procedura de insolvență (dosarul nr. 2-20113357-12-2i-15092020). Prin această Hotărâre, Stejar Veaceslav a fost numit în calitate de administratorul insolvenței al companiei SC „Agrogled” SRL.

La data de 22.10.2020, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea acestuia în calitate de creditor garantat al debitorului insolvent „Agrogled” SRL și admiterea creanței în mărime de totală de 1 774 279,57 EUR (echivalente în moneda de referință - 34 644 760, 31 lei), 72 705 USD (echivalente în moneda de referință - 1 219 274, 92 lei) precum și a taxei de stat și alte creanțe în sumă de 50 000 MDL. Totodată, în urma analizei cererii invocate, administratorul autorizat Stejar Viaceslav, având calitatea de administratorul al insolvenței a companiei „Agrogled” SRL a validat în tabelul definitiv al creanțelor suma de 31 636 884,50 MDL sau echivalentul a **1 620 235,71 EUR**.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 07.12.2020, BC „Moldindconbank” SA a înaintat o contestație privind validarea creanțelor în mărime totală de 1 774 279,57 EUR (echivalente în moneda de referință - 34 644 760, 31 lei), 72 705 USD (echivalente în moneda de referință - 1 219 274, 92 lei) și 50 000 MDL, formate în temeiul următoarelor contracte de credit:

„Agrogled” SRL:

- datoria totală aferentă Contractului de credit nr. 194/1 din 23.12.2013, în redacția acordurilor adiționale constituie suma de 1 620 235, 71 EUR ...

- datoria în mărime de 56 965,43 USD, aferentă Contractului de credit nr. 55/1 din 19.03.2015;

„Vest-Resurs” SRL

- datoria în mărime de 7930,99 USD, aferentă Contractului de credit nr. 254/1 din 15.12.2015, în redacția acordurilor adiționale;

„Coten-Vin Companie” SRL (fidejusrorii „Vest-Resurs” SRL și „Agrogled” SRL)

- datoria în mărime de 154 043,86 EUR, aferentă Contractului de credit nr. 196/1 din 23.12.2013;

„Agrosudresurs” SRL

- datoria în mărime de 7809,30 USD, aferentă Contractului de credit nr. 238/1 din 20.11.2015, în redacția acordurilor adiționale

Taxa de stat potrivit ordinului de plată nr. 20.08.2020 în mărime de 50 000 MDL (la cerere de chemare în judecată BC „Moldindconbank” SA către „Vest-Resurs” SRL, „Corten-Vin Companie” SRL, „Agrogled” SRL, „Agrosudresurs” SRL

La data de 11 mai 2022 Judecătoria Chișinău sediul Central a emis Încheiere prin care a concretizat greșeala din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 23 noiembrie 2020 admisă în privința creditorului banca comercială „MOLDINDCONBANK” societate pe acțiuni, prin înlocuirea sumei de 34644760,31 lei de la rubrica „Creanțe validate” cu suma de 31636884,50 lei

La data de 13 mai 2022 Judecătoria Chișinău sediul Central a emis Încheiere prin care s-a respins contestație BC „Moldindconbank” SA privind validarea creanțelor în mărime totală de 1 774 279,57 EUR (echivalente în moneda de referință - 34 644 760, 31 lei), 72 705 USD (echivalente în moneda de referință - 1 219 274, 92 lei) și 50 000 MDL, care este definitivă.

2. Totodată, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr.2i-453/20 din 25.09.2020 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Agrogled”, IDNO 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian, 16, ap.(of) 119, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.92 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Cum am menționat anterior în raport cu obligațiile asumate de „Agrogled” SRL, societatea debitoare „Corten-Vin Companie” SRL are calitatea de fidejutor.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.07.2022 s-a aprobat hotărârea adunării repetate de raportare a creditorilor „Agrogled” SRL în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022 cu privire la aplicarea procedurii de restructurare și a fost intentată procedura de restructurare SC „Agrogled” SRL, c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian 16, ap. (of.) 119.

Mai mult ca atât, această Încheiere a Judecătorei Chișinău sediul Central din 20.07.2022 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 nr. 2ri-393/22 (2-20113357-02-2ri-06092022).

Prin Încheierea nominalizată a fost instituit moratoriul asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existenți la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale ale căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 decembrie 2022 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SC „Agrogled” SRL, c/f 1003610000111, conform procesului—verbal din 16 septembrie 2022 a adunării creditorilor.

În cadrul ședinței Adunării creditorilor SC „Agrogled” SRL din 09 aprilie 2025, s-a hotărât acceptarea prelungirii duratei planului procedurii de restructurare cu 2 ani și aprobarea programului de stingere a creanțelor. Creditorii garanți B.C. „Moldindconbank” S.A. și B.C. „Victoriabank” S.A. au votat împotriva subiectului propus pe ordinea de zi, fapt confirmat prin procesul-verbal al adunării creditorilor.

Prin Hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025 instanța de insolvabilitate a respins cererile depuse de reprezentantul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, Olga Babără și reprezentantul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni, avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiate și a confirmat modificările la planul procedurii de restructurare a societății cu răspundere limitată „Agrogled”, c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian, 16, ap. (of.) 119, acceptate de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 09 aprilie 2025.

La momentul înaintării prezentei sesizări, soldul creanței garantate nestinse a creditorului BC „Moldindconbank” SA constituie 24 272 153,53 lei.

În acest sens, trebuie de indicat faptul că potrivit prevederilor planului prelungit SC „Agrogled” SRL trebuie să achite BC „Moldindconbank” SA conform următorului grafic:

- 2 661 698,30 lei până la 5 iunie 2026;
- 1 197 764,23 lei până la 5 decembrie 2026;
- 3 992 547,45 lei până la 5 iunie 2027;

- 16 420 143,55 lei până la 5 decembrie 2027;

Atragem atenție Curții Constituționale că debitorul de baza SC „Agrogled” SRL stinge datoria față de creditor conform planului procedurii de restructurare.

C. Obiectul sesizării

Prezenta seizezarea are ca obiect:

1. Verificarea corespunderii constituționalității următoarele texte:

- art.864 alin.(1) din Codul civil nr.1107/2002 „*Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată.” în măsura în care debitorul de bază se află în procedura planului de restructurare și își achită obligațiile conform graficului de plăți prevăzut de planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea instanței de insolabilitate.*

art.1641 alin.(3) din Codul civil nr.1107/2002 „*Creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor și de la altă persoană conform alin.(2) în măsura în care este vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost intentată o procedură de insolabilitate sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.”.*” în măsura în care debitorul de bază se află în procedura planului de restructurare și își achită obligațiile conform graficului de plăți prevăzut de planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea instanței de insolabilitate.

D. Legislația pertinentă:

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16

Egalitatea

[...]

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Articolul 120

Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Articolul 127

Proprietatea

- (1) Statul ocrotește proprietatea.
- (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Prevederile relevante ale Legii insolvenței sunt următoarele:

Articolul 54

Atribuțiile adunării creditorilor

- (1) Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive:
 - a) stabilește componența numerică și atribuțiile comitetului creditorilor, alege membrii acestui comitet și hotărăște încetarea anticipată a împuternicirilor acestora, stabilește periodicitatea plății soldei, a retribuțiilor stimulative și modul de compensare a cheltuielilor de exercitare a funcției de membru al comitetului creditorilor, decide asupra tragerii la răspundere a membrilor lui;
 - b) decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia;
 - c) prezintă instanței de insolvență propuneri referitor la instituirea de restricții în activitatea debitorului și în gestionarea de către acesta a patrimoniului său;

d) supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege;

e) poate cere oricând administratorului insolvenței/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare;

f) decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții;

g) verifică legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada de raportare și, după caz, ia decizii cu privire la anularea sau la suspendarea acestora. Examinează darea de seamă a comitetului pe marginea controalelor și a reviziilor care au fost inițiate de adunarea creditorilor;

h) aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare;

i) decide asupra modului, formei și termenelor de convocare și de desfășurare a adunării creditorilor.

Articolul 57

Cvorumul Adunării creditorilor

(12) La adunarea creditorilor, votarea se face după principiul „un leu creanță validată este egală cu un vot”. Asupra fiecărei chestiuni puse la vot, creditorul poate vota „pentru” ori „împotriva”. Voturile creditorilor care nu sînt exprimate în nici una dintre variantele de votare prevăzute se vor considera voturi exprimate „împotriva”. La votarea hotărârilor participă numai creditorii cu drept de vot în problemele respective.

Articolul 139.

Trecerea în procedură de restructurare

(1) În cazul în care față de debitor nu s-a aplicat procedura de restructurare, iar în cadrul procedurii falimentului s-au constatat circumstanțe esențiale, bazate în special pe date din analiza financiară potrivit cărora **solvabilitatea debitorului poate fi restabilită**, lichidatorul poate să convoace, din oficiu sau la cererea creditorilor sau a reprezentantului debitorului, adunarea creditorilor, în termen de o lună din momentul apariției acestor circumstanțe, pentru a se examina încetarea procedurii falimentului și trecerea debitorului la procedura de restructurare.

Articolul 150

Executarea creanțelor creditorilor

(1) Executarea creanțelor creditorilor poate începe doar după ședința de validare.

(2) La fiecare 3 luni, calculate de la data la care începe valorificarea masei debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă comitetului creditorilor spre aprobare un raport asupra fondurilor obținute din valorificare și din încasarea de creanțe și un plan de distribuție între creditorii. Raportul va prevedea și plata remunerației sale și a celorlalte cheltuieli aferente procesului.

(3) Pentru motive temeinice, instanța de insolvență poate prelungi cu cel mult o lună sau poate scurta termenul de prezentare a raportului și a planului de distribuție.

(4) Distribuția către creditori se face în funcție de existența mijloacelor în conturile de acumulare. Creditorii de rang inferior nu vor fi luați în considerare la distribuțiile intermediare.

(5) Distribuția este efectuată de administratorul insolvenței/lichidator.

(6) Distribuția masei debitoare pe perioada derulării procedurii se consideră ca intermediară, iar la încetarea procedurii, distribuția este finală. La distribuția intermediară se vor lua în considerare pentru rezervare următoarele sume:

a) proporționale, datorate creanțelor contestate sau admise provizoriu;

b) proporționale cu creanțele care nu au fost acoperite în întregime din valorificarea bunurilor grevate cu garanții;

c) proporționale, datorate creditorilor ale căror creanțe sînt supuse unei condiții suspensive care nu s-a realizat încă;

d) proporționale, datorate proprietarilor de titluri la ordin sau la purtător și care au originalele titlurilor, dar nu le-au prezentat;

e) destinate să acopere cheltuielile viitoare ale masei.

(7) Creanțele exprimate în valută străină se plătesc în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc de la data plății. Aceste creanțe pot fi plătite în valută străină (inclusiv în numerar pentru persoanele fizice), dar numai în cazurile în care Legea nr. 62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară permite efectuarea plăților și transferurilor în valută străină.

(8) Prevederile alin. (7) se aplică și în alte cazuri în care prezenta lege prevede satisfacerea creanțelor creditorilor prin mijloace bănești.

Articolul 184.

Efectele aplicării procedurii de restructurare

(1) Odată cu aplicarea de către instanța de insolvență a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silită a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Creditorii garanți pot cere urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanții în modul prevăzut la art.81 alin.(4).

(2) În perioada derulării procedurii de restructurare, calcularea dobânzilor aferente creanțelor garantate are loc în modul prevăzut la art.81 alin.(5).

(3) Efectele prevăzute la art.73, 74 și 80 se aplică în modul corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul articol.

Articolul 206.

Hotărîrea de confirmare a planului procedurii de restructurare

(1) Prin hotărîre de confirmare a planului procedurii de restructurare, instanța de insolvență dispune încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor.

Articolul 208.

Efectele confirmării planului procedurii de restructurare

(1) După confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sînt modificate conform prevederilor planului.

Articolul 209.

Repunerea în drepturi a creditorilor

(2) În cazul în care, pînă la definitivarea realizării planului procedurii de restructurare, împotriva debitorului a fost intentat un nou proces de insolvență, prevederile planului privind amînarea executării sau scutirile de executare a obligațiilor își pierd valabilitatea în privința tuturor creditorilor, dacă planul nu stabilește altfel.

Prevederile relevante ale Codului civil nr.1107/2002:

Articolul 864.

Dreptul creditorului de a cere executarea obligației înainte de termen

(1) **Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.**

(2) În cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă:

- a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);
- b) o rată rămîne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia;
- c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență;
- d) sînt întrunite condițiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligația pecuniară.

(3) Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător și obligației pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătorești.

(4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

Articolul 1628. Felurile garanțiilor personale

(1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.

(2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejursorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Articolul 1641.

Obligația subsidiară a fidejursorului

(1) În cazul în care s-a stipulat astfel, fidejursorul poate invoca față de creditor caracterul subsidiar al răspunderii sale (beneficiul de discuțiune).

(2) Sub rezerva dispozițiilor alin.(3), înainte de a cere executarea de la fidejursor, creditorul trebuie să întreprindă încercări corespunzătoare pentru a obține executarea obligației garantate de la debitor și, dacă există, de la alte persoane care au garantat aceeași obligație pe baza unei garanții personale sau reale care instituie răspunderea solidară.

(3) Creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor și de la altă persoană conform alin.(2) în măsura în care este vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. **Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost**

intentată o procedură de insolvență sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.

E. Argumentarea pretensei încălcării a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

I. Dispozițiile art. 864 alin. (1) și art. 1641 alin. (3) din Codul civil, în sine, nu interzic aplicarea lor în concordanță cu natura juridică a obligațiilor și cu principiul accesorialității fidejusiunii. Totuși, formularea acestor norme este una generală și insuficient de clară, ceea ce permite instanțelor de judecată o interpretare extensivă și eronată.

În practică, normele contestate sunt susceptibile de a fi interpretate în sensul că simpla existență a unei proceduri de insolvență ar echivala automat cu incapacitatea de plată a debitorului și, implicit, ar justifica exigibilitatea anticipată a obligației sau atragerea răspunderii fidejursorului. Or, o asemenea interpretare ignoră situațiile juridice în care debitorul principal se află în procedura de restructurare și execută obligațiile conform unui plan confirmat prin hotărâre judecătorească, caz în care nu poate fi reținută o neexecutare actuală sau o imposibilitate reală de executare.

În speță, BC „Moldindconbank” SA este creditor al debitorului principal SRL „Agrogled”, iar „Corten-Vin Companie” SRL are calitatea de fidejutor, garantând executarea obligațiilor ce decurg din Contractul de credit nr. 194/1 din 23.12.2013.

II. Deși normele nu prevăd în mod expres o asemenea consecință, aplicarea lor în această manieră conduce la afectarea dreptului de proprietate garantat de art. 46 și art. 127 din Constituție. Patrimoniul fidejursorului poate fi supus urmăririi pentru o obligație care, din punct de vedere juridic, nu este exigibilă, fiind reeșalonată și executată de debitorul principal. În aceste condiții, ingerința în dreptul de proprietate nu mai este una proporțională și nu răspunde unei necesități reale, contravenind exigențelor art. 54 din Constituție.

Potrivit art.54 al Constituției Republicii Moldova „*În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*”

În jurisprudența sa, Înalta Curte notează că expresia „prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (a se vedea HCC nr. 37 din 7 decembrie 2021, § 53; HCC nr. 39 din 21 decembrie 2021, § 39).

În opinia noastră dreptul de acces la justiție al unei părți exprimat de legiuitor în mod clar constituie în același timp și o garanție pentru cealaltă parte de a-și putea direcționa conduita în timp având certitudinea că în baza unei anumite norme instanța nu poate adopta soluții diferite după propria sa discreție absolută, ci soluția bazată pe o normă legală trebuie să fie clară și accesibilă.

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să

corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

Această situație echivalează cu o veritabilă privare de substanță economică a dreptului de proprietate al fidejutorului, întrucât patrimoniul său este supus urmării pentru o creanță care, în realitate, nu este exigibilă, or suntem în prezența unei proceduri de insolvență în cadrul căreia creanțele au fost suspendate de instanța de judecată de la executare conform legii, chiar dacă termenul lor contractual a expirat, pentru a permite reorganizarea debitorului.

Conform art.1 din Protocolul nr. 1 al CEDO , „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor sau a altor contribuții sau amenzi*”.

La fel și art.127 alin.(1)-(2) din Constituție, *Statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*

Includerea dreptului de proprietate în rândul drepturilor protejate de Convenție și Constituție denotă importanța incontestabilă a acestuia și necesitatea protecției sale efective împotriva oricărei limitări, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege și justificate de un scop legitim de utilitate publică.

III. Statul are o obligație pozitivă de a crea norme juridice care să garanteze proprietatea dobândită licit a oricărei persoane fizice sau juridice, obligație care nu poate fi înlăturată pentru un debitor aflat în stare de insolvabilitate. Dreptul de proprietate, garantat de art. 46 și art. 127 din Constituția Republicii Moldova, precum și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, protejează nu doar bunurile corporale, ci și creanțele și interesele patrimoniale licit dobândite. Această protecție impune statului obligația pozitivă de a asigura un cadru normativ coerent, previzibil și proporțional, inclusiv în materia procedurilor de insolvență, fără a permite ingerințe arbitrare sau disproporționate în patrimoniul persoanelor vizate.

IV. În cauza de față, aplicarea art. 864 alin. (1) și art. 1641 alin. (3) din Codul civil produce un efect juridic care depășește limitele constituționale ale restrângerii dreptului de proprietate.

Acest efect afectează în mod direct patrimoniul „Corten-Vin Companie” SRL, în calitate de fidejutor al debitorului principal SRL „Agrogled”, deși BC „Moldindconbank” SA nu deține o creanță exigibilă distinctă față de fidejutor.

Mai mult, o asemenea interpretare judiciară deturneză natura juridică a fidejusiunii. Potrivit principiului accesorialității, obligația fidejutorului nu poate exista și nu poate fi executată independent de obligația principală. Cu toate acestea, prin aplicarea extensivă a prevederilor normei art. 864 alin. (1) și art. 1641 alin. (3) Cod civil, se ajunge la transformarea implicită a

fidejusiunii într-o obligație autonomă, în care fidejutorul este ținut să execute chiar și în lipsa unei exigibilități reale a obligației principale.

Această abordare contravine structurii fundamentale a raporturilor de garanție și afectează echilibrul contractual.

Totodată, calificarea debitorului aflat în procedura de restructurare drept „incapabil de plată” reprezintă o ficțiune juridică rezultată din interpretare, nu din textul legii. Procedura de restructurare are ca finalitate redresarea activității debitorului și executarea obligațiilor conform unui plan aprobat de instanță, ceea ce presupune existența unei capacități de plată organizate și controlate.

V. Cum am menționat anterior, prin Încheiere Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20.07.2022 s-a aprobat hotărârea adunării repetate de raportare a creditorilor „Agrogled” SRL în proces de insolvență din 17 iunie 2022 cu privire la aplicarea procedurii de restructurare și a fost intentată procedura de restructurare SC „Agrogled” SRL, c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian 16, ap. (of.) 119.

Mai mult ca atât, această Încheiere a judecătorei Chișinău sediul Central din 20.07.2022 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.11.2022 nr. 2ri-393/22 (2-20113357-02-2ri-06092022).

Prin Încheierea nominalizată a fost instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existenți la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare.

Totodată, există riscul că acest moratoriu va fi încălcat și datoria dată va fi încasată de la „Corten-Vin Companie” SRL în procesul civil nr. 2c-2576/2020 care se află la examinare Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Administratorul insolvenței „Agrogled” SRL – Stejar Veaceslav a dispus convocarea Adunării creditorilor „Agrogled” SRL pentru data de 02.09.2022, ora 10.00, pe adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 148/3, et.2, bir.206, cu următoarea ordine de zi:

1. Raportul administratorului insolvenței;
2. Planul procedurii de restructurare. Examinarea planului. Votarea planului.

Adunarea creditorilor din 02.09.2022 nu a fost deliberativă, în sensul alin.(3) art.57 din Legea insolvenței.

Creditorii prezenți la adunare au decis, ca adunarea repetată să fie convocată pentru data de 16.09.2022, ora 10.00.

La adunarea creditorilor din 16.09.2022 a fost acceptat planul procedurii de restructurare propus de către debitor „Agrogled” SRL.

Leontean Serghei reprezentantul creditorului CȘP „Protecția Plantelor”, BC „Moldindconbank” SA și BC „Victoriabank” SA au depus contestațiile împotriva hotărârii adunărilor „Agrogled” SRL de acceptare a planului procedurii de restructurare.

Prin Hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Central din 06.12.2022 s-a confirmat planul procedurii de restructurare SC „Agrogled” SRL, c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian 16, ap. (of.) 119, conform procesului—verbal din 16 septembrie 2022.

Deși „Agrogled” SRL se află într-o procedură de restructurare confirmată prin hotărâre judecătorească definitivă și își execută obligațiile față de creditorul BC „Moldindconbank” SA conform graficului de plăți stabilit prin planul procedurii de restructurare, textele legale contestate permit calificarea obligației ca fiind scadentă și exigibilă față de fidejutor. Această interpretare conduce la posibilitatea urmării patrimoniului fidejutorului, în pofida faptului că obligația principală nu este scadentă și nu se află în stare de neexecutare.

Or, există riscul real ca, prin interpretarea normelor contestate, acest regim juridic să fie eludat, iar creditorul să obțină executarea creanței de la fidejutor, contrar efectelor obligatorii ale planului de restructurare.

VI. Potrivit art. 208 Legii insolvenței (1) După confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului.

Potrivit art. 861 CC Termenul executării obligației (3) Dacă termenul de executare a obligației este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen.

În conformitate cu Articolul 1637 CC (1) Obligația fidejutorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

După confirmarea planului procedurii de restructurare a fost confirmat și programul de stingere a creanțelor, prin care au fost stabilite termenele la care debitorul „Agrogled” SRL urmează să stingă creanțele față de BC „Moldindconbank” SA, ceea ce înseamnă că aceste creanțe pentru fidejutorul „Corten-Vin Companie” SRL la fel nu au devenit scadente.

Or, potrivit principiului accesorialității fidejusiunii, consacrat de art. 1628, art. 1637 și art. 861 alin. (3) din Codul civil, obligația fidejutorului apare și devine scadentă exclusiv în măsura în care apare și devine scadentă obligația debitorului principal. Confirmarea planului procedurii de restructurare, în temeiul art.208 din Legea insolvenței, modifică creanțele și drepturile creditorilor, inclusiv sub aspectul termenelor de executare. Prin urmare, atât creditorul, cât și orice terț garant sunt ținuți de noile condiții ale obligației, stabilite printr-un act jurisdicțional cu forță obligatorie.

VII. În acest context, instanța de judecată în mod eronat poate califica debitorul principal drept „incapabil de plată” exclusiv pe motivul intentării procedurii de insolvență, în pofida executării conforme a planului de restructurare, constituie o ficțiune juridică incompatibilă cu scopul procedurii de restructurare și cu principiul securității juridice, garantat de art.23 din Constituție. Această ficțiune permite aplicarea art. 864 alin. (1) din Codul civil sau art.1641 alin.(3) din Codul civil și accelerarea obligației față de fidejutor, deși nu există o neexecutare efectivă a obligației principale

Aici trebuie de subliniat că în măsura în care debitorul de bază se află în procedura planului de restructurare confirmat de instanța de insolvență, acesta nu poate fi calificat ca aflându-se într-o stare actuală de incapacitate de plată și nici într-o stare materială de insolvență, în sensul definițiilor legale consacrate de norma art.2 din Legea insolvenței. Potrivit acestei norme, incapacitatea de plată presupune imposibilitatea debitorului de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, iar insolvența presupune incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată. Prin urmare, elementul esențial al ambelor noțiuni îl constituie existența unor obligații scadente și neexecutate. Or, în cazul debitorului aflat în procedura planului de restructurare, obligațiile inițiale sunt modificate în mod expres prin efectul legii și al hotărârii judecătorești de confirmare a

planului, astfel încât scadențele originare sunt înlocuite cu termenele stabilite în planul de restructurare.

Aplicarea procedurii de restructurare atrage, potrivit art.184 alin.(1) din Legea insolvențabilității, instituirea unui moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare existente la data aplicării procedurii, ceea ce înseamnă că obligațiile respective nu mai pot fi considerate scadente în sensul dreptului comun. Ulterior, prin hotărârea de confirmare a planului procedurii de restructurare, emisă în temeiul art.206 din Legea insolvențabilității, instanța dispune încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor, iar potrivit art.208 alin.(1), creanțele și drepturile creditorilor sunt modificate conform prevederilor planului. Aceste modificări privesc în mod direct cuantumul creanțelor, termenele de executare și modalitatea de stingere a obligațiilor, fiind obligatorii pentru toți creditorii și pentru toate părțile interesate.

Mai mult ca atât, norma art.2 a Legii insolvențabilității, definește clar ce este incapacitate de plată, insolvențabilitate și procedură de insolvențabilitate.

În aceste condiții, atâta timp cât debitorul execută obligațiile conform graficului stabilit prin planul de restructurare confirmat de instanță, nu poate fi reținută existența unor obligații pecuniare scadente și neachitate, condiție indispensabilă pentru constatarea incapacității de plată sau a insolvențabilității. A califica debitorul drept „incapabil de plată” exclusiv în considerarea faptului că a fost intentată o procedură de insolvențabilitate, fără a ține cont de efectele juridice ale procedurii de restructurare și de executarea conformă a planului, ar echivala cu o ficțiune juridică incompatibilă cu scopul legii.

Caracterul distinct al procedurii de restructurare este confirmat și de norma art.139 din Legea insolvențabilității, care permite trecerea de la procedura falimentului la procedura de restructurare în cazul în care solvențabilitatea debitorului poate fi restabilită, ceea ce demonstrează că restructurarea este concepută de legiuitor ca o procedură de redresare economică, în cazul în care el este solvabil. În acest sens, debitorul aflat în procedura planului de restructurare beneficiază de o prezumție solvențabilității, condiționată de respectarea planului confirmat.

VIII. Mai mult, o asemenea interpretare judiciară deturneză natura juridică a fidejusiunii. Potrivit principiului accesorialității, obligația fidejursorului nu poate exista și nu poate fi executată independent de obligația principală. Cu toate acestea, prin aplicarea extensivă a normei art.864 alin.(1) și art.1641 alin.(3) Cod civil, se ajunge la transformarea implicită a fidejusiunii într-o obligație autonomă, în care fidejursorul este ținut să execute chiar și în lipsa unei exigibilități reale a obligației principale. Această abordare contravine structurii fundamentale a raporturilor de garanție și afectează echilibrul contractual.

Totodată, calificarea debitorului aflat în procedura de restructurare drept „incapabil de plată”, în sensul normelor contestate, reprezintă o ficțiune juridică rezultată din interpretare, nu din textul legii. Procedura de restructurare are ca finalitate redresarea activității debitorului și executarea obligațiilor conform unui plan aprobat de instanță, ceea ce presupune tocmai existența unei capacități de plată organizate și controlate. A ignora aceste elemente înseamnă a aplica norma în afara scopului său legitim.

În același timp, lipsa de claritate a dispozițiilor contestate afectează securitatea juridică, garantată de norma art. 23 din Constituție. Normele nu stabilesc criterii clare pentru delimitarea situațiilor în care se poate recurge la exigibilitate anticipată sau la urmărirea fidejursorului și nu disting între diferitele stadii ale situației financiare a debitorului. Această ambiguitate permite adoptarea de soluții judiciare divergente și face imposibilă previzionarea consecințelor juridice de către părțile raportului juridic.

De asemenea, aplicarea art. 1641 alin. (3) Cod civil, printr-o interpretare extensivă, permite creditorului să ocolească urmărirea debitorului principal, fără a demonstra existența unei imposibilități reale sau a unor dificultăți extreme de executare. În situația în care debitorul execută obligațiile conform unui plan de restructurare, o asemenea imposibilitate nu poate fi reținută, iar atragerea răspunderii fidejursorului devine nejustificată și disproporționată.

Prin urmare, problema de constituționalitate nu rezidă atât în conținutul intrinsec al normelor contestate, cât în faptul că acestea, prin formularea lor insuficient de clară, permit interpretări judiciare care conduc la afectarea dreptului de proprietate, a securității juridice și a echilibrului raporturilor juridice. În această măsură, dispozițiile art. 864 alin. (1) și art. 1641 alin. (3) din Codul civil sunt neconstituționale, în măsura în care permit asemenea interpretări.

IX. Dreptul fiecărei persoane fizice sau juridice de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în articolul 23 alin. (2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a reținut că „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

În jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, prin Hotărârea din 02.07.2019, Curtea Europeană a subliniat că „dispozițiile legale referitoare la formalitățile și limitele de timp care trebuie îndeplinite pentru a introduce o acțiune sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Justifiabili ar trebui să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate” (Gheorghiu v. Republica Moldova, 2 iulie 2019, § 27).

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann vs. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ **legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate**. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu **suficientă precizie**, astfel încât **să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite**. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

În aceste condiții, dispozițiile normelor art. 864 alin. (1) și art. 1641 alin. (3) din Codul civil, sunt neconstituționale în măsura în care permit declararea exigibilității obligației fidejursorului și urmărirea patrimoniului acestuia în situația în care debitorul principal se află într-o procedură de restructurare confirmată de instanță și își execută obligațiile conform planului aprobat.

F. CERINȚELE AUTORULUI

1. Declararea neconstituționalității următoarelor texte:

- art.864 alin.(1) din Codul civil nr.1107/2002 „*Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată.” în măsura în care debitorul de bază se află în procedura planului de restructurare și își achită obligațiile conform graficului de plăți prevăzut de planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea instanței de insolvabilitate.*

art.1641 alin.(3) din Codul civil nr.1107/2002 „*Creditorul nu este ținut să încerce să obțină executarea de la debitor și de la altă persoană conform alin.(2) în măsura în care este vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la acea persoană. Această excepție se aplică în special dacă împotriva acelei persoane a fost intentată o procedură de insolvabilitate sau proceduri echivalente, cu excepția cazului în care poate fi exercitată o garanție reală acordată de acea persoană pentru aceeași obligație garantată.” .” în măsura în care debitorul de bază se află în procedura planului de restructurare și își achită obligațiile conform graficului de plăți prevăzut de planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea instanței de insolvabilitate.*

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnata, Caminscaia Olga, acționând ca reprezentantul companiei „Corten-Vin Companie” SRL declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Cu respect,

Caminscaia Olga
Jurisconsult Principal „Corten-Vin Companie” SRL



ÎNCHEIERE

03 aprilie 2026

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iraida Secrieru-Coșleț

Grefier

Alina Mihailuc

examinând în ședință publică, chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă intentată la cererea BC„Moldindconbank” SA împotriva SRL „Corten-Vin Companie”, SRL„Agrosudresurs”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvență, SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare privind încasarea sumei, și,

acțiunea SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare, SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvență, SRL„Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” împotriva BC„Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale, recunoașterea dreptului de prelungire a termenului de achitare a creditului

c o n s t a t ă :

În procedura judecătorei Chișinău sediul Centru se află cauza civilă la cererea BC„Moldindconbank”SA împotriva SRL „Corten-Vin Companie”, SRL„Agrosudresurs”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvență, SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare privind încasarea sumei, și, acțiunea SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare, SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvență, SRL„Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” împotriva BC„Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale, recunoașterea dreptului de prelungire a termenului de achitare a creditului.

Inițial cauza dată a fost în procedura judecătorei Gh.Stratulat, dar, dat fiind încheierea din data de 07.05.2025 a vicepreședintelui interimar al judecătorei Chișinău sediul Centru, cauza a fost redistribuită, deoarece judecătorul sesizat a fost transferat la o altă instanță.

Corespunzător, prin fișa de repartizare repetată a dosarului, pricina dată a fost redistribuită judecătorei Iraida Secrieru-Coșleț.

La data de 25.03.2026, reprezentantul pârîului SRL”Corten-vin companie”, SRL”Agrosudresurs” – Caminscaia Olga, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.864, alin.(1), art.1641, alin.(3) Cod civil.

Cererea dată a fost pusă în discuție în ședința de judecată din data de 30.03.2026.

Reprezentantul pârîului SRL„Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” – Caminscaia Olga în ședința de judecată s-a prezentat, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul intervenienților accesorii – Gafton Vasile, în ședința de judecată s-a prezentat, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a susținut și a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul reclamantului – Rotaru Dumitru în ședința de judecată s-a prezentat, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu a susținut și a solicitat respingerea ei, iar în eventualitatea admiterii ei, a invocat acționarea în conformitate cu

art.12/1, alin.(3)CPC, și, anume să fie continuată examinarea cauzei în fond pentru a nu admite tergiversarea examinării.

Audiind opinia părților și participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii..

În conformitate cu art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform obiectului cauzei se atestă cererea BC„Moldindconbank” SA împotriva SRL „Corten-Vin Companie”, SRL„Agrosudresurs”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvabilitate, SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare privind încasarea sumei, *precum și* cererea SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare, SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolvabilitate, SRL„Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” împotriva BC„Moldindconbank” SA privind declararea nulității pct. 6 din capitolul 11 al contractului de credit nr. 194/1 din 23.12.2013, recunoașterea dreptului de prelungire a termenului de achitare a creditului.

Pe parcursul examinării cauzei în privind debitorilor SRL „Vest-Resurs”, SRL „Agrogled” a fost intentat procesul de insolvabilitate, aflîndu-se corespunzător în procedura planului de restructurare și în proces de insolvabilitate.

Aceste aspecte au determinat concretizarea acțiunii de către BC„Moldindconbank” SA cu indicarea în calitate de pîrît doar a SRL „Corten-Vin Companie” și SRL„Agrosudresurs”, debitorii în procedură de insolvabilitate fiind indicați ca intervenienți accesorii.

În cadrul examinării cauzei în fond reprezentantul pârîtului a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.864, alin.(1), art.1641, alin.(3) Cod civil.

Conform normei art.12/1, alin.(2)CPC, sunt indicate expres aspectele care urmează a fi analizate de instanța de judecată la examinarea unei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Astfel, norma dată stabilește că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Astfel, se menționează că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind invocată excepția de neconstituționalitate a unei legi – art.864, alin.(1) și art.1641, alin.(3) Cod civil. Această cerere este depusă de una din părțile procesului și anume pârît, prevederile date fiind aplicabile la soluționarea cauzei odată ce sunt invocate direct de reclamant în cererea de concretizare din data de 04.10.2024(f.d.107-115, vol.VII) referitor la norma art.864 Cod civil, și, indirect referitor la norma art.1641 Cod civil, rezultînd din faptul intentării procedurii de insolabilitate față de debitorul principal.

La fel, instanța atestă, din informația disponibilă că, nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Astfel, întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării pârîtului.

În conformitate cu art.12/1, 269-270 CPC, instanța de judecată

dispune

Demersul reprezentantului pârîților - SRL" Corten vin companie", SRL" Agrosudresurs", Caminscaia Olga, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă intentată la cererea BC,„Moldindconbank” SA împotriva SRL „Corten-Vin Companie”, SRL„Agrosudresurs”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolabilitate, SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare privind încasarea sumei, și, acțiunea SRL „Agrogled” în procedura planului de restructurare, SRL „Vest-Resurs”, în proces de insolabilitate, SRL„Agrosudresurs”, SRL „Corten-Vin Companie” împotriva BC,„Moldindconbank” SA privind declararea nulității pct. 6 din capitolul 11 al contractului de credit nr. 194/1 din 23.12.2013, recunoașterea dreptului de prelungire a termenului de achitare a creditului, se admite.

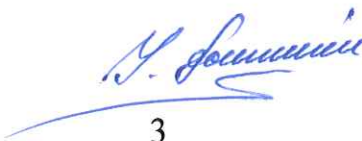
Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității normei art.864, alin.(1), art.1641, alin.(3)Cod civil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecător

Iraida Secrieru-Coșleț

Copia corespunde originalului
Judecător



Iraida Secrieru-Coșleț