



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)



Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.
Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40
www.instante.justice.md

10.04.2026



Curtea Constituțională a R.Moldova
MD-2004, mun.Chișinău, str. Al.Lăpușneanu,28

Judecătoria Chișinău, sediul Centru vă trimite spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de reprezentantul debitorului Viorel Țopa .

Anexă: materiale pe 46 file

Vicepreședinte interimar
al judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Dan Sîrbu





**SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE**

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI
Judecător
Nadejda Mazur 

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume Topa****2. Prenume Viorel****5. Reprezentant (dacă este cazul) Dumitru Pavel, avocat****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău, s. Centru****2. Judecător/complet de judecată: Nadejda Mazur;****4. Adresa instanței de judecată: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: tel. 022-54-21-89 e-mail: jcc@justice.md**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În procedura Judecătorei Chișinău, s. Centru, judecător Nadejda Mazur se află spre judecare cererea depusă de Viorel Țopa, privind contestarea actelor executorului judecătoresc. În cadrul acestei cauze executorul judecătoresc a prezentat (selectiv) copia procedurii de executare, refuzând acordarea posibilității de face cunoștință cu materialele ei. Din actele prezentate s-a atestat că, la 30 septembrie 2014 reprezentatul legal al creditorului a depus la executor cererea de restituire a titlului executoriu nr.06-01/2225/9730, prin care a solicitat expres, conducându-se de prevederile art.86 alin.(1) lit.a) Cod de executare – restituirea creditorului Banca de Economii SA a documentului executoriu nr.1-95/12. Această cerere a fost depusă la executorul judecătoresc Goțan G. pe data de 02.10.2014.

Executorul judecătoresc a restituit acest titlu executor, inserând pe acesta inscripția "Restituit în baza cererii creditorului din 02.10.2014".

Potrivit prevederilor art.86 alin.(1) Cod de executare după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parțial se restituie creditorului în cazul în care o cere creditorul.

Cu toate că s-a dispus restituirea documentului executoriu, procedura de executare a continuat, fiind aplicate măsuri asiguratorii, fiind organizate licitații pentru vinderea bunurilor ce aparțineau debitorului, etc.

În asemenea mod, avînd în vedere actele și circumstanțele ce ne-au devenit cunoscute, s-a solicitat instanței de judecată:

a) Să constate încetarea, din data de 02.10.2014, a procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-95/12, eliberat în baza sentinței Judecătorei Buiucani din 13.01.2012, privind încasarea de la Viorel Țopa în beneficiul Băncii de Economii SA echivalentul în lei a sumei de 400000 dolari SUA, în rezultatul restituirii titlului executoriu către creditor;

b) Să dispună recunoașterea ilegalității și nulității absolute a tuturor actelor și acțiunilor executorului judecătoresc Boțan George întreprinse după data de 02.10.2014, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-95/12, eliberat în baza sentinței Judecătorei Buiucani din 13.01.2012;

c) Să dispună ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate de executorul judecătoresc Boțan George în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-95/12, eliberat în baza sentinței Judecătorei Buiucani din 13.01.2012, în special asupra bunurilor imobile:

- teren cu nr. cadastral 0100202.278, din mun. Chișinău, str. Pirogov 25, cu suprafața de 0.052;

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

- construcție cu numărul cadastral 0100202.278.01 cu suprafața de 177,7 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. N. Pirogov 25;

- teren și construcție cu numerele cadastrale 5530305.059 și 5530305.059.01, amplasate în ÎP Struguraș, s. Suruceni, r-ul Ialoveni.

d) Disponerea ca Agenția Servicii Publice să radieze / anuleze toate interdicțiile / sechestrele instituite de executorul judecătoresc Boțan George în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-95/12, eliberat în baza sentinței Judecătorei Buiucani din 13.01.2012, asupra bunurilor imobile:

- teren cu nr. cadastral 0100202.278, din mun. Chișinău, str. Pirogov 25, cu suprafața de 0.052;

- construcție cu numărul cadastral 0100202.278.01 cu suprafața de 177,7 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. N. Pirogov 25;

- teren și construcție cu numerele cadastrale 5530305.059 și 5530305.059.01, amplasate în ÎP Struguraș, s. Suruceni, r-ul Ialoveni.

În pofida acestui fapt, cât și a actelor justificative identificate, instanța de judecată, chiar dacă va admite acțiunea și va constata ilegalitatea procedurii de executare, fi în imposibilitate de a ridica sechestrul instituit asupra bunurilor. Cauza o reprezintă prevederea din Codul de executare art.86 alin. (5) în cazurile indicate la alin.(1) lit.a), b) și d), măsurile asigurătorii se vor menține pe întregul termen de prescripție a executării sau pînă la stingerea obligației stabilite prin documentul executoriu.

Or, suntem în prezența unei situații absurde, cînd nu există o procedură de executare valabilă, însă proprietarul este impus să suporte efectele unor reglementări legale neconstituționale, care îi limitează dreptul său de a dispune liber de aceste bunuri.

C. Obiectul sesizării³

Obiect al sesizării îl reprezintă **art.86 alin. (5) Cod de executare**, care stabilește că, **în cazurile indicate la alin.(1) lit.a), b) și d), măsurile asigurătorii se vor menține pe întregul termen de prescripție a executării sau pînă la stingerea obligației stabilite prin documentul executoriu.**

Apreciem că aceste limitări ale dreptului de proprietate afectează buna și normala exercitare a atributelor dreptului de proprietate, fără un scop justificat și în afara unei proceduri legale, reprezentând un abuz de drept.

Inserarea prin legea citată a acestor ingerințe contravine expres unor prevederi din Constituție, a normelor internaționale la care țara noastră s-a raliat și practicii bogate a Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum vom expune mai jos.

Remarcăm că prezenta cerere corespunde criteriilor de admisibilitate stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, cum urmează:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de una din părți sau de reprezentantul acesteia;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Prevederea legală indicată contravine expres prevederilor art.1, 7, 9 și 46 din Constituție, precum și art.1 protocol 1 CEDO:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

ARTICOLUL 1, Protocol 1 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

După cum am specificat mai sus, prevederea legală citată atentează inadmisibil asupra atributelor dreptului de proprietate și garanțiilor de protecție a proprietății instituite prin normele constituționale evidențiate.

Astfel, nu avem nici un dubiu asupra cazurilor de instituire a măsurilor asigurătorii în cadrul unei proceduri de executare pendinte. Acest fapt este apreciat ca o derogare justificată de la principiile protecției proprietății.

Însă în cauza de față avem o altă situație. Or, creditorul, avînd ca temei prevederile art.86 alin.(1) lit.a) Cod de executare, depune cererea de restituire a documentului executoriu.

Intervenirea acestor prevederi antrenează survenirea efectelor încetării procedurii de executare, dat fiind că se prescrie expres că executorul transmite în arhivă procedura de executare în această situație.

Prin urmare, chiar dacă nu există o procedură de executare activă și valabilă, măsurile asigurătorii se mențin în continuare, ceea ce este o imixtiune nejustificată și neconstituțională în dreptul de proprietate al debitorului asupra propriilor bunuri.

Menținerea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor ce aparțin unei persoane poate constitui o lezare a dreptului de proprietate, în special dacă aceste măsuri sunt disproporționate sau nejustificate. Dreptul de proprietate este garantat atât de normele naționale citate cît și de cele internaționale.

Instituirea și menținerea măsurilor asigurătorii după dispariția unei proceduri de executare, poate și trebuie să fie percepută ca o atingere a dreptului de proprietate, întrucât are loc:

- **Limitarea dreptului de dispoziție:** Prin sechestrul, proprietarul este privat de posibilitatea de a dispune de bunurile sale, de a le vinde, închiria sau dona.

- **Incertitudine juridică:** Până la expirarea unui termen oarecare de prescripție, proprietarul se află într-o stare de incertitudine cu privire la viitorul bunurilor sale, ceea ce poate genera o serie de prejudicii economice și psihologice.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unu sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

• **Posibilitatea de abuz:** Există riscul ca măsurile asigurătorii să fie utilizate în mod abuziv de către creditor, cu scopul de a exercita presiuni asupra debitorului sau de a-l împiedica să își desfășoare activitatea în mod normal.

În ceea ce urmează v-om prezenta argumente ce denotă lezarea dreptului de proprietate ce antrenează neconstituționalitatea prevederii indicate:

1. **Caracterul excepțional al măsurilor asigurătorii:** Măsurile asigurătorii, precum sechestrul, pot fi instituite pentru a garanta satisfacerea unei creanțe sau a altor obligații patrimoniale. Cu toate acestea, ele trebuie aplicate numai în situații de urgență și trebuie să fie justificate în mod clar. O măsură aplicată abuziv sau disproporționat poate duce la o limitare nejustificată a dreptului de proprietate al persoanei.

2. **Proportionalitatea măsurilor:** Orice măsură asiguratorie trebuie să fie proporțională cu valoarea creanței. Dacă valoarea bunurilor sechestrate depășește semnificativ valoarea creanței, măsura poate fi considerată excesivă și, implicit, poate constitui o încălcare a dreptului de proprietate. Jurisprudența CEDO a subliniat că, pentru a fi legitimă, orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie proporțională și să urmărească un scop legitim (cazuri precum *Iatridis vs. Grecia* și *Kechko vs. Ucraina*).

Disproporționalitatea apare atunci când bunurile sechestrate depășesc semnificativ valoarea sumei litigioase sau dacă măsurile afectează bunuri care nu sunt relevante pentru procesul în cauză. Cazuri CEDO relevante: În cazul *Jokela vs. Finlanda*, Curtea a stabilit că măsurile luate de autorități pentru a proteja un interes public trebuie să fie echilibrate și să nu impună o povară excesivă asupra proprietarului.

3. **Procedura legală și dreptul la apărare:** Instituirea măsurilor asigurătorii trebuie să respecte procedura legală, iar persoana vizată trebuie să aibă posibilitatea de a contesta aceste măsuri într-un proces echitabil. Lipsa unui acces eficient la justiție sau ignorarea dreptului la apărare poate duce la o încălcare a dreptului de proprietate, prin faptul că persoana afectată nu are posibilitatea să demonstreze că măsura este nejustificată sau disproporționată. Or, chiar dacă persoana contestă în instanță măsurile asigurătorii, instanțele vor respinge acțiunea pe motiv că așa stabilește norma a cărei verificare se solicită.

4. **Natura temporară a măsurilor:** Măsurile asigurătorii sunt, prin definiție, temporare. Dacă ele persistă pe o perioadă nerezonabilă fără o justificare adecvată, acest lucru poate constitui o încălcare a dreptului de proprietate, întrucât proprietarul este privat de folosirea bunurilor sale pentru o perioadă excesivă de timp.

5. **Buna-credință și abuzul de drept:** Dacă măsurile asigurătorii sunt solicitate sau menținute cu rea-credință sau ca parte a unui abuz de drept, ele pot constitui o lezare a dreptului de proprietate. Instanțele trebuie să fie vigilente pentru a preveni utilizarea măsurilor asigurătorii ca instrument de presiune sau intimidare.

6. **Impactul economic asupra proprietarului:** Dacă măsurile asigurătorii afectează grav capacitatea economică a proprietarului, ducând la blocarea totală a activităților sale economice sau la pierderi semnificative, aceasta poate fi considerată o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate, încălcând astfel principiul proporționalității.

În asemenea mod suntem de părerea că menținerea unor măsuri de asigurare pe o perioadă nedefinită de timp, ce trebuie să fie temporare, în afara unei proceduri de executare valabile, duce la lezarea dreptului de proprietate, deoarece aceste măsuri asigurătorii sunt deja disproporționate și nejustificate, instituite cu ignorarea procedurilor legale și a dreptului la apărare, debitorul neavând posibilitatea de a le contesta.

Într-un stat de drept, măsurile trebuie să fie rezonabile, necesare și aplicate în conformitate cu principiile de legalitate și proporționalitate pentru a nu aduce atingere dreptului de proprietate!

Or, prevederea legală a cărei neconstituționalitate se invocă reprezintă o deviere gravă de la garanțiile protecției proprietății instituite prin Constituție și actele internaționale, nefiind nicidecum justificată atentarea asupra proprietății debitorului.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

- cererea de concretizare a acțiunii.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar emise de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, fapt pentru ce semnez.

Dumitru Pavel, avocat

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎN C H E I E R E

24 martie 2026

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător:

Nadejda Mazur

Grefier:

Inga Cucuetu

Cu participarea

avocatului

Dumitru Pavel

a examinat în şedinţă de judecată publică cererea lui

Țopa Viorel către BC „Banca de Economii” S.A., executorii judecătoreşti George Boţan , Oleg Ungureanu şi Guţu Vitalie privind contestarea acţiunilor executorului judecătoreesc, constatarea încetării din 02.10.2014 a procedurii de executare în rezultatul executării titlului executoriu, recunoaşterea ilegalităţii şi nulităţii absolute a tuturor actelor şi acţiunilor executorului judecătoreesc G.Boţan întreprinse după 02.10.2014, dispunerea ridicării tuturor sechestrelor şi interdicţiilor aplicate, cu radierea lor din Registrul bunurilor imobile,

A C O N S T A T A T :

Debitorul V. Țopa la 24 octombrie 2013 a înaintat în instanţă cererea nominalizată către BC „Banca de Economii” SA şi executorul judecătoreesc G.Boţan prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoreesc nr. 065-501/13 din 07.08.2013 şi a procesului-verbal de sechestr/ridicare din 18.10.2013.

În motivarea acţiunii V. Țopa a invocat că, la data de 18.10.2013 i-a devenit cunoscut faptul că executorul judecătoreesc George Boţan a primit în procedură titlul executoriu şi a recurs la executarea silită a documentului executoriu nr. 1-95/12 din 13.01.2012, emis de judecătoria Buiucani, mun. Chişinău privind încasarea din contul lui Viorel Țopa în beneficiul SA ”Banca de Economii” a sumei de 400000 dolari SUA, adoptând încheierea sa nr. 065-501/13 din 07.08.2013. În aceeaşi zi executorul judecătoreesc i-a prezentat încheierea sus-indicată, prin care executorul a dispus aplicarea sechestrelor pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti ale reclamantului, cu interdicţia de înstrăinare a acestora, precum şi interdicţia de perfectare a paşaportului.

Consideră încheierea în cauză ca fiind una ilegală şi neîntemeiată, deoarece conţinutul ei contravine prevederilor art. 60 şi 63 Cod executare, or, deşi în textul acesteia este indicată data emiterii - 07.08.2013, aceasta nu i-a fost trimisă, contrar prevederilor art. 67 alin.(1) Cod executare. Despre existenţa ei debitorul V. Țopa a aflat mult mai târziu, prin ce i-au fost lezate drepturile prevăzute de art. 44 Cod executare.

De asemenea, executorul nu era în drept să aplice interdicţia de eliberare a paşaportului.

La 18.10.2013, executorul a întocmit procesul-verbal de sechestr/ridicare, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu număr cadastral 0100202.278.01 din mun. Chişinău, str. Pirogiv,25. Sechestrarea a avut loc pînă la expirarea termenului de executare benevolă, acordat de către executor, fapt ce contravine prevederilor art. 44, 60 alin.(3, 3/1) Cod executare.

La 26 februarie 2021 reclamantul Țopa Viorel a depus o cerere de completare a acţiunii, prin care solicită şi constatarea încetării din 02.10.2014 (data restituirii titlului executoriu către creditorul Banca de Economii) a procedurii de executare în rezultatul executării titlului executoriu, recunoaşterea ilegalităţii şi nulităţii absolute a tuturor actelor şi acţiunilor executorului judecătoreesc G.Boţan întreprinse după

02.10.2014, dispunerea ridicării tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate, cu radierea lor din Registrul bunurilor imobile(f.d.116-120, vol.5).

În ședința de judecată avocatul Dumitru Pavel, în interesele reclamantului/debitor Țopa Viorel, a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 86 alin. (5) Codul de executare(f.d.191-192, vol.8).

Relatează că, sesizarea formulată întrunește condițiile legale de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate. Obiectul acesteia îl constituie art. 86 alin. (5) din Codul de executare, care stabilesc menținerea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor pe întreaga durată a termenului de prescripție a executării sau până la stingerea obligației. În cadrul dosarului aflat pe rol, aceste prevederi urmează să fie aplicate pentru soluționarea cererii formulate de Țopa Viorel, fiind astfel direct relevante și pertinente cauzei. Indică pe propria răspundere că, excepția nu a fost anterior examinată de Curtea Constituțională. Iar norma contestată generează ingerințe disproporționate și nejustificate asupra dreptului de proprietate, încălcând astfel art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin menținerea pe durată nedeterminată a măsurilor asigurătorii, inclusiv în absența unei proceduri de executare active sau valabile. Această situație creează o ingerință gravă în dreptul de proprietate, care nu poate fi justificată de un interes public legitim, fiind disproporționată și lipsită de temei legal rezonabil. Examinarea constituționalității este necesară pentru soluționarea cauzei și pentru asigurarea protecției efective a dreptului de proprietate.

În consecință, se solicită admiterea cererii și sesizarea Curții Constituționale pentru examinarea constituționalității art. 86 alin. (5) din Codul de executare.

Reprezentantul SA "Banca de Economii" în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea demersului înaintat în lipsa sa.

Executorul judecătoresc V.Guțu, în procedura căruia la moment se află titlul executoriu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Examinând demersul înaintat, audiind poziția părților, instanța ajunge la convingerea că demersul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alin.(2) a aceleiași norme statuează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție ”.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit. a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către reprezentantul reclamantului/debitorului Țopa Viorel, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă .

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 12/1, 269-270 CPC, instanța

DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului Țopa Viorel, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei civile la acțiunea lui Țopa Viorel către BC „Banca de Economii” S.A., executorii judecătorești George Boțan, Oleg Ungureanu, Guțu Vitalie privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, constatarea încetării din 02.10.2014 (data restituirii titlului executoriu către creditorul Banca de Economii) a procedurii de executare în rezultatul executării titlului executoriu, recunoașterea ilegalității și nulității absolute a tuturor actelor și acțiunilor executorului judecătoresc G.Boțan întreprinse după 02.10.2014, dispunerea ridicării tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate, cu radierea lor din Registrul bunurilor imobile.

Se ridică excepția de neconstituționalitate expusă în sesizarea depusă de avocatul Dumitru Pavel, în interesele reclamantului/debitor Țopa Viorel pentru verificarea constituționalității art. 86 alin. (5) din Codul de executare al Republicii Moldova cu modificările ulterioare în întregime, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Dumitru Pavel în interesele reclamantului Țopa Viorel, pentru verificarea constituționalității art. 86 alin. (5) din Codul de executare al Republicii Moldova cu modificările ulterioare.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință,
Judecător:

Digitally signed by Mazur Nadejda
Date: 2026.04.21 12:05:05 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Nadejda Mazur