



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Dosar nr.3-2849/2022



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28
MD-2004

Prin prezenta Judecătoria Chișinău, sediul Centru vă expediază pentru Cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale a RM, privind excepția de neconstituționalitate a art. 64 alin. (2) CA, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe: SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” privind obligarea examinării petiției,

Anexă: Cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale a RM, privind excepția de neconstituționalitate a art. 64 alin. (2) CA (pe 8 file);

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate (pe 16 file), anexe procură, ordin de angajare, extras din procesul verbal al adunării creditorilor (2 file), extras din procesul verbal al ședinței de lucru al Comitetului Creditorilor;

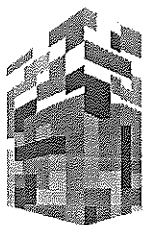
Copia cererii de chemare în judecată a cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe: SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” privind obligarea examinării petiției;

Încheierea din 03 decembrie 2025 cu privire la examinarea cererii părții reclamante privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Judecător

Liudmila Holevițaia





SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 1 din 16

către - **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

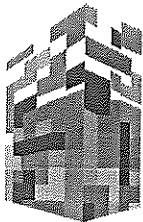
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Comitetul Creditorilor "SA ANCHIR în procedură falimentului, IDNO 1003600081665"
ales la Adunarea Creditorilor al "SA ANCHIR IDNO 1003600081665, în procedură falimentului", din data de 20.11.2020



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 2 din 16

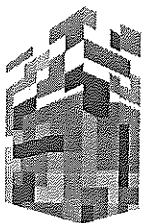
I. AUTORUL SESIZĂRII

1.	Denumire	SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150
2.	sediul în	s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, R. Moldova, MD6819
3.	Tel./fax	.
4.	E-mail:	
5.	Numele și prenumele reprezentantului	Sergiu Sloninov
6.	Ocupația reprezentantului:	consilier juridic
7.	Adresa reprezentantului	
8.	Nr. Telefon	
9.	E-mail:	
10.		Procura și ordinul de angajare se anexează

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19-07-2018 art. 64 alin. (2) – **Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.**

Excepția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

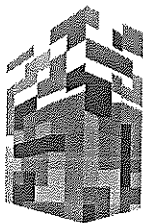
s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 3 din 16

III. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

1. *Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova*
 - a) *Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.*
 - b) *Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.*
 - ✓ *(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,*
 - ✓ *(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*
 - c) *Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*
 - d) *Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.*
 - ✓ *(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.,*
 - ✓ *(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.*
 - e) *Articolul 16 Egalitatea alin.*
 - ✓ *(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.,*
 - ✓ *(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în față legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*
 - f) *Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.*
 - ✓ *(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.,*
 - ✓ *(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 4 din 16

g) Articolul 34 - Dreptul la informație

- (1) *Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*
- (2) *Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.*
- (3) *Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.*
- (4) *Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.*
- (5) *Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.*

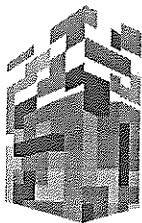
h) Articolul 52 - Dreptul de petiționare – (1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

i) Articolul 53-Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

- (1) *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*
- (2) *Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.*

j) Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

- ✓ (1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*
- ✓ (2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*
- ✓ (3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*
- ✓ (4) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

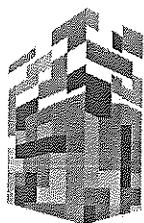
IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 5 din 16

2. Prevederile relevante ale *Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19-07-2018* – art. art. 1–19, 60 – 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176
3. Prevederile relevante ale *Codului de Procedură Civilă a R. Moldova* – art. art. 5, 12, 19, 27,
4. Prevederile *Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale* - Art. 6 al convenție cât și constatările, statuările emise în alte cauze pronunțate de CEDO.
 - a) *Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).*
 - b) *Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).*
 - c) *dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)*
 - d) *În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).*
 - e) *instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577),*
 - f) *instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).*
 - g) *într-o societate democratică este de o importantă fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118,*
5. Constatările Curții Constituționale - *Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: una din caracteristicile*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 6 din 16

constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

Pe rolul Judecătorei Chișinău sediul Centru, în gestiunea D-nei Judecător Liudmila HOLEVIȚCALA, se află pe rol cauza de contencios administrativ nr. 3-2849/2022, unde se examinează "Cererea de cemare în judecată depusă de SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150 și Comitetul Creditorilor "SA ANCHIR în procedură falimentului, IDNO: 1003600081665, către Ministerul Mediului al RM (MM al RM), terț "SA ANCHIR IDNO: 1003600081665, în procedură falimentului" și SIGILIU-LUX SRL, IDNO – 1002605000244, privind –

- Prin acțiune în constatare (constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic... art. 206 alin. (1) lit. d) Codului administrativ):
 - a) Constarea apariției raporturilor de între noi și MM al RM odată cu depunerea Cererii de audiență din data de 04.11.2021.
 - b) Constarea abuzului admis de MM al RM, prin modul de soluționare a Cererii de informare depuse de noi la data de 18.07.2022.
 - a) Constarea abuzului admis de MM al RM, prin modul de soluționare a Cererii prelabile depuse de noi la data de 19.09.2022.
- Prin acțiunea în obligare (acțiune în obligare art. 206 alin. (1) lit. b) Codului administrativ), ca efect de drept al Cererii de informare depuse de noi la data de 18.07.2022 și Cererii prelabile depuse de noi la data de 19.09.2022 – **obligarea MM al RM să ne prezinte " toate actele procedural – administrative" emise/efectuate de MM al RM, legat de examinarea Petiției noastre și comunicatelor ulterioare, cât și a tuturor înscrisurilor și probelor care au stat la baza emiterii lor** (odată cu depunerea cererii de audiență din data de 04.11.2021).
- Prin acțiunile în obligare și realizare (obligarea și impunerea la acțiune art. 206 alin. (1) lit. b) și lit. c) Codului administrativ), ca efect de drept al - audienții din data de 05.01.2021, Petiției din 10.01.2022, Comunicării din data de 09.03.2022, (legat de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021 și metadatele din de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021), Comunicării 2 din

Comitetul Creditorilor "SA ANCHIR în procedură falimentului, IDNO 1003600081665"
ales la Adunarea Creditorilor al "SA ANCHIR IDNO 1003600081665, în procedură falimentului", din data de 20.11.2020



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

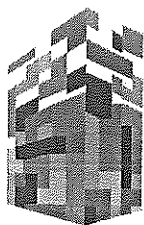
pagina 7 din 16

data de 28.03.2022, (legat de Decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei STĂVILĂ Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale), Comunicării 3 din data de 09.03.2022, (legat de Referința ASP în una din cauzele civile), Cererii de informare depuse de noi la data de 18.07.2022 și Cererii prelabile depuse de noi la data de 19.09.2022 – **obligarea MM al RM să examineze și să soluționeze în condițiile legii**

- a) Petiția din 10.01.2022,
- b) Comunicarea din data de 09.03.2022, (legat de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021 și metadatele din de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021),
- c) Comunicarea 2 din data de 28.03.2022, (legat de Decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei STĂVILĂ Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale),
- d) Comunicarea 3 din data de 09.03.2022, (legat de Referința ASP în una din cauzele civile),
- e) Cererea de informare depusă de noi la data de 18.07.2022
- f) Cererea prelabilă depusă de noi la data de 19.09.2022.

- Prin acțiunile în obligare și realizare (obligarea și impunerea la acțiune art. 206 alin. (1) lit. b) și lit. c) Codului administrativ), ca al examinării și să soluționării - Petiției din 10.01.2021, Comunicării din data de 09.03.2022, (legat de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021 și metadatele din de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021), Comunicării 2 din data de 28.03.2022, (legat de Decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei STĂVILĂ Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale), Comunicării 3 din data de 09.03.2022, (legat de Referința ASP în una din cauzele civile), Cererii de informare depuse de noi la data de 18.07.2022 și Cererii prelabile depuse de noi la data de 19.09.2022 – **obligarea MM al RM să emită un act administrativ și să ne comunice acest act nouă în condițiile legii**

În condițiile normelor procesuale invocate mai sus, în rezolvarea tuturor ambiguităților de aplicare a normei, depunem prin prezenta și sesizarea redactată, cu privire la sesizarea Curții Constituționale a RM, privind excepția de neconstituționalitate a art. 64 alin. (2) (Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal) Codul administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19-07-2018, reieșind din alegațiile reprezentantului MM al RM, expuse în referință și susținute în cadrul exeminării, cât și interpretările, poziția avută de instanță, la soluționarea unor specte procesuale.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 8 din 16

Menționăm că – reprezentantului Ministerul Mediului al RM (MM al RM), eronat/arbitrar interpretează și solicită aplicabilitatea prevederilor art. 64 alin. (2) al CA al RM, Ori ”ficțiunea tăcerii echivalente cu respingerea” creează o anomalie sistemică: Ministerul Mediului al RM se transformă din organism activ, **obligat să soluționeze cereri, într-un organism pasiv, lipsit de răspundere, care blochează drepturile justițiabilului, extinguând norma juridică invocată, dincolo de ipotezele la care se aplică/acoperă, în sensul de reglementare, ceia ce suscită îndoieli la aplicare și care duce la încălcarea ”Dreptul la apărare și accesul la instanță”,**

În aceste condiții, pentru a preveni o posibilă abordare **arbitrară** aplicării prevederilor art. 64 alin. (2) al CA al RM, depunem prezenta.

De fapt, am inițiat, în fața Ministerul Mediului al RM (MM al RM), o procedură de contencios administrativ, prin depunerea unei cereri de audiență.

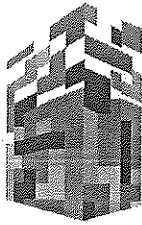
Ca rezultat al audienței:

- a) **Am depus** ”Petiția la data de 10.01.2022” (anexată la dosar),
- b) **În completarea** ”Petiției din data de 10.01.2022”, prin prisma intrării în posesia unor înscrisuri care confirmau poziția noastră, **am depus** ”Comunicarea din data de 09.03.2022, (legat de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021 și metadatele din de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1958 din 06.07.2021)” (anexată la dosar), ,
- c) **În completarea** ”Petiției din data de 10.01.2022”, prin prisma intrării în posesia unor înscrisuri care confirmau poziția noastră, **am depus** ”Comunicarea 2 din data de 28.03.2022, (legat de Decizia asupra cauzei contravenționale din data de 11 ianuarie 2022, emisă de Alexei STĂVILĂ Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale)”,
- d) **În completarea** ”Petiției din data de 10.01.2022”, prin prisma intrării în posesia unor înscrisuri care confirmau poziția noastră, **am depus** Comunicarea 3 din data de 09.03.2022, (legat de Referința ASP în una din cauzele civile), (anexată la dosar),
- e) **Ne cunoscând stadiul de examinare**, în lipsa de comunicare, **am depus** Cererea de informare depusă de noi la data de 18.07.2022, (anexată la dosar),
- f) **Constatând abuzul MM al RM**, în lipsa unui răspuns, **am depus** Cererea prealabilă depusă de noi la data de 19.09.2022, (anexată la dosar).

Din păcate, Ministerul Mediului al RM (MM al RM), în termenul stabilit de lege nu a emis actul administrativ obligațional, în raport cu cererea noastră prealabilă, ce se egalează cu - **abuzul, arbitrariul și ne îndeplinirea competențelor și obligațiilor cu care a fost investite**, cu încălcarea prevederilor imperative ale:

- a) art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 32, 33, 34, 52, 53 - Constituția RM;

Comitetul Creditorilor ”SA ANCHIR în procedură falimentului, IDNO 1003600081665”
ales la Adunarea Creditorilor al ”SA ANCHIR IDNO 1003600081665, în procedură falimentului”, din data de 20.11.2020



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

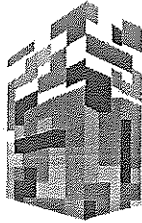
pagina 9 din 16

- b) art. 60 – 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176 COD administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018,
- c) art. 22, 23 al Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public

Menționăm că normele invocate mai sus, coroborându-le între ele, **impune autorităților o anumită acțiune, iar MM al RM, a avut obligația să acționeze legal în limita legilor aplicabile speței, ceea ce nu s-a întâmplat și a dus la încălcarea dreptului nostru, și care urmează a fi restabilit de instanța de judecată**, prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art. 20, 34, 52, 53, 116 Constituția Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 60 – 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176 COD administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018, art. 22, 23 al Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, **Urmează să restabilească dreptului încălcat de către autoritățile pârâte**, deținând instrumentul legal al Codului administrativ art. 206 alin. (1), **ORI Cererea noastră prealabilă**, a fost soluționată - **abuziv, arbitrar, cât și ne îndeplinirea competențelor și obligațiilor cu care a fost investite de legiuitor**, cu încălcarea prevederilor imperative ale normelor invocate în prezenta, de către **MM al RM**, ceea ce duce la – **încălcarea dreptului nostru de soluționare a unei cereri de către o autoritatea publică, în termenul și condițiile stabilite de lege.**

Astfel, întru restabilirea dreptului încălcat, ne-am adresat instanței de judecată, iar instanța, prin atribuțiile cu care a fost investită prin prisma art. 20, 34, 52, 53, 116 Constituția Republicii Moldova și normele procedurale și materiale indicate mai sus, **urmează să admită integral cererea noastră de chemare în judecată Ori orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public care nu poate fi îngrădit, dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate, precum și dreptul persoanei vătămate într-un drept de o autoritate publică prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.**

Astfel suntem în situația în care, prin efectele art. 64 alin. (2) al CA al RM, se viciază procedura juridică de examinare și poate vicia soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză și care nu ne oferă un grad de protecție suficient și de fapt poate fi încălcat dreptul nostru, ORI prin prisma art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **"Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanță ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor si**



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

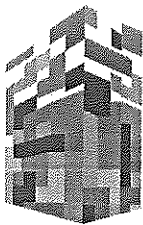
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 10 din 16

obligățiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa”, și în acest sens considerăm necesar și oportun sesizarea CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, privind excepția de neconstituționalitate a normelor invocate mai sus, ORI în redacția actuală și modul de interpretare de către instanțele naționale, contravin mai multor norme de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 34, 52, 53, 54, 120.

V. MOTIVAREA NECONSTITUȚIONALITĂȚII

1. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității art. 64 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova. Textul criticat prevede că **„refuzul de a primi sau examina o cerere se consideră drept respingere. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termenul legal”**.
2. De jure este o normă profund viciată, art. 64 alin. (2) Cod Administrativ, **care transformă tăcerea autorității în respingere**. Este o ficțiune juridică **ce ignoră realitatea, logica juridică și standardele administrativ-europene**. Prin această normă, **autoritățile sunt automat exonerate de obligația procedurală de a acționa**, ceea ce echivalează cu **un privilegiu administrativ neconstituțional**.
3. Norma contestată instituie un mecanism unic în dreptul european: **transformarea tăcerii administrative în respingere, fără existența unui act administrativ, fără analiză, fără motivare și fără garanții procedurale**. În loc ca autoritatea să emită un act administrativ individual, motivat potrivit art. 118 Cod Administrativ, legea permite substituirea procedurii prin tăcere, cu consecințe juridice identice unei decizii explicite.
4. Această ficțiune produce o **fractură gravă în arhitectura dreptului administrativ**. În doctrină – germană, franceză, italiană, română, spaniolă – **actul administrativ este manifestarea unilaterală a voinței autorității, în formă motivată**. Tăcerea este absența voinței. Prin urmare, toate sistemele europene resping folosirea tăcerii ca mijloc de respingere, deoarece lipsa motivării suprimă controlul judiciar.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

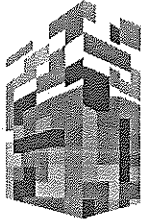
IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 11 din 16

5. Articolul contestat creează un model administrativ în care autoritatea nu mai este obligată să acționeze, să motiveze și să își exercite competențele. Administrația devine un organism inert, iar justițiabilul este lipsit de orice instrument real de contestare.
6. Nicio doctrină administrativă serioasă din Europa nu acceptă această anomalie, Ori:
 - a) **Tăcerea nu este act administrativ.**
 - b) **Tăcerea nu este motivare.**
 - c) **Tăcerea nu poate produce efecte juridice negative asupra cetățeanului.**
 - d) **Art. 64 alin. (2) nu doar că degradează procedura administrativă – o anihilează.**
 - e) **Art. 64 alin. (2) desființează obligațiile legale ale autorității și creează un regim administrativ paralel, o zonă liberă de răspundere, în care administrația poate refuza să acționeze fără nicio consecință reală.**
7. Normele constituționale privind statul de drept (art. 1), accesul la justiție (art. 20), dreptul la informație (art. 34), petiționarea (art. 52), protecția persoanei vătămate (art. 53) și proporționalitatea (art. 54) **sunt pur și simplu golite de conținut prin norma criticată.**
8. **Codul Administrativ – legea-cadru a procedurilor administrative – impune în mod expres:**
 - ✓ inițierea procedurii,
 - ✓ comunicarea cu persoana,
 - ✓ constituirea dosarului,
 - ✓ colectarea probelor,
 - ✓ analiza situației,
 - ✓ emiterea actului administrativ motivat,
 - ✓ posibilitatea contestării.
9. În actuala redacție Art. 64 alin. (2) **permite autorității să eludeze TOT, Ori este contrar prevederilor CA al RM –**
 - art. 69 alin. (2) – inițierea procedurii administrative,
 - art. 70, 97 – informarea persoanei,
 - art. 82 – constituirea dosarului administrativ,
 - art. 87 – colectarea înscrisurilor și probelor,
 - art. 78 – finalizarea procedurii prin operațiune administrativă și act explicit,
 - art. 118 – obligația motivării.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 12 din 16

10. În actuala redacție Art. 64 alin. (2) este contrar prevederilor Constituționale și în acest sens duce la:

a) **Încălcarea directă a statului de drept (art. 1 alin. (3)) –**

- Statul de drept nu este compatibil cu administrația mută. O autoritate care „decide” prin tăcere NU este autoritate publică, ci un organism opac, necontrolabil, rupt de legalitate.
- A admite că tăcerea constituie decizie înseamnă a elimina posibilitatea controlului judiciar. Iar un drept fără control este o ficțiune.

b) **Încălcarea flagrantă a art. 20 – accesul liber la justiție –**

– **Ori o instanță**

- ✓ Nu poate examina „Tăcerea”.
- ✓ Nu poate analiza motive inexistente.
- ✓ Nu poate verifica legalitatea unui act care nu a fost emis.

– **Prin urmare,**

- ✓ accesul la justiție este desființat de facto.
- ✓ Justițiabilul este pus în situația absurdă de a contesta un non-act,
- ✓ Justițiabilul este pus în situația absurdă de a contesta un vid,
- ✓ Justițiabilul este pus în situația absurdă de a contesta o tăcere ridicată artificial la rang de decizie negativă.

c) **Încălcarea brutală a dreptului la informație (art. 34)**

– **Ori Persoana nu primește**

- ✓ nici motive,
- ✓ nici informații,
- ✓ nici explicații.

– **Prin urmare**

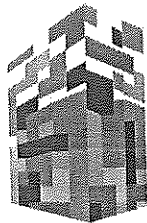
- ✓ Statul devine o instituție ermetică.
- ✓ Orice control democratic dispare.

d) **Încălcarea dreptului de petiționare (art. 52)**

- Este contrar oricărei minime logici juridice ca dreptul de petiționare să fie „satisfăcut” prin tăcere.
- Răspunsul înseamnă comunicare, nu absență.
- Art. 64 alin. (2) transformă obligația de răspuns într-o facultate pur teoretică.

e) **Încălcarea dreptului persoanei vătămate (art. 53)**

- Fără act, nu există obiect al contestării.
- Fără procedură, nu există analiză.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 13 din 16

- Fără motivare, nu există control.
- **Astfel, art. 53 este lipsit de efect util.**

f) **Încălcarea art. 54 – norma nu trece niciuna dintre condițiile proporționalității, Art. 64 alin. (2),**

- Nu urmărește niciun scop legitim.
- Nu este necesară.
- Nu este proporțională.
- anihilează existența dreptului de acces la justiție.
- Depășește orice limită acceptabilă și atinge esența dreptului fundamental.
- **în consecință, este per se neconstituțională.**

11. Totodată, Art. 64 alin. (2) din CA al RM, nu corespunde standardelor juridice prin prisma Jurisprudenței CEDO, Ori în acest moment Republica Moldova este singurul stat care încearcă să transforme TĂCEREA în respingere cu valoare juridică. CEDO a condamnat fără excepție astfel de situații:

a) Rotaru c. României (2000) – **CEDO a stabilit că lipsa motivării afectează efectivitatea accesului la justiție (par. 55).**

b) Zubac c. Croației (2018, Marea Cameră) – **Accesul la instanță nu poate fi teoretic; statul trebuie să ofere mijloace reale de contestare (par. 82).**

c) Fădur c. României (2008) – **Inacțiunea administrativă și lipsa motivelor conduc la imposibilitatea contestării legale (par. 35).**

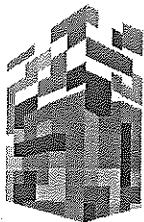
d) Bota c. României (2004) –

- **Lipsa motivării constituie o încălcare autonomă a art. 6 CEDO (par. 32).**
- **Dacă lipsa motivării unui act existent încalcă CEDO, cu atât mai gravă este instituționalizarea „deciziei prin tăcere”.**

12. Prin prisma aspirațiilor de aderarea R Moldova la UE și ajustarea legislației la standardele UE, urmează să stabilim că **doctrina administrativă europeană are un consens absolut împotriva tăcerii-respingerii ca formă de act administrativ**

a) Germania – **tăcerea nu este act, nu este respingere, nu este decizie**

- În Germania, principiul *Begründungspflicht* (obligația de motivare) este sacrosanct:
 - ✓ orice decizie administrativă trebuie motivată;
 - ✓ orice refuz trebuie comunicat în formă scrisă;
 - ✓ tăcerea NU produce efecte juridice negative împotriva cetățeanului.
- Legislația germană tratează tăcerea ca un **eșec procedural al autorității**, nu ca un act negativ.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 14 din 16

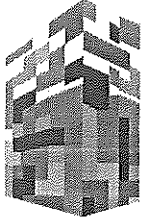
- În Germania, o asemenea normă precum art. 64 alin. (2) ar fi considerată un *accident juridic*.

- b) Franța – **chiar și „tăcerea pozitivă” este reglementată strict – tăcerea negativă NU există**
 - Consiliul de Stat al Franței a stabilit o doctrină clară: tăcerea poate produce efecte numai în favoarea cetățeanului (*acceptation tacite*), în situații strict reglementate.
 - Dar Franța NU permite niciodată ca tăcerea să fie tratată ca respingere negativă automată. Aceasta ar fi considerată o formă de abuz de putere prin omisiune.

- c) Italia – **administrația este obligată să acționeze: „silenzio = inadempimento”**
 - Italia abordează frontal această problemă:
 - ✓ tăcerea administrației este considerată un **neajuns** (*inadempimento*),
 - ✓ nu o decizie, nu o soluție juridică, nu un refuz.
 - Justițiabilul poate acționa autoritatea în instanță pentru emiterea actului, nu pentru contestarea unei tăceri fictiv-transformate în respingere.

- d) Spania – **tăcerea administrativă există, dar niciodată ca respingere generală și niciodată fără garanții**
 - ✓ Spania introduce conceptul de *silencio administrativo*, dar regulile sunt:
 - ✓ tăcerea este în mod normal **POZITIVĂ** (*acceptare*),
 - ✓ tăcerea negativă este **EXCEPȚIE ABSOLUTĂ** și este permisă doar când există drepturi terțe lezate,
 - ✓ chiar și atunci, există procedură, garanții, termen și cale de atac explicită.
 - ✓ Spania nu acceptă tăcerea negativă fără act motivat și fără posibilitatea reală de control judiciar.

- e) România – **refuzul tacit este întotdeauna un ACT administrativ formal**
 - ✓ România cunoaște noțiunea de „refuz tacit”, dar:
 - ✓ refuzul tacit **PRESUPUNE** existența unei proceduri prealabile,
 - ✓ refuzul tacit este întotdeauna prezumat ca ACT administrativ,
 - ✓ refuzul tacit poate fi contestat tocmai pentru că legea îl tratează ca ACT formal, nu tăcere,
 - ✓ autoritatea trebuie să motiveze refuzul în instanță.
 - ✓ România nu reduce refuzul la tăcere, nu transformă omisiunea în decizie și nu exonerează autoritatea de procedura administrativă.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

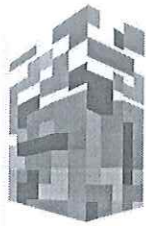
s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 15 din 16

VI. CONCLUZII

1. În țările democratice, regula este clară și unanimă – *Administrația*:
 - ✓ trebuie să acționeze,
 - ✓ să emită acte,
 - ✓ să motiveze,
 - ✓ să răspundă
 - ✓ să fie controlabilă.
2. Republica Moldova, prin art. 64 alin. (2), transformă însă tăcerea administrativă în **instrument de respingere**, ceea ce reprezintă o abatere gravă de la tradiția juridică europeană și o insultă adusă principiului buneii administrării.
3. **Statul de drept nu poate exista cu administrație mută, Ori Statul de drept presupune:**
 - ✓ legalitate,
 - ✓ transparență,
 - ✓ motivare,
 - ✓ control jurisdicțional.
4. Art. 64 alin. (2) din CA al RM anulează toate aceste elemente enumerate mai sus, Astfel, Statul de drept devine statul tăcerii administrative.
5. **Lipsa actului = lipsa accesului la justiție**
 - ✓ Nicio instanță nu poate examina un non-act.
 - ✓ Tăcerea nu poate fi motivată, nu poate fi analizată, nu poate fi cenzurată.
 - ✓ Accesul la justiție devine o formalitate goală, iar persoana este plasată într-un labirint procedural din care nu există ieșire.
6. **Lipsa motivării = încălcare automată CEDO, Ori CEDO a stabilit clar – Fără motivare, nu există proces echitabil.** În acest moment, Art. 64 alin. (2)
 - ✓ este o dispoziție care legiferează lipsa motivării,
 - ✓ este o contradicție frontală cu art. 6 și art. 13 CEDO.
7. Republica Moldova se află în fața unei norme care nu doar contravine Constituției, ci o sfidează. Art. 64 alin. (2) izolează țara de standardele europene, degradează administrația publică și suprimă drepturile fundamentale.
8. Nicio justificare, nici juridică, nici administrativă, nici pragmatică, nu poate salva această normă. Este o anomalie legislativă care nu există nicăieri în Europa.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

pagina 16 din 16

9. Este imperios necesar ca Curtea Constituțională să declare art. 64 alin. (2) neconstituțional pentru a readuce Republica Moldova în parametrii minimi ai statului de drept european.

VII. CERINȚELE NOASTRE

În contextul celor expuse mai sus, solicităm **Curții Constituționale** exercitarea controlului constituționalității a **art. 64 alin. (2) – Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal**, din **Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19-07-2018**, prin raportare la - **Codului Administrativ, Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova Nr. 225 din 30-05-2003 și alte acte normative și prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 34, 52, 53, 54, 120 din Constituție și normele internaționale invocate mai sus.**

VIII. LISTA ACTELOR ANEXATE

- a) Copia Procurii emisă de SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150, pe numele angajatului său Sergiu Sloninov.
- b) Copia Ordinului de angajarea a lui Sergiu Sloninov la SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150,
- c) Actele care atestă împuternicirile în calitate de Președinte al Comitetului Creditorilor "SA ANCHIR IDNO 1003600081665, în procedură falimentului" și reprezentant a SC "S.D.M. – SIROCCO" SRL
- d) Copii după materialele dosarului nr. 3-2849/2022 de la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

IX. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

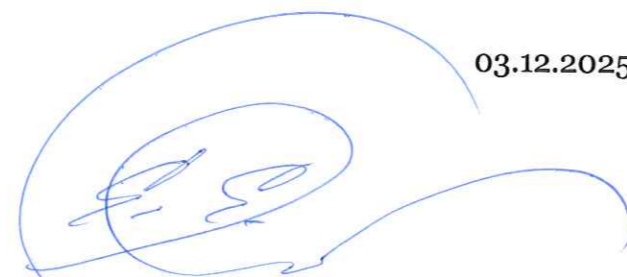
Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mulțumesc anticipat.

Cu respect,

Președinte al Comitetului
Creditorilor "SA ANCHIR IDNO
1003600081665, în procedură
falimentului" și reprezentant a SC
"S.D.M. – SIROCCO" SRL

03.12.2025



Sergiu Sloninov

ÎNCHEIERE

03.12.2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

Examinând, în ședința de judecată publică cererea părții reclamante privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe: SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” privind obligarea examinării petiției,

c o n s t a t ă :

Reclamantă SC”S.D.M.-Sirocco”SRL, la 18.11.2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe: SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” privind obligarea examinării petiției din 10.01.2022.

În ședința de judecată din 03.12.2025, reprezentantul reclamantei, Sergiu Sloninov, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care solicită sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privitor la examinarea constituționalității textului de la art.64 alin.(2) din Codul administrativ: *”Refuzul de a primi sau de a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.”*

În ședința de judecată din 03.12.2025, reprezentantul autorității publice pârâte, Cucereranu Ruslan și reprezentantul persoanei terțe, SRL”Sigiliu-Lux”, Voloșin Oleg, au solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Examinând cererea, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, judecătorul consideră că ea este pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Codul administrativ nu reglementează procedura ridicării excepției de neconstituționalitate, fiind, prin urmare, aplicabile prevederile Codului de procedură civilă.

Art.12¹ Cod de procedură civilă, prevede: (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii

următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Examinînd cererea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată, reținînd întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova; excepția este ridicată de către una din părți – reclamanta SC”S.D.M.-Sirocco”SRL; prevederile contestate(art.64 alin.(2) Cod administrativ) urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, pe temeiurile invocate de reclamanta SC”S.D.M.-Sirocco”SRL, avînd ca obiect prevederile contestate - consideră că cererea este pasibilă de admis.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.art.195, 230, 241 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Cererea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL privind ridicarea excepției de neconstituționale, se admite.

Se transmite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.64 alin.(2) din Codul administrativ, formulată în cadrul cauzei de contencios administrativ intentate, la acțiunea reclamantei SC”S.D.M.-Sirocco”SRL împotriva Ministerului mediului al Republicii Moldova, persoane terțe: SRL”Sigiliu-Lux”, SA”Anchir” privind obligarea examinării petiției.

Încheiere nesusceptibilă de atac.

Judecător

 Liudmila Holveițaia