**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**
(sediul Buiucani)
Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200
Email: jbu@justice.md; Tel.: /+373 22/ 204 904
www.instante.justice.md

18 decembrie 2025
Dosar nr. 1-2520/2023

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL BUIUCANI
Ieșire Nr. 08-2-308
" 12 " 01 2026

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**
**mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28**

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), expediază spre examinare excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Radu Dumneanu în cadrul examinării cauzei penale de învinuirea inculpatei Yelahina Yuliia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) și d) și art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal.

*Anexă: Încheierea nr. 1-2520/2023 din 18.12.2025.*
*Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.*
*Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.*
*Copia rechizitoriului a cauzei penale nr. 1-2520/2023.*

**Sergiu STRATAN**
**Vicepreședinte interimar**
**al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)** _____

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SECRETARIAT SEDIUL BUIUCANI REPUBLICA MOLDOVA

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 69
" 19 " 01 2026



**SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

*(depusă în baza art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție*
*și art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională)*

**ATENȚIE !** Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

I. Autorul Excepției de Neconstituționalitate - **avocat Radu DUMNEANU**
e-mail:
număr telefon -

Instanța de judecată - **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**
e-mail: jbu@justice.md
Judecător/Complet de judecată - **Petru PĂUN**

**II. Informații Pertinente despre Cazul Dedus Judecății Instanței de Drept Comun**
Numărul dosarului penal - 1-23145481-12-1-12102023
Partea interesată - inculpata Yelahina Yuliia
**Obiectul procesului** - infracțiunile prevăzute de art.248 alin.(7) lit.c) și de art.27, art.248 alin.(7) lit.c) Cod penal (*tentativă de contrabandă prin nedeclarare a numerarului în valoare de 93 700 USD, 14 420 EUR și 25 500 UAH*).

Stadiul procesului - cauza se află la examinare în primă instanță, în care urmează să se decidă inclusiv asupra aplicării confiscării speciale a bunurilor nedeclarate.

**Circumstanțe specifice relevante**:

Sumele de bani menționate, în numerar, au fost depistate la controlul vamal.

În cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite fapte sau probe care să ateste că sumele de bani ar proveni din activități criminale sau că a fost destinat spălării banilor sau finanțării terorismului.

Faptele au fost calificate drept tentativă de contrabandă prin nedeclarare, conform art.248 alin.(7) lit.c) și art.27, 248 alin.(7) lit.c) Cod penal.

La examinarea cauzei, ținînd cont de ordonanța din 02.10.2023 de aplicare a sechestrului, urmează a aplicată inclusiv dispoziția art.106 alin.(2) lit.d) Cod penal (*confiscarea specială*).

**III. Obiectul Sesizării**

Prezenta excepție de neconstituționalitate vizează verificarea constituționalității dispoziției art.106 alin.(2) lit. d) și, implicit, a aplicării dispoziției art.106 alin.(1) și alin.(2) în integralitate, precum și, după caz, a art.106[1] (*confiscarea extinsă*) din Codul penal, în măsura în care acestea permit sau impun confiscarea totală a numerarului nedeclarat la trecerea frontierei, chiar și atunci când nu se stabilește o proveniență ilicită a acestuia sau o destinație infracțională (*cum ar fi spălarea banilor, finanțarea terorismului* etc.) și în lipsa analizei raportului de proporționalitate între interesul urmărit și ingerința admisă.

Aceste prevederi sunt contestate în raport cu Articolul 46 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova (*Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*), interpretate prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

**IV. Argumentarea incidenței unui drept din constituție**

Prevederile contestate din Codul penal vizează direct și fundamental dreptul la proprietate privată, garantat de art.46 din Constituția Republicii Moldova:

**(2) Conținutul și limitele dreptului de proprietate privată sunt stabilite de lege.**

(3) **Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.**

Confiscarea specială și, după caz, cea extinsă, constituie o ingerință în dreptul de proprietate, prin trecerea forțată și gratuită a bunurilor în proprietatea statului. O astfel de ingerință, pentru a fi constituțională, trebuie să respecte principiul legalității (*să fie prevăzută de lege*), să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul urmărit, conform

**ATENȚIE !** Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

testului de proporţionalitate consacrat în jurisprudenţa Curţii Constituţionale şi a CtEDO.

**V. Argumentarea încălcării drepturilor garantate de Constituţie**

Prevederile art.106 şi art.106/1 din Codul penal, în modalitatea în care sunt interpretate şi aplicate în practică, în special în cazurile de nedeclarare a numerarului cu proveniență legală, încalcă principiul proporţionalităţii ingerinţei în dreptul de proprietate, astfel cum este consacrat de Art. 46 din Constituţie şi de jurisprudenţa CtEDO.

Cu referire la inexistenţa unui scop legitim adecvat şi lipsa proporţionalităţii în confiscarea totală pentru simplă nedeclarare prin prisma jurisprudenţa CtEDO, în cauza ***Aksungur şi alţii v. Serbia*** (*Hotărârea din 24 iunie 2025*), Curtea a constatat o încălcare a Articolului 1 din Protocolul nr.1 în cazul confiscării integrale a numerarului nedeclarat la frontieră, chiar dacă fapta era o contravenţie/infracţiune, pe motiv că confiscarea integrală ar fi disproporţionată atunci când:

- nu există date cu privire la proveniența ilegală a banilor;
- nu există nicio suspiciune de activitate criminală gravă, cum ar fi spălarea banilor, finanţarea terorismului sau alte infracţiuni care să justifice o măsură atât de severă;
- dauna adusă statului este minimă, constând în principal în privarea de informaţii privind tranzitul sumelor, nu în evaziune fiscală sau alte prejudicii pecuniare substanţiale;
- măsura are un caracter preponderent punitiv şi descurajator, dar nu este proporţională cu gravitatea reală a faptei.

CtEDO a subliniat că legislaţia imprecisă (fapt care caracterizează inclusiv dispoziţiile art.106 alin.(2) lit.d) în cazul „*bunurilor deţinute contrar dispoziţiilor legale*" şi aplicarea incoerentă/lipsa unei analize aprofundate a proporţionalităţii de către instanţele naţionale conduc la încălcarea dreptului de proprietate.

În această ordine de idei se impune menţiunea că, în contextul nedeclarării numerarului la vamă, prevederile art.106 Cod penal sunt interpretate ca permiţând confiscarea integrală a sumei nedeclarate, indiferent de proveniență.

Această interpretare şi aplicarea mecanică a dispoziţiei art.106 alin.(2) lit.d) Cod penal, fără o evaluare individualizată a proporţionalităţii, ignoră principiile stabilite de CtEDO, ori, confiscarea totală devine o sancţiune automată, fără a distinge între sumele provenite din activităţi infracţionale (*spălare de bani, trafic de droguri* etc.) şi cele dobândite legal, dar nedeclarate.

Astfel, în timp ce controlul vamal şi obligaţia de declarare au un scop legitim (*monitorizarea fluxurilor de capital, combaterea infracţionalităţii transfrontaliere*), confiscarea integrală a bunurilor dobândite legal pentru o simplă nedeclarare depăşeşte ceea ce este necesar pentru atingerea acestui scop. O amendă, care să reflecte gravitatea reală a neconformităţii (*simplul act de nedeclarare*), ar fi suficientă şi proporţională.

Separat, dispoziţia art.106 alin.(2) lit.a) şi lit.b) Cod penal vizează bunuri utilizate/destinate infracţiunii sau rezultate din infracţiuni. În cazul numerarului legal nedeclarat, el nu este „*rezultat din infracţiuni*" în sensul spălării banilor, ci doar „*deţinut contrar dispoziţiilor legale*" (lit. d)).

Aplicarea automată a confiscării totale sub incidenţa lit.d) transformă o încălcare a unei reguli administrative (*nedeclararea*) într-o bază pentru o sancţiune de confiscare cu consecinţe similare spălării de bani, fără a fi necesare probe privind originea ilicită.

**Referitor la lipsa criteriilor de proporţionalitate şi previzibilitate**

Dispoziţia art.106 Cod penal nu stabileşte criterii clare pentru instanţele de judecată privind modalitatea de evaluare a proporţionalităţii confiscării în cazurile în care bunurile sunt doar „*deţinute contrar dispoziţiilor legale*". Aceast vid normativ poate duce la impunerea

**ATENŢIE !** Documentul conţine date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii şi terţii care au luat cunoştinţă de ele în conformitate cu prevederile art.29 şi 30 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată şi ilegală a acestora în continuare, va condiţiona răspunderea juridică.

arbitrară a unor sarcini excesive asupra dreptului de proprietate.

Deşi dispoziţia art.106 alin.(3) Cod penal permite confiscarea proporţională în cazul bunurilor comasate (*legale cu ilegale*), acest mecanism nu acoperă explicit situaţiile în care întreaga sumă este legală, dar nedeclarată.

Jurisprudenţa naţională, inclusiv a Curţii Supreme de Justiţie (ex: ***Decizia CSJ Jean-Luc Dalmasso din 19 decembrie 2024, Paragraful 43***), a început să recunoască necesitatea unei analize a proporţionalităţii şi să distingă situaţiile de nedeclarare de cele de spălare de bani, afirmând că *„prezenta cauză nu se referă la bunurile tăinuite la trecerea peste frontieră sau la nedeclararea unor sume mari de bani, când poate exista suspiciunea de spălare de bani, de finanţare a terorismului...”*. Totuşi, această tendinţă jurisprudenţială necesită o consacrare normativă mai clară, pentru a evita incoerenţele şi a asigura previzibilitatea legii.

Lipsa unei dispoziţii explicite care să permită o confiscare parţială sau gradată pentru nedeclararea numerarului legal (*similară cu Art. 64 § 2 din Legea sârbă criticată de CtEDO, care permitea „parţială în circumstanţe excepţionale”*) creează o deficienţă sistemică în aplicarea proporţionalităţii.

**<u>Cu referie la obligaţia de a implementa jurisprudenţa CtEDO</u>**

Conform dispoziţiei art.7 alin.(8) Cod de procedură penală *„Hotărîrile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori şi instanţele de judecată”*.

Respectiv, prin prisma concluziilor CtEDO expuse în hotărârea **Aksungur şi alţii vs. Serbia**, prevederile Codului penal privind confiscarea impun o interpretare şi aplicare conformă cu principiul proporţionalităţii, inclusiv prin inadmisibilitatea confirscării averii deţinute legal, atunci când elementele infracţionale grave lipsesc, ori, dispoziţia art.106 Cod penal, în lipsa unor criterii clare de proporţionalitate, contravine acestei obligaţii.

## VI. Dispoziţii legale aplicabile la soluţionarea cauzei

Dispoziţia art.106 Cod penal (în special alin. (2) lit. d)) şi, după caz, cea a art.106[1] Cod penal al Republicii Moldova.

## VII. Concluzii

Având în vedere cele expuse, se solicită Curţii Constituţionale să constate că prevederile art.106 alin.(2) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, în măsura în care, prin interpretarea şi aplicarea lor, permit sau impun confiscarea bunurilor (numerarului) legal dobândit, dar nedeclarate la trecerea frontierei, fără o analiză individualizată a proporţionalităţii, în special atunci când nu se stabileşte o provenienţă ilicită sau o destinaţie infracţională a acestora (*cum ar fi, de exempolu, spălarea banilor sau finanţarea terorismului*), sunt neconstituţionale şi contravin art.46 alin.(2) şi alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova.

Suplimentar, se impune verificarea inclusiv a modului în care dispoziţia art.106[1] (*confiscarea extinsă*) ar trebui interpretat pentru a asigura respectarea principiului proporţionalităţii în cazuri similare.

## VIII. Lista documentelor relevante

- copia prezentei sesizări;
- copia rechizitoriului, care a constituit actul de sesizare a instanţei în cauza de acuzare a numitei Yelahina Yulya;
- copia ordonanţei de punere sub sechestru;
- copia ordonanţei din 02.10.2023 de aplicare a sechestrului;
- copia Hotărârii CtEDO în cauza Aksungur şi alţii v. Serbia (24 iunie 2025);

**ATENŢIE !** Documentul conţine date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii şi terţii care au luat cunoştinţă de ele în conformitate cu prevederile art.29 şi 30 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată şi ilegală a acestora în continuare, va condiţiona răspunderea juridică.

- Decizia Curții Supreme de Justiție în cazul Jean-Luc Dalmasso (*se conține pe pagina Curții Supreme de Justiție*);

- Hotărârea Plenului CSJ din 2017 privind contrabanda (*se conține pe pagina electronică a Curții Supreme de Justiție, mdificată prin hotărîrea din 18.12.2017, în pct.23 al căreia deja face referire la proporționalitatea conform jurisprudenței CtEDO*).

**IX. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Subsemnatul, avocat Radu Dumneanu, declar că informațiile expuse sunt veridice (*cu hotărîrea Curții Europene la care s-a făcut referire am luat cunoștință inițial pe pagina de FB a dlui Nicolae Eșanu*) și că, la părearea mea, normele contestate vor fi aplicate în proces.

***Cu respect,***

*24.06.2025*

**avocat Radu DUMNEANU**

!!! - ***MENȚIUNE*** - document semnat electronic în conformitate cu Legea nr.91 din 29.05.2014
Verificarea semnăturii poate fi realizată la adresa **https://msign.gov.md**

**ATENȚIE !** Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

Dosarul nr. 1-2520/2023

# ÎNCHEIERE

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
*Cu participarea:*
Procurorului Veaceslav Sturzu
Avocatului Radu Dumneanu
*În lipsa:*
Inculpatei Yliia Yelahina

examinând în ședință de judecată publică, cererea avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatei Yelahina Yuliia, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Yelahina Yuliia, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 27, art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal, -

**a constatat:**

1. În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Petru Păun, se află spre examinare cauza penală privind învinuirea cet. **Yelahina Yuliia**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c), precum și de art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal.
2. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Radu Dumneanu, acționând în interesele inculpatei **Yelahina Yuliia**, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală menționată, referitoare la învinuirea acesteia pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) și art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal.
3. Prin cererea indicată se solicită Curții Constituționale:

- „Verificarea constituționalității dispoziției art. 106 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al R. Moldova, implicit, a aplicării dispoziției art. 106 alin. (1) și alin. (2) în integralitate, precum și după caz a art. 106/1 (confiscarea extinsă) din Codul Penal, în măsura în care acestea permit sau impun confiscarea totală a numerarului nedeclarat la trecerea frontierei, chiar și atunci când nu se stabilește o proveniență ilicită a acestuia sau o destinație infracțională (cum ar fi de exemplu spălarea banilor sau finanțarea terorismului etc.) și în lipsa analizei raportului de proporționalitate între interesul urmărit și ingerința admisă".

4. **În ședința de judecată avocatul Radu Dumneanu**, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
5. **În ședința de judecată procurorul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Veaceslav Sturzu,** nu a obiectat asupra cererii înaintate.
6. În ședința de judecată, **inculpata Yelahina Yuliia** nu s-a prezentat, depunând, în conformitate cu art. 321 din Codul de procedură penală, o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. ***Astfel, audiind participanții la proces și examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate instanța de judecată va admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din circumstanțele expuse mai jos.***
8. În conformitate cu art. 2 alin. (3) din CPP, constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.
9. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/1) din Codul de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept

să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii normelor contestate cu prevederile Constituţiei, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiţii: a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituţie; b) excepţia este ridicată de către una dintre părţi sau de reprezentantul acesteia ori de către instanţa de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curţii Constituţionale având ca obiect prevederile contestate.

10. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/2) din Codul de procedură penală, ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepţia examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanţa de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituţională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.
11. Conform prevederilor art. 7 alin. (3/3) din Codul de procedură penală, dacă nu sunt întrunite cumulativ condiţiile indicate la alin.($3^1$), instanţa de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate. Încheierea instanţei de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.
12. În conţinutul art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, hotărîrile Curţii Constituţionale privind interpretarea Constituţiei sau privind neconstituţionalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal.
13. Instanţa de judecată reţine că la pct. 72 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) şi g) din Constituţia Republicii Moldova este menţionat că pornind de la faptul că norma sesizată prin intermediul instituţiei excepţiei de neconstituţionalitate este supusă controlului de constituţionalitate aplicativ la un caz concret dedus instanţei de judecată, procedura rezolvării excepţiei de neconstituţionalitate constituie un control concret de constituţionalitate.
14. La pct. 74 din aceeaşi hotărîre este menţionat că procedura de soluţionare a excepţiei de neconstituţionalitate presupune parcurgerea a două etape distincte: (1) etapa judiciară, premergătoare, ce constă în invocarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanţe judecătoreşti şi pronunţarea judecătorului asupra acestui incident procedural, finalizată eventual cu sesizarea Curţii Constituţionale.
15. Potrivit pct. 76 din aceeaşi hotărîre este menţionat că în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părţi o anumită incertitudine privind constituţionalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituţionalităţii.
16. Pct. 81 din hotărîrea menţionată stabileşte că potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepţiei de neconstituţionalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reţine că suspendarea procesului până la soluţionarea de către Curtea Constituţională a excepţiei de neconstituţionalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituţiei la soluţionarea unei cauze.
17. La pct. 82 şi 83 din hotărîrea enunţată este menţionat că judecătorul ordinar nu se va pronunţa asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii: (1) *obiectul excepţiei intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie; (2) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curţii având ca obiect prevederile contestate.*
18. Curtea a mai reţinut că verificarea constituţionalităţii normelor contestate constituie competenţa exclusivă a Curţii Constituţionale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părţilor sesizarea Curţii Constituţionale, decât doar în condiţiile menţionate la paragraful 82 a Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 2 din 09.02.2016.
19. Luând în considerare cele menţionate anterior, instanţa constată că norma vizată în sesizare face parte dintr-o lege organică şi se încadrează în categoria actelor prevăzute de art. 135 alin.

(1) lit. a) din Constituţie (criteriul prevăzut la pct. 1 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016). Totodată, excepţia de neconstituţionalitate a fost invocată de avocat în interesele inculpatei, fiind întrunit criteriul prevăzut la pct. 2 alin. 82 din aceeaşi hotărâre. De asemenea, norma contestată urmează a fi aplicată în faza de examinare a cauzei, fiind astfel întrunit criteriul prevăzut la pct. 3 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016. În condiţiile în care nu a fost identificată o hotărâre anterioară a Curţii Constituţionale având ca obiect prevederile contestate, instanţa de judecată consideră necesar să sesizeze Curtea Constituţională cu cererea depusă de avocatul Radu Dumneanu, în interesele inculpatei Yelahina Yuliia, privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul cauzei penale referitoare la învinuirea acesteia pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) şi art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul penal.

20. Având în vedere circumstanţele descrise *supra,* instanţa de judecată, ţinând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituţie, excepţia de neconstituţionalitate fiind ridicată de părţi în proces penal, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei penale, consideră necesar a sesiza Curtea Constituţională, pentru a examina excepţia de neconstituţionalitate a normelor sus enunţate.
21. Totodată, Curtea Constituţională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituţionale, respectiv instanţa va prezenta Curţii Constituţionale sesizarea întocmită de avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatei Yelahina Yuliia, privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea cet. Yelahina Yuliia, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) şi art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal.
22. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**d i s p u n e:**

Se admite cererea avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatei Yelahina Yuliia, privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Yelahina Yuliia, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) şi art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal.

Se ridică excepţia de neconstituţionalitate la sesizarea depusă de avocatul Radu Dumneanu în interesele inculpatei Yelahina Yuliia, pentru „*Verificarea constituţionalităţii dispoziţiei art. 106 alin. (2) lit. d) din Codul Penal al R. Moldova, implicit, a aplicării dispoziţiei art. 106 alin. (1) şi alin. (2) în integralitate, precum şi după caz a art. 106/1 (confiscarea extinsă) din Codul Penal, în măsura în care acestea permit sau impun confiscarea totală a numerarului nedeclarat la trecerea frontierei, chiar şi atunci când nu se stabileşte o proveniență ilicită a acestuia sau o destinaţie infracţională (cum ar fi de exemplu spălarea banilor sau finanţarea terorismului etc.) şi în lipsa analizei raportului de proporţionalitate între interesul urmărit şi ingerinţa admisă*".

Se remite în adresa Curţii Constituţionale sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Yelahina Yuliia, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 248 alin. (7) lit. c) şi art. 27 coroborat cu art. 248 alin. (7) lit. c) din Codul Penal.

Încheiere nu se supune niciunei căi de atac, decât o data cu fondul cauzei.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Petru PĂUN**