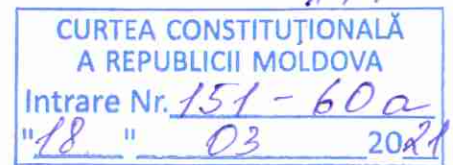


CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SUPLIMENT

la Sesizarea nr. 60a din 17 martie 2021 privind controlul constituționalității
Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 47-IX din 16 martie 2021 privind
desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru



Onorată Curte!

Suplimentar circumstanțelor de drept și de fapt descrise în Sesizarea nr. 60a din 17 martie 2021 privind controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 47-IX din 16 martie 2021 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru, comunicăm Înaltei Curți despre faptul că:

La 18 martie 2021, în cadrul ședinței plenare, președintele Frațiunii parlamentare al Partidului Socialiștilor din Moldova a **anunțat** despre constituirea majorității parlamentare formalizate și a invitat Președintele Republicii Moldova pentru consultări în vederea identificării candidatului pentru funcția de Prim-ministru.

Drept reacție, Președintele Republicii Moldova a publicat următorul text pe site-ul oficial al Președinției¹:

„Administrația Prezidențială a recepționat un extras din stenograma ședinței Parlamentului de astăzi, 18 martie 2021. Noi consultări cu fracțiunile și grupurile parlamentare pot avea loc după consumarea efectelor Decretului nr.47-IX din 16 martie 2021, emis după consultările organizate de Președintele țării în aceeași zi.

De asemenea, Președinția a luat act de declarația candidatului la funcția de Prim-ministru, domnul Igor Grosu, în care acesta a menționat că va discuta cu fracțiunile și grupurile parlamentare în vederea obținerii sprijinului pentru investirea Guvernului.”

În aceste condiții, dat fiind **refuzul** Președintelui Republicii Moldova de a participa la consultări cu fracțiunile parlamentare, drept consecință, președintele Frațiunii parlamentare al Partidului Socialiștilor din Moldova a dat citire în condițiile art.4 alin.(12) al Regulamentului Parlamentului, **Declarației cu privire la constituirea majorității parlamentare formate din 53 de deputați**, pentru desemnarea domnului **Vladimir GOLOVATIUC la funcția de Prim-ministru**.

În aceeași zi, printr-o **notificare oficială** a fost informat Președintele Republicii Moldova despre constituirea majorității parlamentare pentru susținerea candidaturii domnului Vladimir Golovatiuc (*notificarea fiind înregistrată la cancelaria prezidențială*).

Literalmente, **deosebit de important cazului sesizat**, este circumstanța faptică potrivit căreia, candidatul inițiat propus de majoritatea parlamentară formalizată, dna **Durleșteanu și-a retras candidatura exact după runda finală a consultărilor**. Despre acest fapt, doamna Durleșteanu a anunțat formal pe pagina de Facebook, însă, **refuzul oficial înregistrat în Parlament a parvenit după, emiterea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 47-IX din 16 martie 2021 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru**. Or, **aceste circumstanțe nu înseamnă altceva decât faptul că la momentul emiterii Decretului criticat, exista atât majoritatea parlamentară formalizată, cât și consimțământul candidatului**.

Prin urmare, apreciem eminent necesară suspendarea actului sesizat din perspectiva argumentelor calculelor temporale a procedurilor constituționale descrise în sesizarea nr.60a din 17 martie curent.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a constatat că, condiția formalizării majorității parlamentare absolute care propune candidatul la funcția de Prim-ministru nu trebuie interpretată în funcție de prevederile actelor infra constituționale, spre exemplu, în funcție de Regulamentul Parlamentului. Din punctul 3 lit. c) din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 decembrie 2015 rezultă explicit că această condiție este îndeplinită dacă: (i) actul care atestă formalizarea majorității parlamentare conține date cu privire la numărul și deputații concreți care constituie majoritatea parlamentară absolută;

¹ <https://www.presidente.md/rom/presa/declaratia-presedintiei-republicii-moldova-in-legatura-cu-cererea-de-a-lansa-noi-consultari-pentru-desemnarea-candidatului-la-functia-de-prim-ministru>

(ii) actul reflectă disponibilitatea deputaților de a susține o anumită candidatură pentru funcția de Prim-ministru; (iii) actul este comunicat Președintelui Republicii Moldova în mod oficial.

Or, exercițiul formalizării majorității parlamentare descris *supra*, este unul corespunzător cerințelor stabilite de înalta curte. Acesta este unul similar procedural cu cel deja recunoscut ca fiind valabil de către Înalta Curte în Hotărârea nr.6/2021, în care instanța de contencios constituțional „*observă că, pe 11 februarie 2021, 54 de deputați au semnat o Declarație de constituire a majorității parlamentare pentru susținerea dnei Mariana Durleșteanu în calitate de candidat pentru funcția de Prim-ministru. De asemenea, Declarația în discuție a fost citită în ședința plenară a Parlamentului și comunicată Președintelui Republicii. Așadar, având în vedere cele menționate supra, Curtea reține că condiția înaintării candidatului pentru funcția de Prim-ministru de către o majoritate parlamentară absolută formalizată este îndeplinită.*”.

Subsidiar, vom reitera că Președintele Republicii este obligat să emită un decret prin care să desemneze candidatul pentru funcția de Prim-ministru înaintat de majoritatea parlamentară formalizată (a se vedea HCC nr. 23 din 6 august 2020, punctul 2 din dispozitiv).

Or, în Hotărârea nr.6/2021, anume pentru respectivele circumstanțe, **Curtea a apreciat că prin faptul că nu a fost desemnat candidatul pentru funcția de Prim-ministru înaintat de majoritatea parlamentară absolută formalizată, Decretul contestat contravine articolului 98 alin. (1) din Constituție, așa cum a fost interpretat în jurisprudența Curții.**

De altfel, Curtea a reiterat că scopul consultării îl reprezintă identificarea **sprijinului politic al unei majorități parlamentare formalizate** pentru o persoană capabilă să formeze un Guvern care să se bucure de încrederea Parlamentului.

Consultarea care rezultă din norma constituțională a articolului 98 alin. (1) este un dialog autentic asumat de părți, dialog care trebuie realizat **cu bună-credință**, în mod **sincer** și responsabil, astfel încât să fie atins scopul menționat mai sus. Pe un astfel de dialog trebuie să se fundamenteze în mod obiectiv decizia Președintelui Republicii de desemnare a candidatului la funcția de Prim-ministru. În acest caz, **consultarea reprezintă un instrument juridic prevăzut de Constituție, care nu poate fi lipsit de eficiență** (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 7 din 18 mai 2013, § 50).

Or, din declarațiile fracțiunilor, rezultă în mod cert că respectiva rundă de **consultări a avut un caracter exclusiv *pro forma***, iar candidatul desemnat nici măcar nu a fost adus la cunoștință fracțiunilor în cadrul consultărilor.

Astfel, urmare consultărilor reprezentanții fracțiunilor au comunicat presei și publicului următoarele:

Fracțiunea Partidului Politic ȘOR

„Din numele platformei Pentru Moldova, împreună cu Eleonora Graur și Denis Ulanov am fost delegați să discutăm cu Maia Sandu referitor la situația politică și starea lucrurilor în țară [...]. Cît despre poziția noastră legată de anticipate și candidatura Prim-ministrului, **nu s-a schimbat nimic. Candidatura susținută de noi pentru funcția de premier este Mariana Durleșteanu**”.

Grupul PRO MOLDOVA

„Continuăm să credem în poziția că dacă se va ajunge la alegeri anticipate, pe care noi le vedem ca o soluție pentru schimbarea clasei politice, la acest lucru trebuie ajuns ordonat, disciplinat și în așa fel încât întreaga societate să nu sufere din cauza crizei. **Noi suntem în criză pandemică gravă și criză economică cu toate consecințele ei. În**

această perioadă **țara trebuie guvernată cu un program bine pus la punct a măsurilor anticriză**. Am repetat doamnei președinte poziția noastră că sunt necesare astfel de consultări, ca doar prin astfel de comunicare putem să depășim o criză. Totodată, **trebuie să găsim soluții pentru aprobarea unui Guvern anticriză, preferabil cu mai puțină afiliere politică și mai profesionist**”

„Pro Moldova va susține un Guvern anticriză, dar pentru a susține o anumită persoană trebuie să vedem cine este și echipa cu care vine, iar cel mai important care este programul ei de guvernare”.

Fracțiunea Partidului Democrat

„Să vedem care sunt soluțiile acestor probleme. Dacă ajungem la concluzia că soluția este un guvern sau alegerile anticipate, atunci ele pot fi un instrument de rezolvare a problemelor oamenilor. Există 4 probleme prioritare. 1 Gestionarea corectă a crizei pandemice. Suntem în situația că oricare polemici și alegeri anticipate este o crimă împotriva acestei societăți. Societatea are nevoie de o mână fermă de a gestiona lucrurile în această perioadă. Desigur că avem nevoie de impunerea unei stări de urgență cu implicarea poliției, militarilor care să asigure respectarea restricțiilor impuse de Guvern. 2 Grija pentru oameni. 3 Deblocarea asistenței externe. 4 Alegeri anticipate. Toate pot fi rezolvate atunci când ai un Guvern funcțional”

„Urmează să ne spună dacă există voință să înainteze un candidat la funcția de premier, atunci pe platforma acestor patru partide parlamentare se poate găsi un compromis”.

La 17 martie curent, **Pavel Filip**, a exprimat regretul pentru că Președintele Republicii Moldova **nu a discutat respectiva decizie** în cadrul consultărilor, astfel a declarat:

„Regret că dna președinte nu a discutat cu noi la consultări acest scenariu, pe care era clar că îl avea pregătit din timp. “A consulta” înseamnă “A întreba, a cere o părere, un sfat; A se sfătui cu cineva”.

„NICI NU VREAU SĂ IAU ÎN CALCUL POSIBILITATEA CĂ NOUL CANDIDAT VA CERE DIN NOU ZERO VOTURI, PENTRU CĂ ȚARA NU VA SUPRAVIETUI FĂRĂ UN GUVERN FUNCȚIONAL. Dna președinte trebuie să fie sinceră cu cetățenii și să le spună clar încotro se îndreaptă și ce îi așteaptă. Nu e loc de jocuri politice în timp de pandemie.”

Fracțiunea Partidului Demnitate și Adevăr

„Nu este alegerea între un scrutin și un guvern anticriză, nu vorbesc că iată mâine pot fi anticipate ca alternativă unui guvern. Am trei variante reieșind din situația pandemică și juridică. Prima- Guvern propus de ȘOR și Dodon, condus de Mariana Durleșteanu, extrem de periculos pentru RM. A doua – blocaj în care nu este investit un guvern plenipotențiar, rămâne Guvernul lui Ciocoi, nepregătit pentru crize. A treia variantă – Guvern condus de Platforma DA în care pot să intre reprezentanții mai multor forțe politice și acest Guvern cu un mandat scurt în perioadă scurtă să rezolve niște probleme stringente pentru țară.”

Iar, la 17 martie curent, reprezentanții Frației DA au declarat presei:

Oazu Nantoi: „Основная проблема - это парламент, избранный так, как он был избран. Теперь у нас есть кандидат в премьер-министры. Мы можем встретиться с ним и обсудить, что делать. В парламенте 101 депутат, правда один скрывается от

правосудия, но никто не может запретить им голосовать. ПДС не знала об этой кандидатуре, я тоже не знал”;

Alexandru Slusari: „Если в прошлый раз и Майя Санду, и правительство Гаврилицы дали понять, что не хотят, чтобы за них голосовали, и тогда мы смогли принять какие-то решения, то сегодня абсолютно ничего не ясно. Непонятно выдвижение этой кандидатуры, будет это правительство или нет? Будет ли ПДС за этот кабмин голосовать? Нужно ли Майе Санду правительство или оно ей не нужно? Ничего не понятно, все стало еще запутаннее”.

Fracțiunea Partidului Acțiune și Solidaritate

„Pledăm pentru alegeri anticipate. Considerăm că aceasta este doleanța cetățenilor. Acest lucru a fost promis de politicieni în campania electorală, de aceea trebui să urmăm acest angajament. Dincolo de alegerile anticipate, sigur că prioritatea zero este gestionarea pandemiei. Guvernul, Parlamentul și Președinția trebui să-și aducă contribuția. Parlamentul poate și trebuie să adopte, așa cum a mai făcut-o, la solicitarea Guvernului sau a unui minister, a acelor decizii care se impun, fie pentru a facilita achizițiile de vaccin, fie pentru a aloca resurse suplimentare, în cazul în care anumite restricții vor fi propuse de Guvern pentru a procura medicamente, sau pentru a veni cu resurse care vor compensa cetățenii ce vor fi nevoiți să nu fie încadrați în câmpul muncii.

Parlamentul este instituția care poate contribui la deblocarea asistenței financiare. Știm că sunt voci care spun că acest lucru nu l-ar putea face un Guvern în demisie. Atât timp cât în Parlament sunt deputați care pot ajunge la un numitor comun, noi putem să ne asumăm această responsabilitate. Prioritatea zero este gestionarea crizei pandemice și, ulterior, să ne pregătim pentru anticipate. Legat de timpul potrivit pentru aceste alegeri anticipate, pornind de la recomandările și analizele făcute de specialiști, este indicată perioada verii, atunci când numărul de infecții scade, dar și din punct de vedere logistic”

Fracțiunea Partidului Socialiștilor

„După 3 luni de zile, în sfârșit au avut loc consultări între principalii lideri politici, care de fapt, trebuiau să inițieze acest dialog mai devreme. Eu mă bucur că a avut loc această întrevvedere pentru a încerca să găsim soluții din crize.

La această etapă, să vorbim de scenariu politic în condiții de pandemie, când zeci de oameni pleacă din viață zilnic din cauza COVID-19, e inuman. Noi am înaintat o candidatură la funcția de prim-ministru și rămânem pe poziția că cu un Guvern cu funcții depline am putea face față pandemiei, mai eficient. Candidatura a fost înaintată anterior și are susținere în continuare. Dacă vor fi alte candidaturi propuse de partide sau de Președinție, atunci noi suntem gata să le examinăm. Scenarii politice, alegeri parlamentare anticipate ar fi un compromis. În toamnă ar putea avea loc.

Discutăm cu doamna Durleșteanu diferite scenarii politice. Nu o să deschid parantezele. De aceea, vă spun că în Parlament există majoritate parlamentară și posibilitatea de a susține un candidat la funcția de prim-ministru. Nu strănutați și vaccinați-vă”.

Vom reitera aprecierile Înaltei Curți, care a subliniat considerentele Comisiei de la Veneția: „[R]espectarea principiului preeminenței dreptului nu se poate limita numai la punerea în aplicare a prevederilor explicite și formale ale legii și ale Constituției. Respectarea preeminenței dreptului implică, de asemenea, un comportament și practici constituționale, care să faciliteze conformarea cu normele formale de către toate organele

constituționale și respectul reciproc între acestea” (a se vedea Avizul Comisiei de la Veneția nr. 685/2012 din 17 decembrie 2012, CDL-AD(2012)026, § 72).

Suplimentar, vom aduce în lumină aprecierile Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept relevante cazului, astfel:

Avizul Comisiei de la Veneția din iunie 2017 (pct. 58 și 59)

„Cumularea cazurilor de dizolvare a Parlamentului deja prevăzute cu o clauză generală de dizolvare ar putea avea drept efect privarea primelor de toată utilitatea, dar ar putea fi interpretate și ca abilitând Președintele să recurgă la dizolvare ca un instrument politic partizan, ceea ce ar fi contrar rolului său de putere neutră într-un regim parlamentar și ar risca de a provoca conflicte politice inutile...

...a da Președintelui puterea de a decide dacă măsurile luate de către Parlament răspund așteptărilor populației presupune a-i recunoaște o putere politică discreționară foarte extinsă, ceea ce nu este compatibil cu rolul de putere neutră ce ar fi trebuit să fie asumată într-un regim parlamentar”

Avizul Comisiei de la Veneția din iunie 2019 (pct. 42 și 43)

Dreptul de a dizolva Parlamentul este un *ultima ratio* instrument de a soluționa o criză constituțională, cauzată de imposibilitatea formării Guvernului sau blocarea procedurii legislative. Dacă nici o cale nu există, dizolvarea Parlamentului poate fi considerată ca o obligație a Președintelui. Pe de altă parte, dacă alte căi există, dacă, spre exemplu, partidele reprezentând o majoritate parlamentară au ajuns la înțelegerea privind formarea Guvernului, o asemenea obligație nu poate exista. Dizolvarea Parlamentului într-un asemenea caz și adâncirea crizei constituționale sau crearea unei noi crize poate fi chiar considerată o violare a obligațiilor constituționale a Președintelui ca putere neutră....

În lumina acestor argumente, Comisia de la Veneția este de opinia că regula ce prescrie dizolvarea automată a Parlamentului după 3 luni indiferent de faptul dacă a fost sau nu votul formal de încredere este incoerentă atât cu formularea art. 85 cât și cu scopul stabilit de către CCM în hotărârea sa din 2013.

Finalmente, vom contura odată în plus faptul că, Înalta Curte a statuat deja că **doar dacă nu este constituită o majoritate parlamentară absolut formalizată** Președintele Republicii trebuie să desemneze un candidat pentru funcția de Prim-ministru, chiar dacă fracțiunile parlamentare nu sunt de acord cu propunerea sa. Or, în speță suntem în prezența unei majorități formalizate conform rigurilor constituționale.

Acțiunile Președintelui Republicii Moldova, realizate prin emiterea Decretului criticat, urmăresc scopul exclusiv de transfer al responsabilității, dar mai cu seamă a sancțiunii politice pe terenul Parlamentului, care ar urma să fie dizolvat, dat fiind cele două tentative, pe care le calificăm ca fiind doar *pro forma*.

Prin urmare, pentru motivele suplimentare descrise *supra*, solicităm Curții Constituționale, admiterea suplimentului și aprecierea constituționalității actului sesizat inclusiv prin prisma circumstanțelor respective.

*Anexe: Declarația cu privire la constituirea majorității parlamentare;
Notificarea oficială a Președintelui Republicii Moldova.*

Cu respect,

Vasile BOLEA,
**Deputat, Președinte al Comisiei juridice numiri
și imunități**

DECLARAȚIE

privind constituirea majorității parlamentare în vederea susținerii candidaturii pentru funcția de Prim-ministru

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 23 februarie 2021 pentru controlul constituționalității Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 32-IX din 11 februarie 2021 privind desemnarea candidatului pentru funcția de Prim-ministru, prezentăm atenției publice faptul că:

PORNIND de la aprecierile Curții Constituționale a Republicii Moldova, potrivit cărei în spiritul articolului 98 alin. (1) din Constituție, scopul consultărilor este de a identifica sprijinul politic al deputaților pentru o anumită persoană, capabilă să formeze un Guvern care să se bucure de încrederea Parlamentului.

CONSIDERÎND prioritară preocuparea noastră față de evoluția situației sociale, economice și politice din țară, în situația prelungirii crizei politice care afectează grav toți cetățenii Republicii Moldova.

SUBLININD faptul că Parlamentul acționează după criteriul autentic politice, în care se exprimă indirect consimțământul cetățenilor pentru formarea unui Guvern condus de un viitor Prim-ministru care se bucură de încrederea și de susținerea unei majorități parlamentare.

APRECIIND că Președintele Republicii Moldova și deputații din Parlament trebuie să manifeste un comportament constituțional loial și să dea dovadă de respect reciproc în vederea asigurării unei cooperări esențiale în procesul de investire a Guvernului și implicit, bune funcționări a statului.

LUÎND ACT de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova în materia formalizării majorității parlamentare precum și a procedurilor constituționale de desemnare a candidatului la funcția de Prim-ministru, dar și pentru a evita blocajul instituțional cauzat de lipsa unui dialog bazat pe respect și diligență între Președintele Republicii și Parlament.

DECLARĂM despre constituirea majorității parlamentare de către subsemnații prezentei Declarații, deputați ai Parlamentului Republicii Moldova de Legislatura a X-a, pentru susținerea candidaturii dl Golovatiuc Vladimir, pentru funcția de Prim-ministru.

Membrii majorității:

Nr.	Nume, Prenume	Semnătura
1.	Vasilescu Ștefan	
2.	Vlad Radu	
3.	Ștefan Ciocan	
4.	Cristina Novac	
5.	Florentin Bogdan	
6.	Bolintin Alina	
7.	Cheșteru Pavel	
8.	Alina Lipkii	
9.	Dozoran Irina	
10.	Cyryganenco Anuncyia	
11.	Pascaru Nicolae	
12.	Korsak Ivan	
13.	Kodu Mudreac	
14.	Vlad Lebedevici	

15.	Victor Buzgan	
16.	Savva Oleg	
17.	Ustas Andrei	
18.	BOUNEF ANATOLIE	
19.	Smirna Eduard	
20.	Adela Andreescu	
21.	Burubija Petru	
22.	Petrescu Alca	
23.	BRONANINA ALIA	
24.	Mizdenco Vladimir	
25.	Marin Bogdan	
26.	Marciuc Jacquet	
27.	Kadran Alina	
28.	VARTAN Gait	
29.	Tucan Nichita	
30.	Vitalii Eudox	
31.	Volnari Alexandru	
32.	Dacia Ilie	
33.	Stela Bogdan	
34.	Onoricea Vladimir	
35.	Calcan Stefan	
36.	Кеоповену Александру	
37.	Bella Vasile	
38.	Jani Jozsef Jozsef	
39.	Moscu Mihail	
40.	Muraru Vladimír	
41.	Tauber Klara	
42.	Dana Ursula	
43.	M. m. ci. Jozsef	
44.	Bucur Elena	
45.	Botescu Vasile	
46.	Brasovec George	
47.	Trucuta Ileana	
48.	Leghina Anestolova	
49.	Jordan Puiu	
50.	Sutov Dragomir	
51.	Ulan Ruzauda	
52.	Urauc Elena	
53.	Papuc Gyorgy	
54.		
55.		
56.		
57.		

Stimată doamnă Preşedinte al Republicii Moldova,

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art. 98 al Constituţiei Republicii Moldova, a Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 6 din 23 februarie 2021, a Hotărârii Curţii Constituţionale nr.32 din 29 decembrie 2015, precum şi a prevederilor Hotărârii Înaltei Curţi nr.23 din 6 august 2020, vă comunicăm despre adoptarea la 18 martie 2021, în cadrul Parlamentului de legislatura a X, a Declaraţiei privind constituirea majorităţii parlamentare în vederea susţinerii candidaturii dl Golovatiuc Vladimir pentru funcţia de Prim-ministru.

Întru argumentarea prezentei notificări, reiterăm prevederile jurisprudenţei constante a Curţii Constituţionale citate *supra*, or la 29 ianuarie 2015 Înalta Curte a pronunţat Hotărârea nr.32, potrivit căreia în sensul articolului 98 alin.(1), în coroborare cu articolele 98 alin.(3) şi 78 alin.(1) din Constituţie: atribuţia Preşedintelui de a propune candidatul pentru funcţia de Prim-ministru constituie o obligaţie constituţională, iar în cazul constituirii unei majorităţi parlamentare absolute, Preşedintele Republicii Moldova desemnează candidatul susţinut de această majoritate.

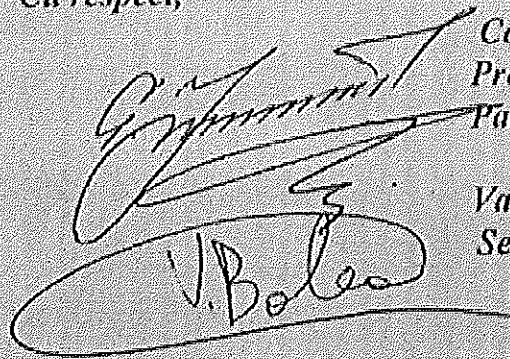
Subsidiar, în Hotărârea nr.23 din 6 august 2020, Înalta Curte a apreciat că în sensul articolului 98 alin. (1) din Constituţie, marja discreţionară a Preşedintelui Republicii la desemnarea candidatului pentru funcţia de Prim-ministru este limitată.

În cazul în care este constituită o majoritate parlamentară absolută formalizată, Preşedintele Republicii este obligat să desemneze candidatul înaintat de această majoritate pentru funcţia de Prim-ministru.

Urmare celor enunţate, considerăm eminent necesară desemnarea dl Golovatiuc Vladimir pentru funcţia de Prim-ministru.

Anexă: Declaraţia din 18 martie 2021 privind constituirea majorităţii parlamentare în vederea susţinerii candidaturii pentru funcţia de Prim-ministru.

Cu respect,



Cornelii Furculiță
Preşedintele Fraucţiunii PSRM în
Parlamentul RM

Vasile Bolea
Secretar al Fraucţiunii PSRM în Parlamentul
RM

Doamnei Maia SANDU,
Preşedinte al Republicii Moldova