



MD 2009 or. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 70
tel. (+373 22) 22 31 69

MD 2009 г. Кишинев ул. М. Когăлничану, 70
tel. (+373 22) 22 31 69

**Dlui Alexandru Tănase,
Președintele Curții Constituționale a RM**

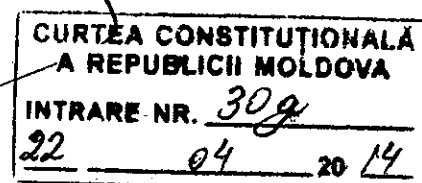
Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu art. 4, 39 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Supremă de Justiție Vă expediază spre soluționare sesizarea cu privire la controlul constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08.04.2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărîrii Guvernului nr. 1138 din 15.12.2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08.04.2010, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Cebacot” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

- Anexă: 1.copia Hotărîrii Plenului CSJ nr.8 din 22 aprilie 2014 (pe 1 filă);
2.Sesizarea (pe 3 file);
3. dosarul civil nr. 3c/a-603/14 (pe 97 file).

**Președintele
Curții Supreme de Justiție**

Mihai Poalelungi



**Plenul Curții Supreme de Justiție
a Republicii Moldova**

HOTĂRÎRE

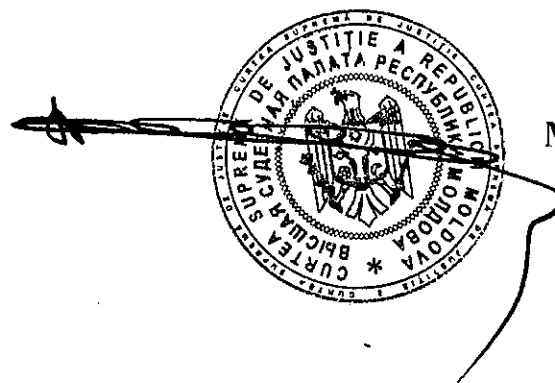
Cu privire la adoptarea sesizării referitor la controlul constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărârea Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010.

HOTĂRĂȘTE:

1. Adoptă sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărârea Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010.

2. Sesizarea se remite pentru soluționare Curții Constituționale a Republicii Moldova.

**Președintele Curții
Supreme de Justiție**



Mihai Poalelungi

Chișinău,
22 aprilie 2014
Nr. 8

S E S I Z A R E

cu privire la controlul constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărîrii Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010.

Onorată Curte,

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău judecă în prima instanță pricina civilă la cererea chemare în judecată a SRL „Cebacot” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, prin care se solicită anularea actului de control a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. I-627901 din 27 mai 2013 privind constatarea încălcării obligațiilor prevăzute de art. 123 alin. (5/1) Cod fiscal, deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2273/3/11 din 12 iunie 2013 privind aplicarea amenzii pentru încălcarea legislației fiscale și a deciziei nr. 571 din 30 iulie 2013 privind respingerea contestației din 28 iunie 2013.

În conformitate cu art. 12¹ CPC, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la 02 aprilie 2014 a dispus, prin încheiere motivată, ridicarea excepției de neconstituționalitate și a propus Plenului Curții Supreme de Justiție să sesizeze Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea prevederilor pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, conform căruia comercializarea mărfurilor indigene și de import care au fost marcate cu „Timbru de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbru de acciz” puse în circulație de la 1 iulie 2008 și, respectiv, de la 1 aprilie 2005 se va efectua pînă la 1 aprilie 2011; și a Hotărîrii Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010, potrivit căreia, sintagma „1 ianuarie 2011” la punctul 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 8 aprilie 2010 „Privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marca comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou” a fost substituită cu sintagma „1 aprilie 2011”.

Instanța de judecată consideră că normele de drept menționate - pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de

acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărîrea Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010, contravin după conținut prevederilor:

art. 8 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional;

art. 9 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei;

art. 46 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire;

art. 54 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății;

art. 126 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. Statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

art. 127 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

În conformitate cu art. 12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Din esența litigiului apărut între părți rezultă că norma de drept, a cărei constituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicată la soluționarea prezentei pricini.

Astfel, testul relevanței, prevăzut de art. 12¹ CPC pentru invocarea excepției de neconstituționalitate – legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și prevederile pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărîrii Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010, este susținut în speță.

Din considerentele menționate și în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 39 din Codul jurisdicției constituționale și art. 12¹ CPC, Plenul Curții Supreme de Justiție,

s o l i c i t ă

Verificarea constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010 privind aplicarea „Timbrului de acciz. Marcă comercială de stat” și „Timbrului de acciz” de tip nou, și Hotărîrii Guvernului nr. 1138 din 15 decembrie 2010 cu privire la modificarea pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr. 243 din 08 aprilie 2010.

Alăturat la prezenta sesizare se remite dosarul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cebacot” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Cu respect,

**Președintele
Curții Supreme de Justiție**

 **Mihai Poalelungi**