

CONSILIUL SUPERIOR  
AL MAGISTRATURII



ВЫСШИЙ СОВЕТ  
МАГИСТРАТУРЫ

Judecătoria Chișinău  
Sediul Buiucani  
MD 2012 Chișinău, str.M.Viteazul, № 2

Суд Кишинэу  
Офис Буюкань  
МД 2012 Кишинэу, ул.М.Витязул, № 2

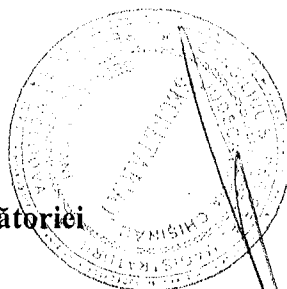
P. 606 08.06.2017  
Dosarul nr. 1-648/17

Curtea Constituțională  
mun. Chișinău str. A. Lapușneanu 28  
MD-2004

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani Vă expediază dosarul penal nr. 1-648/17 privind acuzarea lui Valerian Bînzaru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 1 Cod Penal al RM, conform competenței în vederea soluționării cererii depuse de avocatul Mihail Murzac privind excepția de neconstituționalitate a dispoziției art. 327 alin. 1 Cod Penal, care contravine art. 54 a Constituției Republicii Moldova.

Anexă: I volum 250 file  
II volum 250 file  
III volum 250 file  
IV volum 250 file  
V volum 237 file  
VI volum 121 file  
Căsușoare 10 file

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei  
Chișinău sediul Buiucani



Elena Cojocari

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	<u>805</u>
<u>8</u> curie	<u>20 17</u>

24 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

Grefier

Cătălina Petroșevschi

Cu participarea

Procurorului

Mariana Leahu

Avocatului

Mihail Murzac

Examinînd în ședința de judecată publică cererea avocatului Murzac Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.327 alin.1 Cod Penal, în cauza penală privind acuzarea lui *Valerian Bînzaru*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal,

**A S T A B I L I T :**

Pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din data de 20.12.2016 se află dosarul penal în privința lui Valerian Bînzaru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal.

La data de 03.04.2017 prin intermediul cancelariei instanței de judecată a parvenit cererera avocatului Mihail Murzac în aprarea intereselor inculpatului Bînzari V. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.327 alin.1 Cod Penal, care în opinia sa contravine dispoziției art.54 a Constituției Republicii Moldova.

Audiind cererea, participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale RM sesizarea depusă de avocatului Murzac Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.327 alin.1 Cod din următoarele considerente.

Potrivit art.7 alin. (6) CPP al RM - *hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Instanța de judecată reține că la pct.72 din HCC nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova este menționat că pornind de la faptul că norma sesizată prin intermediul instituției excepției de neconstituționalitate este supusă controlului de constituționalitate aplicativ la un caz concret dedus instanței de judecată, procedura rezolvării excepției de neconstituționalitate constituie un control concret de constituționalitate.

La pct. 74 din aceeași hotărîre este menționat că procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate presupune parcurgerea a două etape distincte: (1) etapa judiciară, premergătoare, ce constă în invocarea excepției de neconstituționalitate în cadrul unui proces aflat pe rolul unei instanțe judecătorești și 2) pronunțarea judecătorului asupra acestui incident procedural, finalizată eventual cu sesizarea Curții Constituționale;

Potrivit pct. 76 din aceeași hotărîre este menționat, că în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.

Pct. 81 din hotărîrea menționată stabilește că potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de

neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

La pct.82 și 83 din hotărîrea enunțată este menționat că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a mai reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În acest context, ținînd cont de prevederile art.7 alin.6 CPP al RM și indicația statuată la pct.81 din HCC nr.2 din 09.02.2016, în situația în care condițiile de la pct.82 sunt respectate, instanța de judecată consideră necesar suspendarea procesului, în cauza penală privind acuzarea lui *Valerian Bînzaru*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, pînă la expunerea Curții Constituționale a RM asupra sesizării nominalizate.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.342 CPP RM, instanța de judecată

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea avocatului *Mihail Murzac* în apărarea intereselor lui *Bînzaru Valerian* privind controlul excepției de neconstituționalitate a art.327 alin.1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Se remite după competență *Curții Constituționale a Republicii Moldova* sesizarea în vederea soluționării cererii depuse de avocatul *Mihail Murzac* în apărarea intereselor lui *Bînzaru Valerian* privind excepția de neconstituționalitate a dispoziției art.327 alin.1 Cod Penal, care contravine dispoziției art.54 a Constituției Republicii Moldova.

Se suspendă procesul, în cauza penală privind acuzarea lui *Valerian Bînzaru*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, pînă la expunerea Curții Constituționale a RM asupra sesizării nominalizate.

Încheierea poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,  
Judecător



Ghenadie Plămădeală

52

Dlui Plămădeala Gh.  
judecător,  
Judecătoria mun. Chișinău  
sectorul Buiucani

Dlui Compan Dorin,  
procuror în Procuratura  
Anticorupție, acuzator de stat

de la Murzac Mihail,  
avocat, apărător al  
inculpatului Bînzaru Valerian,  
Adresa: Biroul Asociat de  
Avocați "Murzac și Asociații"  
str. A. Donici, 6  
mun. Chișinău, MD-2064  
Republica Moldova

### Cerere

în cauză penală nr. 2015970047

Partea apărării, făcînd un studiu complex, a ajuns la concluzia că art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM, care a stat la baza acuzării lui Bînzaru Valerian în abuz de serviciu, contravine art. 54 din Constituția RM, art. 7 din Convenția Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 04.11.50, precum și Convenției Națiunilor Unite Împotriva Corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003.

Din aceste considerente, solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 327 alin. (1) din Codul Penal al RM, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Codul de Procedură Penală al RM.

Solicităm examinarea acestei adresări la următoarea ședință de judecată, din 10.04.2017.

Anexă:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 327 alin. (1) din Codul Penal al RM, adresată Curții Constituționale a RM- 9 file- 2 exemplare.

03.04.2017



Murzac Mihail

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL BUIUCANI		
Intrare Nr.	12144	
" 03 "	04	2017

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

str. Alexandru Lăpușeanu, 28  
mun. Chișinău MD 2004  
Republica Moldova

**Sesizare**

*privind excepția de neconstituționalitate a art. 327  
alin. (1) din Codul penal al RM*

*prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a),  
g) din Constituție*

**I. Autorul sesizării**

1. Murzac Mihail Tudor
2. Avocat: Biroul Asociat de Avocați „Murzac și Asociații”
3. Str. A. Donici, 6, mun. Chișinău MD 2064, Republica Moldova
4. Tel. 022-23-22-86, 078010110, e-mail: [murzac@bk.ru](mailto:murzac@bk.ru).

### Sesizare

având excepția de neconstituționalitate a art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM

#### II. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării este art. 327 alin. (1) din actualul Cod penal al RM.

„Articoulul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

[Art.327 al.(1) modificat prin LP60 din 07.04.16, MO123-127/06.05.16 art.246]

[Art.327 al.(1) modificat prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art.77]

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

[Art.327 al.(1), sancțiunea modificată prin LP207 din 29.07.16, MO369-378/28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16]

[Art.327 al.(1), sancțiunea modificată prin LP326 din 23.12.13, MO47-48/25.02.14 art.92; în vigoare 25.02.14]

[Art.327 al.(1), sancțiunea modificată prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art.77]”

#### III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

Necesitatea adresării în Curtea Constituțională a RM a apărut în legătură cu examinarea în fond de către Judecătoria Chișinău, sectorul Buiucani a cauzei penale nr. 2016970768 în privința lui Bînzaru Valerian.

Dat fiind, că Curții Constituționale a RM, pentru examinarea actualei sesizări, o să-i fie prezentată cauza penală în întregime, aici eu mă voi referi doar la trei aspecte ale acușării care, la părerea mea, au relevanță la subiectul sesizării și anume:

- a) descrierea situației de serviciu;
- b) descrierea în acuzare a încălcărilor comise de inculpat, adică a faptei infracționale;
- c) expunerea consecințelor infracțiunii.

Conform acușării, expuse în ordonanța de punere sub învinuire și reproduse în rechizitoriu, ”Bînzaru Valerian Gheorghe, activînd în calitatea de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și

construcțiilor, numit prin ordinul nr. 122p din 04.05.2012, fiind în conformitate cu prevederile art. 45, alin. (4) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și de asemenea în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal al RM persoana publică, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public care stabilește că "Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice", a comis infracțiunea de abuz de serviciu...", care s-a exprimat prin încălcarea în procesul de organizare și desfășurare a licitațiilor publice a prevederilor pct. 7, 8 și 15 al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, adoptat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1380, și a Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, adoptat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 834 din 13.09.2010.

El, Bînzaru Valerian, este acuzat de faptul că prin încălcarea acestor regulamente a pus la dispoziția reprezentanților unor firme informații devenite cunoscute în procesul de lucru, prin ce a favorizat pe unii ofertanți, participanți la licitații.

Consecințele, și acestea sunt de asemenea importante pentru sesizare, în cauză sunt expuse în felul următor: "Drept urmare, prin abuzul de serviciu, săvârșit de către Bînzaru Valerian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică: fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică, iar în acest caz cetățenii percep entitățile publice ca pe entități a căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale, cauzînd astfel daune în proporții considerabile **intereselor publice**, prin defăimarea onoarei și demnității instituției din care face parte."

Conform dispoziției normei penale care a stat la baza acuzării, fapta infracțională este expusă prin: "**folosirea ... de către o persoană publică (subiect) a situației de serviciu**", iar consecințele faptei care de asemenea se atîrnă la latură obiectivă a infracțiunii, este descrisă ca "**... dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**"

Din start menționez, că autorul sesizării nu are obiecții privitor la formularea în acuzare a: subiectului infracțiunii, laturii subiective a crimei, precum și a situației de serviciu.

La părerea noastră, situația de serviciu în acuzare este descrisă corect. Ea rezultă expres din statutul funcționarului public, care este identic pentru toate persoanele publice, accentuiez pentru toate persoanele publice, indiferent dacă este vorba de Bînzaru Valerian sau alte persoane angajate la stat.

Autorul nu pune la îndoială nici corectitudinea noțiunii de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, descriese în dispoziția normei penale prevăzute în art. 327 alin. (1) Codul penal al RM, cu atât mai mult că așa consecințe inculpatului nu i-au fost atribuite.

În procesul examinării cauzei penale, însă, au apărut dubii privitor la faptul dacă în norma penală corect, din punct de vedere a dreptului penal, constituțional și a dreptului internațional este descrisă:

- a) fapta infracțională în ansamblu și
- b) interesul public.

Studiul efectuat de partea apărării a procesului penal s-a soldat cu concluzia, că norma penală, prevăzută de art. 327 alin. (1) Codul penal al RM, contravine Constituției RM și, în conformitate cu art. 7 din Codul de procedură penală a RM a fost inițiată excepția de neconstituționalitate.

Din start expunem părerea, ca rezultat al studiului efectuat, că:

- a) folosirea intenționată de către a persoană publică a situației de serviciu nu este o faptă infracțională, dacă în dispoziția normei penale citate nu este stipulat, că funcționarul public, ca subiect, a încălcat în mod vădit un drept prevăzut de lege;
- b) cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice este o abstracție și nu poate fi sancționată penal dacă nu este stipulat că interesul public este reglementat și ocrotit de lege.

Din aceste considerente, norma penală citată contravine altor norme din Codul penal al RM, Constituției RM și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional.

#### IV. Expunerea încălcărilor Constituției RM și a argumentelor aduse în sprijinul acestor afirmații

Art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM a fost adoptat de legiuitorul moldovean cu încălcarea articolului 54 din Constituția RM, care are următorul conținut:

##### " Articolul 54

##### Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decât

...prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și securității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidentiale sau autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății."

Dispoziția art. 327 alin. (1) Codul penal al RM contravine de asemenea următoarelor norme din Codul penal al RM:

**"Articolul 2. Scopul legii penale**

(1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

(2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni."

**"Articolul 3. Principiul legalității**

(1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise."

Dispoziția abuzului de serviciu, normei supuse controlului constituționalității, nu corespunde nici normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional.

**Convenția Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale** din 04.11.50, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 04.07.97, stipuleza:

**"Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege**

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decît aceea care era aplicabilă în momentul săvîrșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care în momentul săvîrșirii era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate."

**Convenția Națiunilor Unite Împotriva Corupției**, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, în art. 19, recomandă statelor părți să aibă în vedere

J 59

adoptarea măsurilor legislative și altor măsuri care dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sale sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcției sale, **un act cu încălcarea legii**, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

Convenția a fost ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 158 din 06.07.2007.

Expun mai departe secvențe din Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale a României referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispoziției art. 297 alin. (1) din Codul penal actual al României.

**Articolul 297 alin. (1) din Codul penal al României** stipulează: "Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică".

Curtea a decis că prevederile acestei norme penale sînt constituționale în măsura în care sintagma "**îndeplinește în mod defectuos**" din cuprinsul acesteia **se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii**.

Curtea Constituțională a României a explicat, că sub lege se înțelege legile Parlamentului și ordonanțele de urgență ale Guvernului care au puterea legii.

Această constatare este universală și se referă și la noțiunea de lege din legislația Republicii Moldova. Delegarea legislativă a Guvernului este stipulată în art. 106-2 din Constituția RM.

Așadar, din sursele citate rezultă, că fapta infracțională în cazurile de abuz de serviciu nu este adecvată cu sintagma "**folosirii situației de serviciu.**" A doua parte a faptei infracțiunii se exprimă prin comiterea unui act cu încălcarea legii.

Această omitere a legislatorului moldovean la expunerea dispoziției art. 327 alin. (1) al Codului penal al RM permite organelor de drept o incriminare a abuzului de serviciu în cazurile cînd persoana publică a încălcat un regulament, adoptat de Guvern, un ordin sau o instrucțiune ministerială, prevederile unei fișe de post.

Un exemplu grăitor în acest sens este acuzarea lui Bînzaru Valerian în speța noastră. El a fost tras la răspundere penală pentru încălcarea a două regulamente adoptate de Guvern. În consecință, răspunderea disciplinară a fost înlocuită cu cea penală.

Analizând textul dispoziției contestate, țin să menționez că ea nu reflectă denumirea acestei norme penale care este alcătuită din două noțiuni.

60 9

Dispoziția art. 327 alin. (1) al Codului penal al RM nu conține nici scopul urmărit de persoana publică în cazurile de abuz. Din aceste considerente legea penală citată contravine recomandărilor care se conțin în Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003.

După cum am menționat mai sus, noțiunea de "**daune considerabile intereselor publice**" urmează să fie privită ca una prevăzută de lege, după cum expres este stipulat în art. 2 din Codul penal al RM și după cum legiuitorul a procedat când a formulat a doua parte a consecințelor abuzului, și anume "... **daune considerabile... drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**".

Interesul public, fără a stipula, că este unul legal, bazat pe lege, atrage după sine răspundere penală și în cazurile când fapta persoanei publice nu prezintă un grad sporit de pericol social, ducând la lezarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

Aici e cazul să ne amintim de cazul Bînzaru Valerian, căruia i-a fost incriminat tocmai aceste consecințe ca rezultat al abuzului.

Noțiunea de "**interes public**", fără a spune că este vorba de o încălcare gravă a legii, contravine **art. 2 din Codul Penal al RM**, care stipulează: (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept".

Așadar, legea penală apără ordinea de drept, adică valorile reglementate prin lege. În acest context menționăm că nu avem obiecții la alte consecințe, apărute contra abuzului de serviciu, cum ar fi "... **drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,**" prevăzute în dispoziția art. 327 alin. (1) Codul penal al RM.

Aceași concluzie precum că prin sancțiunea penală se apără legea, ordinea de drept, se conține și în pct. 69 din Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale a României.

"69. Curtea apreciază că, în sens larg, scopul urmărit de legiuitor prin legislația penală este acela de a apăra ordinea de drept, iar, în sens restrâns, este acela de a apăra valori sociale, identificate de legiuitor în partea specială a Codului penal, acest scop fiind, în principiu, legitim. Totodată, măsurile adoptate de legiuitor pentru atingerea scopului urmărit trebuie să fie adecvate, necesare și să respecte un just echilibru între interesul public și cel individual. Curtea reține că din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală”.

61 10  
Așadar, norma penală prevăzută în art. 327 alin. (1) Cod penal al RM prin  
claritatea laturii obiective a infracțiunii: atât a faptei infracționale, precum și a  
consecințelor, contravine art. 54 din Constituția RM.  
Norma de drept contestată este neconstituțională și prin faptul că:  
a) nu corespunde normelor unanim recunoscute ale dreptului  
național;  
b) aplicarea acestei norme, în redacția actuală, admite restrângerea altor  
drepturi decât celor interzise de lege.

### V. Cerințele autorului sesizării

1. Admiterea sesizării privind controlul constituționalității art. 327 alin. (1) din  
Codul penal al RM;
2. Recunoașterea că dispoziția art. 327 alin. (1) din Codul penal al RM contravine  
Constituției RM și anume prevederilor art. 54.

### VI. Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Anterior Curtea Constituțională a RM nu a examinat constituționalitatea art.  
327 alin. (1) din Codul penal al RM.

### VII Lista documentelor

1. Rechizitoriul pe cauza penală nr. 2016970768-55 file,
2. Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale a României-45 file

### VIII Declarația și semnatura

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de  
sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 31.03.2017

*Copia corespunde originalului*  
*Judecator* *G. Plămădeala*  
Mural Murzac  
