

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Magistrатуры

Суд Рышкань мун. Кишинэу

MD 2068 Кишинэу, ул. Киева, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA RÎȘCANI mun. CHIȘINĂU
Ieșire Nr. 3/04
" 16 " 10 20 10

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în scopul asigurării examinării cauzei civile nr.3-704/16 intentate la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Apartament&Consulting către Inspecția de Stat în Construcții privind contestarea actelor administrative, vă expediază spre examinare sesizarea înaintată de către reprezentantul reclamantului SRL Apartament&Consulting.

Anexe: încheierea nr. 3-704/16 din 04.10.2016 – 2 file;
sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 11 file;

Președinte de ședință
Judecător

Vitalii Ciurac

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 1259
24 10 20 16

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Instanța de judecată în componența
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Ina Chihai

Examinînd în ședință de judecată publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de reprezentantul SRL Apartament Consulting în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Apartament Consulting împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 17.12.2015 SRL Apartament Consulting a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, solicitînd anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr.19 din 14.09.2015, precum și anularea actului de control al volumelor și costurilor lucrărilor executate la obiectivul "Lucrări de reparație a laboratorului bacteriologic al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne" nr.30 din 14.05.2015.

În cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2016 reprezentantul reclamantului, reprezentant în bază de procură Veniamin Nașivan a înaintat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate. În motivarea cererii a indicat că, solicită emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor conținute la pct.34 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărîrii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006: „După aprobare procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate” și „Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul” în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 46 alin. (4), 72 alin. (3) lit. r), 102 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova. În conformitate cu pct.82 al Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și din Constituția Republicii Moldova, curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4.

nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82. Menționează reprezentantul reclamantului că, toate condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite. Astfel, se contestă prevederile unui regulament aprobat prin hotărâre de Guvern, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, care prevede că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Evidențiază că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume în temeiul acestei prevederi a și fost emisă decizia și aplicată sancțiunea economică față de SRL „Apartament & Consulting” și urmează a stabili dacă acestea au fost aplicate corect de către Inspecția de Stat în Construcții la emiterea deciziei care se contestă. Totodată, normele a căror excepției de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu au mai fost supuse controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens. Astfel, odată ce toate condițiile sunt întrunite, instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

Suplimentar, în ședința de judecată reprezentantul reclamantului a menționat că pct.34 din Regulamentul indicat, lărgeste efectul legii, ceea ce este inadmisibil.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, reprezentant în bază de procură Eugeniu Ostafi, a solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale a indicat reprezentantul pîrîtului că, în cazul din speță se examinează legalitatea actului de sancționare, dar nu constituționalitatea acestuia. Este deja o astfel de cerere expediată de colegiul civil și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pe aceeași chestiune, ceea ce ar fi o dublare de sesizare, o astfel de cerere deja este înregistrată.

Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile instanța de judecată, ajunge la concluzia că cererea este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Instanța reține că, conform normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, conform opiniei instanței, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit.g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea prevederilor conținute la pct.34 din Regulamentul privind

exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006: „După aprobare procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate” și „Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul” în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 46 alin. (4), 72 alin. (3) lit. r), 102 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată instanța conchide că potrivit art.12¹ CPC, pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și normele de drept ale căror constituționalitate s-a solicitat să fie verificată, este susținut în speță.

Conform pct.34 alin.1, 3 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.06.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, în redacția Hotărârii Guvernului nr.861 din 31.07.2006, după aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate. Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul.

În acest sens instanța reține că în sesizare se invocă că normele de drept enunțate contravin după conținut prevederilor art.art.46 alin.4, 72 alin.3 lit.r) și art.102 alin.2 din Constituția Republicii Moldova.

Conform art.46 alin.4 din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.72 alin.3 lit.r) din Constituția Republicii Moldova, prin lege organică se reglementează: alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

Conform art.102 alin.2 din Constituția Republicii Moldova, hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor

Corespunzător, reieșind din faptul întrunirii condițiilor cumulative obligatorii stipulate la pct.82 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru a fi posibilă sesizarea Curții Constituționale, instanța conchide de a admite cererea reprezentantului reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.06.1996, prin care a fost aprobat Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, inclusiv pct.34 din acest Regulament, a stat la baza sancționării întreprinderii reclamante.

În baza celor expuse și în temeiul art.12¹ alin.1, 2 CPC, art.art.269-270 CPC, instanța de judecată

D I S P U N E :

Se admite cererea reprezentantului reclamantului SRL Apartament & Consultin, reprezentant în bază de procură Veniamin Nașivan.

Se sesizează Curtea Constituțională, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, privind controlul constituționalității prevederilor pct.34 alin.1, 3 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.06.1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, în redacția Hotărârii Guvernului nr.861 din 31.07.2006.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Apartament Consulting împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind contestarea actelor administrative, pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, dar poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac

Corespunde originalului

Instanța de Judecată: Judecătoria Rîșcani
str. Kiev 3
MD-2068 mun. Chișinău

Reclamant: SRL „Apartament & Consulting”
c/f 1014600013028
str. Ion Inculeț 105/2, of. 30
mun. Chișinău MD-2025
Pentru corespondență:
str. Miron Costin 25, of. 218
mun. Chișinău MD-2068
tel. 067265448

Pîrît: Inspecția de Stat în Construcții
str. Cosmonauților 9
mun. Chișinău MD-2005

Dosar nr. 3-1969/15, judecător Vitalii Ciumac

CERERE
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Prin prezenta, în temeiul art. 12¹ al Codului de Procedură Civilă solicit emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor conținute la pct. 34 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărîrii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006: *„După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate” și „Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”* în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 46 alin. (4), 72 alin. (3) lit. r), 102 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 82 al Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și din Constituția Republicii Moldova:

„82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Menționăm că toate condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite. Astfel, se contestă prevederile unui regulament aprobat prin hotărîre de Guvern, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, care prevede că Curtea

Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Evidențiem că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume în temeiul acestei prevederi a și fost emisă decizia și aplicată sancțiunea economică față de SRL „Apartament & Consulting” și urmează a stabili dacă acestea au fost aplicate corect de către Inspekția de Stat în Construcții la emiterea deciziei care se contestă.

Totodată, normele a căror excepției de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu au mai fost supuse controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărîre a Curții Constituționale în acest sens.

Astfel, odată ce toate condițiile sunt întrunite, instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

**Reprezentantul
SRL „Apartament&Consulting”**



Nașivan Veniamin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire: SRL „Apartament & Consulting”, IDNO 1014600013028

2. Administrator: Cioban Vladimir

3. Sediul: str. Ion Inculeț, nr. 105/2, ap. 30, mun. Chișinău MD-2025

4. Tel.: 078301555

5. Numele și prenumele reprezentantului: Nașivan Veniamin

6. Ocupația reprezentantului: Jurist în cadrul SRL „Apartament & Consulting”

7. Adresa reprezentantului: str. 31 august 1989, nr. 101, of. 4, mun. Chișinău MD-2012

8. Tel.: 067265448

OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității prevederilor „*După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate*” și „*Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul*”, conținute la pct. 34 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006, în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 46 alin. (4), 72 alin. (3) lit. r), 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Prevederea „*După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate*” urmează a fi verificată prin prisma art. 46 alin. (4) din Constituția RM dat fiind faptul că dispoziția de încasare a sumelor ce se consideră a fi obținute nelegitim nu constituie altceva decât o confiscare care urmează a fi efectuată conform legii și nu a regulamentului Guvernului.

Prevederea „*Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul*” urmează a fi verificată prin prisma art. 72 alin. (3) lit. r) din Constituția RM, care prevede că prin lege organică se reglementează alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice. În acest sens, Parlamentul prin adoptarea Codului Contravențional Nr. 218 din 24.10.2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 3-6 din 16.01.2009 a considerat necesar ca să fie reglementată prin lege organică contravențiile și sancțiunile acestora. Respectiv introducerea unei contravenții, anularea acesteia sau modificarea sancțiunii se va face doar prin lege organică și nu prin hotărâre de Guvern.

Totodată, ambele aceste prevederi urmează a fi verificate dacă corespund art. 102 alin. (2) din Constituția RM, dat fiind faptul că hotărârile Guvernului au scopul de a pune în executare o lege și nu de a stabili noi reglementări.

CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 21.11.2014 între Serviciul Medical al MAI (Beneficiar) și „Apartament & Consulting” SRL (Antreprenor general) a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 136/14 privind executarea lucrărilor de reparație la obiectivul „Lucrări de reparație a laboratorului bacteriologic al Serviciului medical al MAI”.

La data de 24.04.2015 a fost efectuat controlul inopinat al volumelor și costului lucrărilor executate de antreprenorul general SRL „Apartament & Consulting” la obiectivul sus-indicat.

În urma controlului respectiv, și în baza Actului de control nr. 30 din 14.05.2015, a fost emisă Decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 19 din 14.09.2015, prin care, în temeiul pct. 34 capitolul VI al Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006, conform căreia urmează a se încasa la bugetul de stat, de la SRL „Apartament & Consulting”, suma de 17143,45 lei, catalogată ca venit, și a amenzii în sumă de 17143,45 lei.

La data de 17.12.2015 a fost depusă cererea de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, de către SRL „Apartament & Consulting” împotriva Inspecției de Stat în Construcție prin care s-a solicitat anularea Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 19 din 14.09.2015 și anularea Actului de control al volumelor și costurilor lucrărilor executate la obiectivul „Lucrări de reparație a laboratorului bacteriologic al Serviciului medical al Ministerul Afacerilor Interne” nr. 30 din 14.05.2015.

Cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ a fost depusă în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, care prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În conformitate cu art. 26 al. (1) lit. a) din Legea nr. 793/10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii. Ilegalitatea deciziei emise constă în faptul că Inspecția de Stat în Construcții nu a luat în considerare anumite raporturi formate între părțile semnatare ale contractului de antrepriză și eronat a considerat încălcarea legislației și a prevederilor contractuale de către SRL „Apartament & Consulting”.

Prevederile pct. 34 din Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306 din 25.06.2006 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006, au relevanță cazului dat din considerentul că anume în temeiul acestei prevederi a și fost emisă decizia și aplicată sancțiunea economică față de SRL „Apartament & Consulting”.

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Decizia Inspecției de Stat în Construcție cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 19 din 14.09.2015 a fost emisă în temeiul pct. 34 capitolul VI al Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006.

Prevede pct. 34 al Regulamentului enunțat:

„După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate.

Decizia și documentele de control aprobate se expediază Inspectoratului fiscal de stat teritorial de reședință a organizației de antrepriză care efectuează încasarea, Ministerului Finanțelor, organelor financiare pentru reducerea mărimii investițiilor de la bugetul de stat sau de la cele locale și investitorului.

Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul.”

În conformitate cu art. 102 „Actele Guvernului” din Constituția RM:

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

Contrar acestei norme constituționale Guvernul RM prin adoptarea Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, și anume a prevederii stabilită pct. 34, își atribuie rol de legiuitor și instituie noi reglementări. Adoptarea Hotărârii nr. 306 din 25.06.1996 vine întru îndeplinirea Legii Republicii Moldova nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, prin care de altfel nu se stabilesc sancțiuni în cazul exagerării volumelor și a valorii lucrărilor executate și nu prevede încasarea la bugetul de stat a venitului obținut nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate. Respectiv, prin adoptarea hotărârii enunțate, și propriu-zis a pct. 34 a Regulamentului, Guvernul lărgeste aplicabilitatea Legii nr.721 din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, ceea ce poate fi efectuat doar de către Parlamentul RM în calitate de unica autoritate legislativă a statului.

În conformitate cu art. 46 „Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia” din Constituția RM:

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Contrar acestei norme constituționale Guvernul RM, prin introducerea sintagmei „*După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate*” la pct.34 din Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, împuternicește, prin evitarea respectării legii ce prevede procedura confiscării, Inspecția de Stat în Construcții de a efectua confiscarea averii, pe care tot Inspecția de Stat în Construcții o consideră ca fiind dobândită în mod ilegal. Urmează a fi luată în considerare că drept temei a confiscării servește procesul-verbal de control al Inspecției de Stat în Construcții – act care este în afara legii penale sau contravenționale, or confiscarea conform normei constituționale enunțate poate avea loc numai prin aplicarea Codului Penal sau Codului Contravențional al Republicii Moldova, după constatarea săvârșirii infracțiunii sau contravenției, și nicidecum prin aplicarea unui regulament aprobat de Guvern.

În conformitate cu art. 72 „Categoriile de legi” din Constituția RM:

(3) Prin lege organică se reglementează:

r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

Parlamentul, prin adoptarea Codului Contravențional Nr. 218 din 24.10.2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 3-6 din 16.01.2009 a considerat necesar ca să fie reglementată prin lege organică contravențiile și sancțiunile acestora. Respectiv introducerea unei contravenții, anularea acesteia sau modificarea sancțiunii se va face doar prin lege organică și nu prin hotărâre de Guvern. În acest sens prevederea „*Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul*”, urmează a fi declarată neconstituțională, din motiv că această pedeapsă se reglementează printr-un regulament adoptat prin hotărâre de Guvern.

Este prevăzut la art. 1 alin. (2) Cod Contravențional - În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Însă Codul Contravențional nu face în nici un fel trimitere la aplicarea Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”

CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor conținute de pct.34 din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31.07.2006:

„După aprobarea procesului-verbal de control șeful Inspecției de Stat în Construcții adoptă, în cazul depistării exagerărilor volumelor și valorii lucrărilor executate, decizia privind încasarea la bugetul de stat a sumelor obținute de antreprenor nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate”

și

„Concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”

în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 46 alin. (4), 72 alin. (3) lit. r), 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

LISTA DOCUMENTELOR

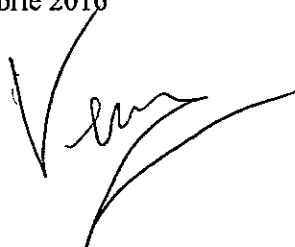
- a) Procura
- b) Copia ordinului de numire în funcție
- c) Copia Deciziei Inspecției de Stat în Construcții nr. 19 din 14.09.2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice
- d) Copia cererii de chemare în judecată
- e) Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice – SRL „Apartament & Consulting”

DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: „04” octombrie 2016

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned to the right of the date.