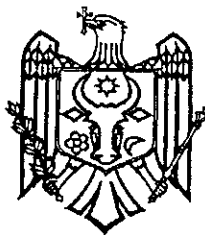


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Tel. (022) 26-02-97; Fax: (022) 27-75-09



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

Dosarul nr. 2rh-164/16

*Curtea Constituțională a
Republicii Moldova*

Din _____

Revizuent: *Lazarev Alexei*

R/revizuentului: *Scorțescu Aureliu*

mun. Chișinău, bd. Dacia 31, bir. 21 MD-2060

Intimat: *Lazareva Stela*

mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 66/1, ap. 7 MD-2012

Intervenient accesoriu: *executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan*

mun. Chișinău, bd. Dacia 99/3, of. 513 MD-2038

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21.12.2016 s-a dispus de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova Republicii Moldova privind examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin (2) lit. d), art. 38 alin. (4) lit.f) Cod de executare nr.443- XV din 24.12.2004.

La data de 20.01.2017 cauza civilă la cererea chemare în judecată înaintată de Lazarev Alexei împotriva actelor executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost expediată Curții Supreme de Justiție, ulterior, fiind restituită, ca greșit parvenită în adresa Curții Supreme de Justiție, pe motivele invocate.

La data de 02.02.2017 cauza civilă sus-menționată a fost expediată în adresa Curții Constituționale, care a refuzat înregistrarea și remisă Curții de Apel Chișinău fără act de procedură.

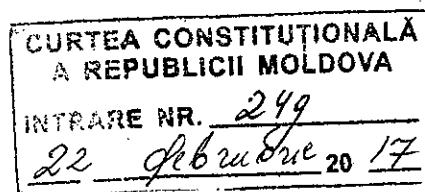
Prin prezenta, Vă expediem dosarul civil la cererea chemare în judecată înaintată de Lazarev Alexei împotriva actelor executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, în vederea examinării sesizării Curții Constituționale a Republicii Moldova privind examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 al.(2) lit."d", art.38 al.(4) lit."f" Cod de Executare nr.443-XV din 24.12.2004.

Suplimentar Vă informăm, că originalului încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21.12.2016 este anexat la materialele cauzei.

Dosar civil nr. 2rh-164/16 pe file.

Judecătorul

Curții de Apel Chișinău



Ana Panov

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. L. Gafton)
Dosarul nr. 2rh-164/2016

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței

Ana Panov

Judecătorii

Maria Moraru și Valeriu Efros

Grefier

Vasilachi Sofia

Cu participarea:

Interpretului

Tricolenco Alexandra

examinând, în ședință publică cererea de revizuire înaintată de Lazarev Alexei, prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016, adoptată în cauza civilă la contestația debitorului Lazarev Alexei împotriva încheierii nr. 60p/a-10r/12 din 29.12.2015,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 27.01.2016 de către Lazarev Alexei prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu a fost depusă contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu privind încasarea onorariului taxelor și spezelor procedurii de executare în total în sumă de 23497,00 lei.
2. În contestație este invocată inadmisibilitatea și ilegalitatea încasării de către executorul judecătoresc a onorariului integral sau chiar 50% din acesta, în cazul când executorul judecătoresc nu a fost implicat în nici un mod în procedura de executare, sau nu a emis nici un document în vederea executării hotărârii judecătorești.
Se mai invocă în contestație faptul, că reclamantul/debitor a solicitat expedierea titlului executoriu pentru executare benevolă la locul de muncă.
În același timp, toate acțiunile privind remiterea de către instanța de judecată a titlului executoriu către executorul judecătoresc, cererea privind remiterea titlului executoriu la locul de muncă a reclamantului/debitor și remiterea titlului executoriu pentru încasarea din contul salariului au fost efectuate în anul 2006. Adică în perioada când executorii judecătorești nu erau liberi profesioniști și nici nu se încasa un onorariu, iar Ruslan Ciobanu nu era implicat în procedura de executare. Din luna octombrie anul 2006 până în luna noiembrie 2016 nici un executor judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune în vederea propunerii executării benevole sau silite a documentului executoriu.
3. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28.03.2016 Lazarev Alexei a fost repus în termen, fost admisă parțial contestația, dispunându-se încasarea onorariului în mărime de 23257 lei și a taxelor și spezelor procedurii de executare în mărime de 160 lei, în rest încheierea a fost menținută.
4. Prin decizia Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016 a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28.03.2016 și pronunțată o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a repus Lazarev Alexei în termenul de contestație și respinsă ca

nefondată contestația debitorului Lazarev Alexei împotriva încheierii nr.60p/a-10r/12 din 29.12.2015 de încasare a onorariului, taxelor și spezelor procedurii de executare.

5.La data de 17.10.2016 Lazarev Alexei, prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Civil a Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins recursul.

6.În cadrul examinării cauzei reprezentantul revizuientului Lazarev Alexei, avocatului Aureliu Scorțescu a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin (2) lit. d), art. 38. alin. (4) lit.f) Cod de executare nr. 443- XV din 24.12.2004, fiind sesizată Curtea Constituțională cu suspendarea procedurii de examinare a pricinii în cauza contestării încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu până la adoptarea hotărârii Curții Constituționale și expedierea dosarului în adresa Curții Constituționale.

7.În motivarea cererii reprezentantul revizuientului Lazarev Alexei, avocatului Aureliu Scorțescu a invocat, că conform prevederilor art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare, instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere.

8.Revizuientul consideră, că această normă legală este neconstituțională din următoarele motive:

a)în cauzele privind încasarea pensiei de întreținere statul nu este debitor.

b)nici un organ reprezentativ al statului nu participă nici la examinarea litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere și nici la procedura de executare a hotărârilor judecătorești de acest gen.

c)beneficiar a sumelor adjudecate este în exclusivitate doar părintele copilului în favoarea căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.

d)în cazul neexecutării documentului executoriu statul nu este implicat în nici o procedură de executare a hotărârilor de acest gen.

e)remiterea titlului executoriu pe asemenea categorii de cazuri, statul doar oferă executorului judecătoresc posibilitatea încasării incontestabile a onorariului.

9.În pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere creditorul este în drept de sinestătător să depună titlul executoriu spre executare silită în cazul când părțile nu ajung la soluția privind executarea benevolă a hotărârii judecătorești.

10.Prin hotărârea instanței de judecată se soluționează quantumul pensiei de întreținere. În cazul când debitorul nu execută hotărârea instanței poate fi depus de creditor titlul spre executare către executorul judecătoresc.

11.Prin prevederea art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare, debitorul este lipsit de posibilitatea executării benevole, fiind obligat să execute hotărârea judecătorească exclusiv prin intermediul executorului judecătoresc.

12.Conform art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare executorul judecătoresc încasează 50% din onorariu în cazul executării benevole a documentului executoriu.

13.Revizuientul consideră, că această prevedere este neconstituțională pentru cauzele privind încasarea pensiei de întreținere din următoarele motive:

a) prin prevederile art.15 alin. (2) lit. d) Cod de executare legislatorul a lipsit debitorul de posibilitatea executării benevole pe astfel de categorii de cauze (fără implicarea executorului judecătoresc).

b) executorul primește spre executare titlul executoriu de la instanța de judecată și nu are altă soluție decât emiterea unei încheieri privind emiterea unei încheieri privind executarea documentului executoriu.

15. Nu există o prevedere legală privind termenul de încasare a onorariului de către executorul judecătoresc.

16. Această lacună din legislație contravine principiilor unui stat de drept din următoarele motive:

a) executorul judecătoresc fără a acționa în nici un mod, doar prin emiterea unei încheieri privind încasarea onorariului, încasează onorariul la data finisării procedurii de executare pentru toată perioada, în care s-a aflat la el procedura de executare. Executorul judecătoresc poate emite o astfel de încheiere și mult mai târziu după finisarea procedurii de executare, nefiind limitat printr-un termen de prescripție de legislator.

b) în multe cazuri această perioadă poate fi de peste 10-17 ani (atingerea majoratului de copil în beneficiul căruia este încasată pensia de întreținere).

c) executorul judecătoresc încasează onorariul la sfârșitul perioadei de executare și nu pentru fiecare acțiune privind executarea documentului executoriu.

17. În speță executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a emis o încheiere contrar prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare, acestea fiind recunoscute de instanța de judecată ca fiind legale.

18. Consideră revizuiantul, că prevederea art. 38 alin (4) lit. f) Cod de executare fiind una incertă și neclară, această fiind aplicată neuniform de către instanțele de judecată din următoarele motive:

a) Legislatorul stabilește posibilitatea încasării de către executorul judecătoresc a 50% din mărimea obișnuită a onorariului, dar acest drept este condiționat prin emiterea unei încheieri conform art. 60 alin. (3) Cod de executare.

b) În speță prima instanță a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc privind încasarea onorariului, însă Curtea de Apel Chișinău a considerat încheierea fiind legală.

c) în cadrul examinării cererilor de contestare împotriva încheierilor executorilor judecătorești privind încasarea onorariilor instanțele de judecată se confruntă cu o incertitudine în privința încasării onorariilor executorilor judecătorești, hotărârile instanțelor la acest subiect fiind contradictorii.

d) nu este o practică uniformă pe cazurile date în cadrul instanțelor de judecată. Nu este nici o hotărâre explicativă a Plenului CSJ pentru examinarea acestor categorii de litigii și nici un aviz consultativ Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea unor astfel de litigii.

19. În situația dată nici un debitor din Republica Moldova în cadrul procedurilor de executare privind încasarea pensiei alimentare nu poate executa hotărârile judecătorești benevol.

20. Creditorul Lazarev Stela nu a depus o cerere la nici un executor judecătoresc privind executarea hotărârii judecătorești.

21. Lazarev Alexei a executat benevol hotărârea judecătorească.

22. În pofida prevederilor art. 54 alin. (1) din Constituție este adoptată o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

23. Aceasta se întâmplă pe motiv că art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare stabilește că executorul încasează 50% din mărimea obișnuită a onorariului, iar speza dată demonstrează că acest fenomen în Republica Moldova este frecvent.

24. Instanțele de judecată la examinarea acestor categorii de litigii nu consideră necesar de a lua în considerație încasarea de către executor judecătorești a onorariilor fără a fi emise

încheieri privind executarea benevolă sau fără a emite în genere vre-un act procedural în cadrul procedurii de executare.

25.Art.54 alin.(2) din Constituție stabilește restrângeri în exercițiul drepturilor și libertăților. Acestea însă nu se referă la executarea benevolă a hotărârilor judecătorești.

26.Consideră că executorul judecătoresc nu este în drept să dispună încasarea onorariului pentru o perioadă de 5 ani mai ales în cazul când executorul nu a fost implicat în nici un mod în procedura de executare.

27.În dezvoltarea prevederilor constituționale și aplicării instituției excepției de neconstituționalitate, art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că: „Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale, pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.”

28.De asemenea, potrivit art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală: „Dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.”

Având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu 12¹ CPC RM , art.269-270 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

Dispune:

A sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova privind examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin (2) lit. d), art. 38. alin. (4) lit.f) Cod de executare nr. 443- XV din 24.12.2004, prin intermediul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova .

Cauza civilă se expediază în adresa Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței :



A.Panov

Judecătorii :



M.Moraru



V. Efros



70

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității art. 15 alin. (2) lit. d), art.38 alin.(4) lit. f) din Codul de Executare nr.443-XV din 24.12.2004 în vigoare din 05.11.2010 și corectitudinea sau legalitatea lipsei unui termen de prescripție în normele legale privind începerea curgerii termenului pentru încasarea onorariului de către executorul judecătoresc și termenul maxim în care executorul judecătoresc poate dispune încasarea onorariului în sensul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 46 alin. (1), art.54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

La data de 21.03.2006 Judecătoria Botanica a remis către DEDJ Botanica titlul executoriu privind încasarea pensiei alimentare de la Lazarev Alexei în beneficiul Stelei Lazarev.

Prin încheierea executorului judecătoresc Marian Nacu din 06.05.2006 documentul executoriu a fost primit spre executare.

La data de 24.10.2006 a fost depusă o cerere privind remiterea titlului executoriu pentru executare către întreprinderea în cadrul căreia era angajat debitorul Lazarev Alexei acesta fiind și unic fondator a societății.

La data de 24.10.2006 executorul judecătoresc Marian Nacu a remis titlul executoriu pentru executare către SRL "ADD-Tehnology".

La data de 05.11.2010 a intrat în vigoare Codul de executare.

Procedura de executare nu a fost monitorizată de nici un executor judecătoresc din luna octombrie 2006 pînă în luna noiembrie 2015.

La data de 25.11.2015 de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a fost emisă încheierea privind asigurarea executării. Prin această încheiere a fost interzisă reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Lazarev Alexei. A fost interzisă organelor abilitate eliberarea sau prelungirea termenului de valabilitate a pașaportului lui Lazarev Alexei.

A fost interzisă Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări și înregistrări în societățile unde Lazarev Alexei este fondator .

La 29.12.2015 executorul judecătoresc mai emite două încheieri:

- 1) privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile;
- 2) privind anularea interdicției de eliberare a pașaportului și operarea modificărilor de Camera Înregistrării de Stat.

Tot la 29.12.2015 executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu mai emite o încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare prin care dispune încasarea de la Lazarev Alexei a sumei de 23497,00 lei.

Executorul judecătoresc a dispus încasarea onorariului din data de 05.11.2010 (data intrării în vigoare a Codului de executare) pînă la data de 29.12.2015.

Încheierea privind încasarea cheltuielilor a fost contestată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 28.03.2016 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu din 29.12.2015. În motivare instanța de judecată a stabilit, că executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu nu a acționat în nici un mod în vederea executării documentului executoriu.

Împotriva încheierii a fost înaintat recurs de către executorul judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016 a fost admis recursul, casată încheierea Judecătoriei Botanica cu menținerea încheierii executorului judecătoresc.

Codul de executare nu prevede nici un termen de prescripție privind termenul limită în cadrul căruia executorul judecătoresc are dreptul de încasa onoraiul.

În speță executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu încasează onorariul din data 05.11.2016, data intrării în vigoare a Codului de executare pînă la data de 29.12.2015, data atingerii majoratului copilului în beneficiul căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea din 24.05.2016 a fost contestată la Judecătoria Botanica.

Prin încheierea Judecătoria Botanica din 10.10.2016 a fost admisă contestația lui Lazarev Alexei fiind anulată integral încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu privind corectarea erorilor.

Împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016 este înaintată cerere de revizuire. Acesta este la moment obiectul litigiului.

Argumentele invocate

1. Conform prevederilor art. 15 alin. (2) lit d) Cod de executare, instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere.

Consider această normă legală fiind neconstituțională din următoarele motive:

- a) În cauzele privind încasarea pensiei de întreținere statul nu este debitor.
- b) Nici un organ reprezentativ al statului nu participă nici la examinarea litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere și nici la procedura de executare a hotărîrilor judecătorești de acest gen.
- c) Beneficiar a sumelor adjudecate este în exclusivitate doar părintele copilului în favoarea căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.
- d) În cazul neexecutării documentului executoriu statul nu este implicat în nici o procedură de executare a hotărîrilor de acest gen.
- e) Remiterea titlului executoriu pe asemenea categorii de cazuri, statul doar oferă executorului judecătoresc posibilitatea încasării incontestabile a onorariului.

Consider că în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere creditorul este în drept de sinestătător să depună titlul executoriu spre executare silită în cazul cînd părțile nu ajung la soluția privind executarea binevolă a hotărîrii judecătorești.

Prin hotărîrea Instanței de judecată se soluționează cuantumul pensiei de întreținere. În cazul cînd debitorul nu execută hotărîrea instanței poate fi depus de creditor titlul spre executare către executorul judecătoresc.

Prin prevederea art. 15 alin. (2) lit d) Cod de executare, debitorul este lipsit de posibilitatea executării binevole, fiind obligat să execute hotărîrea judecătorească exclusive prin intermediul executorului judecătoresc.

2. Prin efectele prevederilor art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare reclamantului/debitor Lazarev Alexei i s-a îngădit dreptul la o executare binevolă a hotărîrii judecătorești.

- 1) În pofida faptului că el singur, binevol a depus o cerere privind transmiterea titlului executoriu spre executare binevolă către societatea unde este

- 2) fondator și administrator, nimeni nu l-a înștiințat, că pentru aceasta, el urmează să achite un onorariu executorului judecătoresc, care nici o dată nu a verificat executarea acestei hotărâri și nici nu a emis o încheiere privind executarea benevolă.
- 3) În asemenea situație, prin încasarea unui onorariu, nefiind executată nici o acțiune din partea executorului judecătoresc, debitorul este de fapt deposedat de proprietatea sa. Suma de 23497,00 lei se încasează din proprietatea lui Lazarev.
- 3) Prin acțiunile executorului judecătoresc privind încasarea onorariului a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și Protocolul 1 art. 1 din CEDO.

Reglementările din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate."

Articolul 46 alin. (1) "Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate."

Articolul 46 alin. (2) "Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptăți și prealabilă despăgubire."

Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească, implică aplicabilitatea priorității a acestor dispoziții în cazul cînd legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Prevederile art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare reprezintă o restricție în privința unei persoane, care dorește binevol să execute hotărârea judecătorească.

Persoana execută hotărârea judecătorească binevol, însă ulterior este obligată să achite și alte plăți, nejustificate, dar impuse prin lege.

Aceasta este o restrîngere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt nu a avut loc.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci cînd există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prealabilă despăgubire. Dacă aceste trei condiții sunt îndeplinite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care consider că este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "conștiință", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt îndeplinite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei de a executa binevol o hotărîre judecătorească, fiind obligatoriu încadrată în prevederile art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare și în așa mod, nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

În temeiul art. 38 alin. (1) lit. f) Cod de executare, executurii judecătorești dispune încasarea onorariului, pe care nu l-a lucrat. Deposedează de proprietatea sa o persoană, care a executat binevol hotărîrea judecătorească.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

1. Conform prevederilor art. 15 alin. (2) lit d) Cod de executare, instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere.

Consider această normă legală fiind neconstituțională din următoarele motive:

- a) În cauzele privind încasarea pensiei de întreținere statul nu este debitor.
- b) Nici un organ reprezentativ al statului nu participă nici la examinarea litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere și nici la procedura de executare a hotărârilor judecătorești de acest gen.
- c) Beneficiar a sumelor adjudecate este în exclusivitate doar părintele copilului în favoarea căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.
- d) În cazul neexecutării documentului executoriu statul nu este implicat în nici o procedură de executare a hotărârilor de acest gen.
- e) Remiterea titlului executoriu pe asemenea categorii de cazuri, statul doar oferă executorului judecătoresc posibilitatea încasării incontestabile a onorariului.

Consider că în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere creditorul este în drept de sinestătător să depună titlul executoriu spre executare silită în cazul când părțile nu ajung la soluția privind executarea binevolă a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Instanței de judecată se soluționează quantumul pensiei de întreținere. În cazul când debitorul nu execută hotărârea instanței poate fi depus de creditor titlul spre executare către executorul judecătoresc.

Prin prevederea art. 15 alin. (2) lit d) Cod de executare, debitorul este lipsit de posibilitatea executării binevole, fiind obligat să execute hotărârea judecătorească exclusive prin intermediul executorului judecătoresc.

2. Conform art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare executorul judecătoresc încasează 50% din onorariu în cazul executării binevole a documentului executoriu.

Consider că această prevedere este neconstituțională pentru cauzele privind încasarea pensiei de întreținere din următoarele motive:

a) Prin prevederile art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare legislatorul a lipsit debitorul de posibilitatea executării binevole pe astfel de categorii de cauze (fără implicarea executorului judecătoresc).

b) Executorul primește spre executare titlul executoriu de la instanța de judecată și nu are altă soluție decât emiterea unei încheieri privind emiterea unei încheieri privind executarea documentului executoriu.

3. Nu există o prevedere legală privind termenul de încasare a onorariului de către executorul judecătoresc.

Această lacună din legislație contravine principiilor unui stat de drept din următoarele motive:

a) Executorul judecătoresc fără a acționa în nici un mod, doar prin emiterea unei încheieri privind încasarea onorariului, încasează onorariul la data finisării procedurii de executare pentru toată perioada, în care s-a aflat la el procedura de executare. Executorul judecătoresc poate emite o astfel de încheiere și mult mai târziu după finisarea procedurii de executare, nefiind limitat printr-un termen de prescripție de legislator.

b) În multe cazuri această perioadă poate fi de peste 10-17 ani (atingerea majoratului de copil în beneficiul căruia este încasată pensia de întreținere).

c) Executorul judecătoresc încasează onorariul la sfârșitul perioadei de executare și nu pentru fiecare acțiune privind executarea documentului executoriu.

4. În speță executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a emis o încheiere contrar prevederilor art. 38 Cod de executare, acestea fiind recunoscute de Instanța de judecată ca fiind legale.

Consider prevederea art. 38 alin (4) lit. f) Cod de executare fiind una incertă și neclară, această fiind aplicată neuniform de către instanțele de judecată din următoarele motive:

a) Legislatorul stabilește posibilitatea încasării de către executorul judecătoresc a 50% din mărimea obișnuită a onorariului, dar acest drept este condiționat prin emiterea unei încheiri conform art. 60 alin. (3) Cod de executare.

b) În speță prima instanță a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc privind încasarea onorariului, însă Curtea de Apel Chișinău a considerat încheierea fiind legală.

c) În cadrul examinării cererilor de contestare împotriva încheierilor executorilor judecătorești privind încasarea onorariilor instanțele de judecată se confruntă cu o incertitudine în privința încasării onorariilor executorilor judecătorești, hotărârile instanțelor la acest subiect fiind contradictorii.

d) Nu este o practică uniformă pe cazurile date în cadrul instanțelor de judecată. Nu este nici o hotărâre explicativă a Plenului CSJ pentru examinarea acestor categorii de litigii și nici un aviz consultativ CSJ pentru examinarea unor astfel de litigii.

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate."

Articolul 46 alin. (1) "Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate."

Articolul 46 alin. (2) "Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire."

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

În situația dată nici un debitor din Republica Moldova în cadrul procedurilor de executare privind încasarea pensiei alimentare nu poate executa hotărârile judecătorești benevol.

Creditorul Lazarev Stela nu a depus o cerere la nici un executor judecătoresc privind executarea hotărârii judecătorești.

Lazarev Alexei a executat benevol hotărârea judecătorească.

În pofida prevederilor art.54 alin.(1) din Constituție este adoptată o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

Aceasta se întâmplă pe motiv că art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare stabilește că executorul încasează 50% din mărimea obișnuită a onorariului iar speza dată demonstrează că acest fenomen în Republica Moldova este frecvent. Instanțele de judecată la examinarea acestor categorii de litigii nu consider necesar de a lua în considerație încasarea de către executor judecătorești a onorariilor fără a fi emise încheieri privind executarea binevola sau fără a emite în genere vre-un act procedural în cadrul procedurii de executare.

Art.54 alin.(2) din Constituție stabilește restrângeri în exercițiul drepturilor și libertăților. Acestea însă nu se referă la executarea binevolă a hotărârilor judecătorești .

Consider că executorul judecătoresc nu este în drept să dispună încasarea onorariului pentru o perioadă de 5 ani mai ales în cazul când executorul nu a fost implicat în nici un mod în procedura de executare.

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească, implică aplicabilitatea prioritara a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Prevederile art. 15 alin. (2) lit. d), art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare reprezintă o restricție în privința unei persoane, care dorește binevol să execute hotărârea judecătorească.

Persoana execută hotărârea judecătorească binevol, însă ulterior este obligată să achite și alte plăți, nejustificate, dar impuse prin lege cu titlu de onorariu a executorului judecătoresc, care fără a întreprinde vre-o acțiune procedurală primește onorariul.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt nu a avut loc.

Prin această acțiune a executorului judecătoresc este încălcat și dreptul de proprietate garantat prin Convențiile internaționale și Constituția Republicii Moldova.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența

fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărîre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și fără necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei de a executa binevol o hotărîre judecătorească, fiind încălcat dreptul de proprietate, fiind obligatoriu încadrată în prevederile art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare, fără a fi stabilit un termen de prescripție în cadrul căruia executorul judecătoresc este în drept să încaseze onorariul și în așa mod, nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică. Această predere acordă executorilor judecătorești în cadrul executării categoriilor date de proceduri dreptul, să primescă onorarii fără a avea nici un fel de activitate în cadrul procedurii de executare.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Articolului 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare.

Constituționalitatea prevederilor art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare privind remiterea de către instanța de judecată a titlului executoriu privind urmărirea pensiei de întreținere în lipsa exprimării voinței creditorului (depunerea unei cereri privind inițierea procedurii de executare).

a) În cauzele privind încasarea pensiei de întreținere statul nu este debitor.

b) Nici un organ reprezentativ al statului nu participă nici la examinarea litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere și nici la procedura de executare a hotărîrilor judecătorești de acest gen.

c) Beneficiar a sumelor adjudecată este în exclusivitate doar părintele copilului în favoarea căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.

d) În cazul neexecutării documentului executoriu statul nu este implicat în nici o procedură de executare a hotărîrilor de acest gen.

e) Prin remiterea titlului executoriu pe asemenea categorii de cazuri, statul doar eferă executorului judecătoresc posibilitatea încasării onorariului.

2. Articolul 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare și modul aplicării acestor prevederi în cazul încasării onorariului de către un executor judecătoresc în cazul când:

a) Executorul judecătoresc nu a emis nici un document în cadrul procedurii de executare, prin care ar înștiința debitorul despre posibilitatea executării binevole a documentului executoriu.

b) Documentul executoriu sau obligația a fost executată de către debitor în afara procedurii de executare fără implicarea executorului judecătoresc.

c) Debitorul și-a executat obligația înainte ca executorul judecătoresc să primească în procedura de executare sau înainte ca acesta să propună executarea binevolă debitorului.

3. Este considerată ca fiind pornită procedura de executare în cazul când executorul judecătoresc nu a emis nici un document procedural în acest sens?

4. Care este termenul în cadrul căruia executorul judecătoresc este în drept să dispună încasarea onorariului pentru acțiunile sale privind executarea documentului executoriu?

5. De când ar începe a curge termen pentru emiterea încheierii executorului judecătoresc privind încasarea onorariului și când expiră acest termen, în cadrul căruia executorul judecătoresc este în drept să dispună încasarea onorariului pentru acțiunile sale privind executarea documentului executoriu?

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Reprezentantul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în hotărârrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

1)Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție – reprezentantul părții poate ridica excepția de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pentru sesizarea Curții Constituționale în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității art.38 alin.(4) lit.f) Codul de Executare în corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.

2)Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - reprezentantul părții consideră că prevederile 15. Alin. (2) lit. d), art.38 alin. (1) lit. f) din Codul de Executare încalcă drepturile persoanei garantate prin art. art.1, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.

a) Creditorul urmează să depună cererea pentru pornirea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

b) Debitorul este în drept să execute hotărârea judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc în cazul când nu există o cerere înaintată de creditor pentru pornirea procedurii de executare. Executorul judecătoresc în această situație nu poate pretinde la încasarea onorariului sau taxelor și spezelor de executare pe motiv că nimeni nu a adresat o cerere către el.

c) Prin încasarea onorariului executorului judecătoresc în asemenea circumstanțe, debitorul este deposedat de dreptul de proprietate asupra mijloacelor financiare fiind încălcatun drept fundamental garantat de stat.

d) Executorul judecătoresc în acest caz se îmbogățește fără justă cauză.

3) Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale reprezentantul părții nu a depistat vreo hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus.

4)Excepția este ridicată de către reprezentantul uneia din părți.

În consecință, reprezentantul părții solicită Curții Constituționale să verifice Constituționalitatea prevederilor art. 15 alin. (2) lit. d), art.38 alin.(4) lit.f) Cod de Executare în corespundere cu prevederile art. art. 1, 46, 54 din Constituția RM.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Articolului 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare.

Constituționalitatea prevederilor art. 15 alin. (2) lit. d) Cod de executare privind remiterea de către instanța de judecată a titlului executoriu privind urmărirea pensiei de întreținere în lipsa exprimării voinței creditorului (depunerea unei cereri privind inițierea procedurii de executare).

a) În cauzele privind încasarea pensiei de întreținere statul nu este debitor.

b) Nici un organ reprezentativ al statului nu participă nici la examinarea litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere și nici la procedura de executare a hotărârilor judecătorești de acest gen.

c) Beneficiar a sumelor adjudecată este în exclusivitate doar părintele copilului în favoarea căruia a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere.

d) În cazul neexecutării documentului executoriu statul nu este implicat în nici o procedură de executare a hotărârilor de acest gen.

e) Prin remiterea titlului executoriu pe asemenea categorii de cazuri, statul doar eferă executorului judecătoresc posibilitatea încasării onorariului.

2. Articolul 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare și modul aplicării acestor prevederi în cazul încasării onorariului de către un executor judecătoresc în cazul când:

a) Executroul judecătoresc nu a emis nici un document în cadrul procedurii de executare, prin care ar înștiința debitorul despre posibilitatea executării binevole a documentului executoriu.

b) Documentul executoriu sau obligația a fost executată de către debitor în afara procedurii de executare fără implicarea executorului judecătoresc.

c) Debitorul și-a executat obligația înainte ca executorul judecătoresc să primească în procedură sau să pornească procedura de executare sau înainte ca acesta să propună executarea binevolă debitorului.

3. Este considerată ca fiind pornită procedura de executare în cazul când executorul judecătoresc nu a emis nici un document procedural în acest sens?

4. Care este termenul în cadrul căruia executorul judecătoresc este în drept să dispună încasarea onorariului pentru acțiunile sale privind executarea documentului executoriu?

5. De când ar începe a curge termen pentru emiterea încheierii executorului judecătoresc privind încasarea onorariului și când expiră acest termen, în cadrul căruia executorul judecătoresc este în drept să dispună încasarea onorariului pentru acțiunile sale privind executarea documentului executoriu?

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Date suplimentare nu sunt.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Scrisoarea de însoțire emisă de judecătoria Botanica privind expedierea titlului executoriu către DEDJ.
- b) Încheierea din 06.05.2006 privind primirea spre executare a documentului executoriu
- c) Cererea lui Lazarev Alexei către Judecătoria Botanica privind remitere
- d) Scrisoarea adminsitrației "ADD Tehnology" SRL către executorul judecătoresc privind remiterea titlului executoriu întrprinderii pentru executare.
- f) Încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu din 25.11.2015.
- h) Încheierea executorului judecătoresc din 29.12.2015 privind anularea sechestrului pe bunurile imobile
- i) Încheierea executorului judecătoresc din 29.12.2015 privind anularea interdicțiilor privind eliberarea pașaportului și operarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat .
- g) Încheierea executorului judecătoresc din 29.12.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare.
- j) Cererea de contestare a încheierii din 29.12.2015 privind încasarea cheltuielilor
- l) Încheierea judecătoriei Botanica din 28.03.2016
- m) Recursul executorului judecătoresc
- n) Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.06.2016
- o) Încheirea executorului judecătoresc privind corectarea erorilor din 24.05.2016
- p) Contestația împotriva încheirii executorului judecătoresc din 24.05.2016
- q) Copia cererii de revizuire a deciziei Curții Apel Chișinău.
- r) Încheierea Judecătoriei Botanica din 10.10.2016 privind anularea încheierii executorului judecătoresc privind corectarea erorilor.
- s) Borderoul de calcul privind încasările pensiei alimentare.
- t) Mandatul

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova mun. Chișinău

Data 21.12.2016

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

C. Șteodor