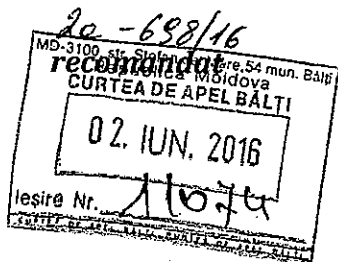


**Curtea de Apel Bălți**  
Republica Moldova, 3100, or.Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)60102  
cab@justice.md



**Бельцкая Апелляционная  
Палата**  
Republica Moldova, 3100, or.Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)60102



3/6

✓ **Curtea Constituțională a  
Republicii Moldova**  
Mun. Chișinău, str.A. Lăpușneanu 28

Copia: **CNAS** mun. Chișinău, str.Gh.Tudor 3  
Copia: **Cimil Victor** rl. Edineț, sat.Terebna  
Copia: **Cimil Dorin** mun. Chișinău  
str.Bănulescu Bodoni 4, of.10

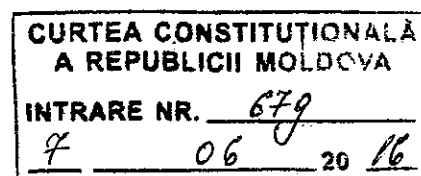
Vă expediem cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depuse de reprezentantul intimatului Cimil Dorin, pe cauza civilă Cimil Victor către Casa Națională de Asigurări Sociale Edineț privind plata pensiei neîncasate .

**Anexă:** cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate cu anexele,  
și încheierea Curții de Apel Bălți din 24.05.2016. ( pe 18 file)

**Judecătorul**

**Curții de Apel Bălți**

**Tatiana Duca**



APELANT: Casa Națională De Asigurări Sociale  
*mun. Chișinău, str. Gheorghe Tudor 3*

INTIMAT: Victor CIMIL  
*s. Terebna, r. Edineț, MD -4642*

REPREZENTANT: Dorin CIMIL, avocat  
BAA "Parteneriat Academic pentru Justiție",  
*mun. Chișinău, str. Bănulescu-Bodoni 4, of. 10*  
MD-2012

*Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate*

Prin prezenta, în temeiul art.12<sup>1</sup> CPC Republicii Moldova solicit Curtea de apel Bălți, care judecă în ordine de apel cererea de chemare în judecată a lui Cimil Victor împotriva Casei Teritoriale Asigurări Sociale Edineț privind anularea refuzului în eliberarea pensiei pentru limita de vârstă în beneficiul lui Cimil Victor, în mod retroactiv, începând cu 30 aprilie 2009 până pe data de 31 ianuarie 2015 și cerința față de Casa Națională Asigurări Sociale privind încasarea din bugetul asigurărilor sociale de stat în beneficiul cet. Cimil Victor a sumei de 136696 MDL cu titlu de pensie pentru limita de vârstă neachitate de la 01.07.2009 până 01.05.2015 și a dobânzii de întârziere în sumă de 5215,0485 MDL; Să emită încheiere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a următoarelor norme:

1. Sintagma „*a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,*” din alin.(3) al art.34 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998 prevede că *pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive.*
2. Alin.(1) din art. 35 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998 care prevede că *plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani până la data solicitării.*
3. Sintagma „*al cărei termen de valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,*” stabilită în p.5 alin.2. din HOTĂRÎREA GUVERNULUI Nr.

929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

4. Sintagma „*retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării,*” stabilită în p.20 din HOTĂRÎREA GUVERNULUI Nr. 929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

Considerăm că aceste norme reprezintă o ingerință nepermisă și nerezonabilă nu doar asupra dreptului la recunoaștere a bunurilor prevăzut la **art. 1 din Protocolul 1 al CEDO**, dar și asupra dreptului persoanei la asistență și protecție socială consfințit în **art.47** al Constituției Republicii Moldova. Restrângerea exercițiului dreptului la pensie în forma de micșorare a termenului procurii pentru ridicarea pensiei prin reprezentant, precum și refuzul în plată a pensiei neîncasate contravine art.15 și 18 a Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenție, art.2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1 pct.2 și 4, art.20, 23, și 24 din Carta Socială Europeană. *Restrângerea dreptului la primirea pensiei neîncasate peste o perioadă de 3 ani de la data neîncasării acesteia, contravine prevederilor art.54 alin.2 din Constituției Republicii Moldova, corespondentă, la randul său art.15 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost aplicat doar în situații de război, asediu sau luptă antiteroristă, ceea ce nu este cazul în situația noastră.*

Legea criticată operează practic o expropriere în sensul **art.46 alin.2** a Constituției, fără însă a acorda o dreaptă și prealabilă despăgubire.

Anexă : Proiectul sesizării Curții Constituționale pe dos. 03-2a-3248-26062015.

24.05.2016



avocat, dr. Dorin CIMIL

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din  
Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ..... 2. Prenume

.....

3. Funcția .....

4. Adresa

.....

5. Tel./fax

.....

6. Numele și prenumele reprezentantului\* .....

7. Ocupația reprezentantului .....

8. Adresa reprezentantului .....

9. Tel. ....

10. Fax

.....

11.

.....

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

atul nu poate institui norme, care să încalce principiul proporționalității. Or, tocmai contrariul reiese din prevederile Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998 (în continuare Legea 156)

În primul rând, alin.(3) al art.34 din Legea 156 prevede că *pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive*. Conform legislației civile (art.254 C. Civ.) termenul general al procurii este de 3 ani.

Ridicarea capacității de exercițiu a persoanei prin instituirea unei limite legale de valabilitate a procurii pentru perioada de 6 luni, pe când regimul general al procurii este de 3 ani, duce în mod nejustificat la crearea unei bariere legale, care împiedică titularii de pensie să beneficieze de proprietatea sa și să-și exercite dreptul prin intermediul unui reprezentat.

În al doilea rând, art. 35 alin.(1) prevede că *plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani până la data solicitării*. Considerăm că această normă reprezintă o ingerință nepermisă și nerezonabilă nu doar asv dreptului la recunoașterea bunurilor prevăzute la art. 1 din Protocolul 1 al CEDO, dar și asupra dreptului persoanei la asistenta protecție socială, consacrat în art.47 al Constituției RM. Norme similare ca și conținut le regăsim în HOTĂRÎLE GUVERNULUI Nr. 929 din 15.08.2006 pentru aprobarea *Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat*. Publicată : 25.08.2006 în Monitorul Oficial Nr. 177 art Nr : 1008.

p.5. Pensia sau alocația se plătește personal beneficiarului, mandatarului acestuia, tutorelui sau curatorului, la prezentarea actelor ce confirmă identitatea lor.

Pensia sau alocația se plătește mandatarului numai la prezentarea actului ce confirmă identitatea sa și a procurii, *autentificat în conformanță cu legislația în vigoare, al cărei termen de valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive*.

Art. 20. Plata pensiei stabilite, dar neîncasate pe o perioadă de 6 luni de către beneficiar se suspendă. Plata pensiei se reia numai în cazul în care beneficiarul a depus cererea și actele ce confirmă dreptul său la plata pensiei, *aceasta fiind achitată retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării*.

Protecția socială reprezintă un sistem de mijloace eficiente, orientate spre asigurarea persoanelor cu mijloace materiale corespunzătoare în cazul survenirii unor riscuri sociale (boală, accident, dizabilitate, îmbătrânire, etc.). Conform art. 1 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale, *risc asigurat este eveniment sau fenomen la a cărui producere structurile teritoriale ale Republicii Moldova și Națiunile Naționale sînt obligate să facă prestațiile respective de asigurări sociale*. Pensia pentru limita de vîrstă este instituită să asigure beneficiarului protecția contra consecințelor negative ale modificării statutului ocupațional, generat de pierderea muncii, concedierea, sau chiar pierderea capacității de muncă. Odată survenit, acest risc social (bătrînețea) nu poate fi înlăturat. Pentru atenuarea consecințelor risc social enunțat, Cimil Victor, fiind salariat, a contribuit la fondurile sociale, în conformanță cu cotele și contribuțiile stabilite de legislație, astfel asigurîndu-se că odată cu survenirea riscului asigurat, va beneficia de pensie.

În această situație, autoritățile publice sunt obligate să ia în considerație și să aplice normele care protejează cel mai bine drepturile și interesele cetățenilor, mai ales că, în speță, este vorba despre dreptul de proprietate al reclamantului asupra pensiei dobîndit după ani de muncă și de plată lunară a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii. Odată cu survenirea riscului asigurat, contribuabilul Cimil Victor și-a onorat toate obligațiile față de stat, acesta este îndreptățit să ceară statului, prin autorități



## II – OBIECTUL SESIZĂRII

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

12.

**În fapt**, Cimil Victor este beneficiar al pensiei pentru limita de vîrstă pe care a ridicat-o pîna în luna aprilie 2009, atât persoana în cauză și prin intermediul reprezentantului. În luna noiembrie anul 2008 acesta a plecat peste hotarele țării pentru o perioadă determinată și, prin procura nr. 348 din 31 octombrie 2008 l-a împuternicit pe cet. Cojocar Vasile Ion să-i ridice pensia conform prevederilor art. 34 alin.(3) al **Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat**, care prevede expres că: *pensiile se plătesc mandatului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive, procedura fiind întocmită doar pentru o perioadă de 6 luni, din 31 octombrie 2008 pînă pe 31 aprilie 2009.*

13. Astfel, de pe data de 30 aprilie 2009 pînă în prezent, adică la momentul sesizării Curții Constituționale, pensia în cauză nu a putut fi ridicată. Din aceste considerente, reclamantul s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale a r-ului Edineț solicitarea de a-i fi indexată și eliberată pensia pentru limita de vîrstă în beneficiul său, în mod retroactiv, pentru toată perioada care nu a fost încasată (de pe data de 30 aprilie 2009 pînă pe 31 ianuarie 2015).

În răspunsul oferit la cererea d-lui Cimil Victor Casa Teritorială de Asigurări Sociale a r-ului Edineț a făcut referință la prevederile Legii nr.156-XIV din 14.10.1998, inclusiv, la art. 35 alin.(1), potrivit căruia *plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani pînă la data solicitării.*

De asemenea, am fost informați că pensia dl. Cimil Victor este stopată, începînd cu 01.07.2009 din motiv că timp îndelungat nu a fost încasată, fara a indica expres în raspuns care este marimea pensiei stopate, și de ce anume suspendarea pensiei a început de la data de 01.07.2009 și nu de la 01.05.2009.

Din cele menționate, rezultă că, actualmente reclamantul poate beneficia de pensia sa retroactiv doar din ianuarie 2015 pînă în luna noiembrie a anului 2011 inclusiv, adică pentru 2 ani și 8 luni.

Reieșind din prevederile legislației RM, alături de reclamant, subiecți ai raportului material litigios în cauză sunt **Casa Națională de Asigurări Sociale**, care este o instituție publică autonomă de interes național, cu personalitate juridică și *administrează și gestionează sistemul public de asigurări sociale.* (art.43 din Legea nr. 489 din 08.07.1999) și **Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț**, care deși nu are personalitate juridică, dispunde de organe de conducere proprii și, conform art. 102 alin.(2) CPC RM poate fi parte în proces.

Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS), prin intermediul Trezoreriei de Stat a Ministerului Finanțelor

5

7

7

7

4

5

Prin urmare, CTAS Edineț, după anularea refuzului eliberării pensiei pentru limita de vîrstă în beneficiul lui Cimil Victor retroactiv, începînd cu 30 aprilie 2009 pînă pe data de 31 ianuarie 2015, va fi competentă pe capătul de cerere privind sîi reclamantului, iar CNAS îi revine obligația de alocarea surselor financiare necesare și de a efectua transferul mijloacești în mărimile stabilite pentru plata pensiei reclamantului.

Acordarea dreptului la pensie se face prin decizie, la cererea persoanei care îndeplinește condițiile de pensionare. nentul dobîndirii acestui drept, pensia devine un bun, în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 din Convenție.

În consecință, asupra dreptului la pensie se extind toate garanțiile de protecție a proprietății, statul avînd un drept de ingetiv, conjugat cu obligația de a păstra un echilibru just între exercitarea interesului general și ocrotirea dreptu damentale ale individului.

În cauza *Cazacu c. Moldovei* Curtea a reiterat că prima și cea mai importantă cerință a art. 1 al Protocolului 1 este că erință a autorității publice în dreptul de proprietate trebuie să fie legală: a doua propoziție din primul paragraf autori ararea de proprietate doar în condițiile „prevăzute de lege”, iar al doilea paragraf recunoaște dreptul statelor de a regler sînța bunurilor prin adoptarea „legilor”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții, paragraful doi al art. 1 Protocol 1 la Convenție trebuie examinat în lu icipiilor generale enunțate în prima propoziție, și el cere respectarea unui echilibru just între cerințele intereselor genera etății care sunt satisfăcute prin măsura în cauză și drepturile fundamentale ale persoanelor care sunt afectate prin m testată aplicată.

Echilibrul necesar însă nu va fi constatat dacă persoana vizată trebuie să suporte „o sarcină individuală excesivă”.

n cauza *Dacia SRL c. Moldovei* Curtea a menționat că o lipsire de proprietate poate fi justificată dacă se dovedește că ac e, *inter alia*, „în interes public” și „în condițiile prevăzute de lege”. Mai mult, orice ingerință în dreptul de proprietate tre semenea, să corespundă cerinței de proporționalitate.

*Proporționalitatea* implică existența unui just echilibru între interesele aflate în conflict: cel public și cel privat. Lin ilibru presupune preocuparea ca nici unul dintre interesele implicate în speță să nu beneficieze de o protecție absolută area generală a protecției celuilalt. În orice moment trebuie să existe anumite limite de protecție pentru fiecare interes im arte, chiar dacă limitele respective sunt diferite ca și întindere și conținut.

Scopul principiului proporționalității este de a garanta protecția dreptului la proprietate al persoanelor fizice și juridice de zuri și ilegalități din partea statului. Astfel, statul trebuie să dispună de motive întemeiate pentru a pune în funcțiune erință privind dreptul la proprietate, aceasta urmînd a fi nu doar legală și urmărind un scop legitim de protecție a inter eral, dar și necesară în vederea atingerii aceluși scop și în același timp rezonabilă și proporțională, adică cel mai bine plas gure un echilibru just între interesele general și individual implicate la caz.

Prin urmare, orice limitare printr-un act normativ a dreptului de proprietate privată, trebuie să fie justificată de un i lic, sarcina probațiunii în acest sens revenindu-i statului.

5

7

8

9

10

11

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A GUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

În primul rând, alin.(3) al art.34 din Legea 156 prevede că *pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii și valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive*. Conform legislației civile (art.254 C. Civ.) termenul general al procurii este de 3

Ridicarea capacității de exercițiu a persoanei prin instituirea unei limite legale de valabilitate a procurii pentru perioada de 6 luni, pe când regimul general al procurii este de 3 ani, duce în mod nejustificat la crearea unei bariere legale, care împiedică titularii de pensie să beneficieze de proprietatea sa și să-și exercite dreptul prin intermediul unui reprezentat în decursul termenului general și nu a unui termen lir

În al doilea rând, art. 35 alin.(1) prevede că *plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de maximum 3 ani până la data solicitării*. Considerăm că această normă reprezintă o ingerință nepermisă și nerezonabilă nu doar asupra dreptului la recunoașterea bunurilor prevăzute la art. 1 din Protocolul 1 al CEDO, dar și asupra dreptului persoanei la asistență socială, consacrată în art.47 al Constituției Republicii Moldova. În acest context, conform art. 2 al Legii nominalizate, dreptul la pensie îl au asigurații domiciliați în Republica Moldova, precum și persoanele care, la data stabilirii pensiei, nu au calitatea de asigurat, dar îndeplinesc condițiile prevăzute de prezentata lege. **În conformitate cu art. 10 alin. (3), dreptul la pensie este imprescriptibil.** Prin urmare, acest drept la pensie poate fi exercitat oricând, iar dreptul de a solicita pensie în orice moment după apariția temeiului juridic de plată a lui, este valabil pe un termen nedeterminat, iar dreptul la pensie cuprinde și dreptul de a cere plata pensiei pe întreaga perioadă în care aceasta nu a fost plătită, indiferent de scurgerea unui timp în care n-a fost cu putință obținerea unui drept. Articolul 32 din legea nominalizată semnează că pensia pentru limită de vîrstă se stabilește pe viață, iar articolul 34 a aceiași lege stabilește că plata pensiei este lunară pentru luna în curs în localitatea de domiciliu.

Art. 13 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat, care specifică că pensiile se indexează anual, la 1 aprilie de fiecare dată, în funcție de coeficientul de indexare constituie media dintre creșterea anuală a indicelui prețurilor de consum și creșterea anuală a salariului mediu pe țară pentru anul precedent, determinate în modul stabilit de Guvern, indexării fiind supusă numai partea de plată finanțată din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat

În conformitate cu art. 46 din Constituție, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Prin urmare, refuzul eliberării pensiei, pentru întreaga perioadă, reprezintă o încălcare gravă a dreptului de proprietate. Mai mult, faptul că domnul Cimil Victor a contribuit la formarea fondului de pensii, activînd în calitate de profesor, astfel că acesta nu poate fi considerat drept al său subiectiv.

*Convenția Europeană și Protocoalele adiționale la ea constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanțele judecătorești urmează să țină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, de prevederile hotărîrii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi din Constituția Republicii Moldova” din care rezultă că, Convenția Europeană constituie o parte integrantă a sistemului intern și, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima prioritate față de restul legilor interne care îi contravin (pct.1 al Hotărîrii nr.3 din 9 iunie 2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertății individuale).*

5

7

8

9

10

11

Reiterăm că prescripția de 3 ani invocată de către pîrît, lezează dreptul de proprietate privată al oricărui beneficiar de pe doar drepturile reclamantului. Or, Curtea Constituțională a RM (Hotărîrea nr. 27 din 20 decembrie 2011) a stabilit că, dreptul la pensie, care reprezintă un drept social, *poate fi obiectul protecției constituționale garantate de art.46 și, respectiv, Protocolul nr.1 al Convenției Europene, acest lucru fiind posibil numai în cazul cînd dreptul social respectiv (1) a fost dobîndit și (2) are o valoare economică. [...] un drept patrimonial dobîndit ar însemna dreptul la pensia ce se află în plată, și are o valoare economică și astfel constituie un drept de proprietate al persoanei.*

Analizînd prevederile Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat Nr.156-XIV din 14.10.98 (art.1 art.2, art.34), vom putea concluziona că dreptul de proprietate al cărui titular este reclamantul Cimil Victor, întrunește condițiile prevăzute de către Curtea Constituțională a RM în *Hotărîrea nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituțional al legii de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați,*

În cauza *Cazacu c. Moldovei* Curtea a reiterat că prima și cea mai importantă cerință a art. 1 al Protocolului 1 este că cerința a autorității publice în dreptul de proprietate trebuie să fie legală: a doua propoziție din primul paragraf autorizează pierderea de proprietate doar în condițiile „prevăzute de lege”, iar al doilea paragraf recunoaște dreptul statelor de a reglementa posesiunea bunurilor prin adoptarea „legilor”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții, paragraful doi al art. 1 Protocol 1 la Convenție trebuie examinat în lumina principiilor generale enunțate în prima propoziție, și el cere respectarea unui echilibru just între cerințele intereselor generale și libertății care sunt satisfăcute prin măsura în cauză și drepturile fundamentale ale persoanelor care sunt afectate prin măsura testată aplicată.

Echilibrul necesar însă nu va fi constatat dacă persoana vizată trebuie să suporte „o sarcină individuală excesivă”

În cauza *Dacia SRL c. Moldovei* Curtea a menționat că o lipsire de proprietate poate fi justificată dacă se dovedește că aceasta este, *inter alia*, „în interes public” și „în condițiile prevăzute de lege”. Mai mult, orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să corespundă cerinței de proporționalitate.

*Proporționalitatea* implică existența unui just echilibru între interesele aflate în conflict: cel public și cel privat. Linia de echilibru presupune preocuparea ca nici unul dintre interesele implicate în speță să nu beneficieze de o protecție absolută, în detrimentul interesului general sau al protecției celuilalt. În orice moment trebuie să existe anumite limite de protecție pentru fiecare interes implicat, chiar dacă limitele respective sunt diferite ca și întindere și conținut. Principiul proporționalității este de a garanta protecția dreptului la proprietate al persoanelor fizice și juridice de orice natură și ilegalității din partea statului. Astfel, statul trebuie să dispună de motive întemeiate pentru a pune în funcțiune o ingerință privind dreptul la proprietate, aceasta urmînd a fi nu doar legală și urmărind un scop legitim de protecție a intereselor generale, dar și necesară în vederea atingerii aceluși scop și în același timp rezonabilă și proporțională, adică cel mai bine plasat pentru a asigura un echilibru just între interesele generale și individuale implicate la momentul respectiv. În urmaș, orice limitare printr-un act normativ a dreptului de proprietate privată, trebuie să fie justificată de un interes public și să fie proporțională cu scopul urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului. În urmaș, orice limitare printr-un act normativ a dreptului de proprietate privată, trebuie să fie justificată de un interes public și să fie proporțională cu scopul urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului.

### 3.

Fiind stabilită libertatea legiuitorului de a reglementa sistemul asigurărilor sociale, se poate pune întrebarea când o astfel de ingerință ar putea fi contrară *art.1 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene și dacă dreptul la pensie este ocrotit prin dreptul la proprietate? Este un temei legal în dreptul național, dispariția acestui temei poate fi considerată sau nu o încălcare a dreptului la pensie? Pentru a răspunde la aceste întrebări Curtea de la Strasbourg a plecat de la criteriile avute în vedere în aprecierea proporționalității dreptului de proprietate, utilizând trei reguli distincte: prima este de natură generală și prevede dreptul persoanelor fizice și juridice la proprietate, iar a doua este de natură individuală și prevede dreptul persoanei fizice și juridice la proprietate.*

8

7

6

5

4

3

urii pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent. Cu privire la încălcarea art.4/ din Constituție drepturile decurgențive asigurările sociale aflate în plată sunt drepturi legal câștigate, ceea ce exclude posibilitatea eliminării sau diminuării lor.

Petiționarul nu urmărește prin aceasta combaterea reglementării modului de calcul al pensiei sau a valorii punctului de pensie, competențe recunoscute ale legiuitorului, dar reclamă depozitarea de către stat de mijloace financiare, în formă de pensie neîncasate, care ar fi asigurat acel „trai decent”. Legea criticată operează practic o exproprie în sensul art.46 alin.2 a Constituției, fără însă a acorda o dreaptă și prealabilă despăgubire. La fel, nu este justificată și cauza de utilitate publică, condiție sineguanon pentru realizarea exproprierii.

Statul, având obligația de a lua măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, nu trebuie să îngreuneze accesul fiecărui titular de prestație socială. Beneficiarul de pensie trebuie în orice moment și fără careva condiții să beneficieze de resursele financiare prestabilite, care și sunt destinate pentru formarea condițiilor unui nivel de trai decent. Anume în acest context, considerăm că atingerea adusă dreptului la pensia neîncasată, trebuie să fie interpretată ca o încălcare a dreptului la trai decent. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subsistență celor care au dobândit acest drept în condițiile legii. Astfel, statul are obligația de a lua măsurile necesare realizării acestui drept și de a se abține de orice comportament de natură a limita dreptul de asigurări sociale. Or măsurile adoptate în sensul art.46 alin.2 a Constituției, dar neîncasate pe o perioadă de 6 luni de către beneficiar se suspendă. Plata pensiei se reia din luna următoare în care beneficiarul a depus cererea și actele ce confirmă dreptul său la plata pensiei, aceasta fiind achitată retroactiv pentru perioada de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării,, proprietatea nu mai este jefuită, ci jefuită.

Conform art.54 a Constituției Republicii Moldova „(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, prototururilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garanțării securității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 2 și 30. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului și libertății.”

În lipsa precizării cauzei care a impus restrîngerea dreptului la primirea pensiei neîncasate peste o perioadă de 3 ani de la neîncasarea acesteia, trebuie văzut, dacă această „restrîngere”, este corespunzătoare prevederilor art.54 alin.2 a Constituției Republicii Moldova, corespunzătoare, la rândul său art.15 din Convenția Europeană pentru apărarea dreptului la viață și a libertăților fundamentale, care a fost aplicat doar în situații de război, asediu sau luptă antiteroristă, ceea ce nu este cazul în situația noastră.

Pentru ca restrîngerea să fie justificată, conform art.54 a Constituției Republicii Moldova, trebuie întrunite cum urmează condițiile constituționale, și anume:

- Să fie prevăzute de lege;
- Să se impună restrîngerea sa;
- Să se circumscrie motivele expres prevăzute de textul constituției și anume, corespundă normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, prototururilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garanțării securității și imparțialității justiției.

5

6

7

8

9

10

*Restrangerea exercițiului dreptului la pensie în forma de refuzul în plata a pensiei neincasate contravine art.15 și Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenție, art.2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1 pct.2 și 4, art.20, 23, și în Carta Socială Europeană.*

*Totodată este încălcată noțiunea de „speranță legitimă”, în sensul art.1 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene. Speranță legitimă, se poate naște, în speță, nu numai din creanțele legale asupra statului pe care le invoca Reclamantul ci și din interesul patrimonial de recuperare a sumelor de bani în formă de pensie neîncasată pe un termen de 2 ani și 8 luni și de întârzieri de întârziere la momentul înaintării acțiunii.*

*În speța în cauză, însăși jurisprudența Convenției Europene în domeniul protecției drepturilor sociale în sensul art.1 din Protocolul nr.1 al acesteia, generează speranță legitimă prin crearea unui bun pe care legiuitorul național nu-l poate suprapune cursul unei proceduri. Prin jocul speranței legitime timpul este pe cale să-și schimbe stăpînul și bătălia între jurisprudențe începe să-și schimbe cursul.*

În acest context, în cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* (decizia de admisibilitate din 6 iulie 2005) Marea Cameră a Curții Europene a statuat, cu valoare de principiu, că: “[...] 54. Atunci cînd un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale – indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor – această legislație trebuie să fie considerată ca generînd un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al art.1 din Protocolul nr.1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele salariale



(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Solicităm controlul constituționalității sintagmei „*a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,*” din alin.(3) al art.34 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998 prevede că *pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive.* .

Solicităm controlul constituționalității alin.(1) din art. 35 care prevede că *plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani până la data solicitării.*

Solicităm controlul constituționalității sintagmei „*al cărei termen de valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,*” stabilită în p.5 alin.2. din HOTĂRÎREA GUVERNULUI Nr. 929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

Solicităm controlul constituționalității sintagmei „*retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării,*” stabilită în p.20 din HOTĂRÎREA GUVERNULUI Nr. 929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

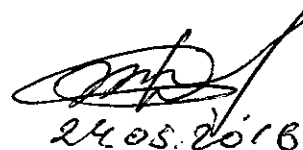
Considerăm că aceste norme reprezintă o ingerință nepermisă și nerezonabilă nu doar asupra dreptului la recunoaștere a bunurilor prevăzute la **art. 1 din Protocolul 1 al CEDO**, dar și asupra dreptului persoanei la asistență și protecție socială consfințit în **art.47** al Constituției Republicii Moldova.

Restrângerea exercițiului dreptului la pensie în forma de micșorare a termenului procurii pentru ridicarea pensiei prin reprezentant, precum și refuzul în plată a pensiei neîncasate contravine art.15 și 18 a Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenție, art.2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1 pct.2 și 4, art.20, 23, și 24 din Carta Socială Europeană.

*Restrângerea dreptului la primirea pensiei neîncasate peste o perioadă de 3 ani de la data neîncasării acesteia, contravine prevederilor art.54 alin.2 din Constituției Republicii Moldova, corespondentă, la randul său art.15 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost aplicat doar în situații de război, asediu sau luptă antiteroristă, ceea ce nu este cazul în situația noastră.*

Legea criticată operează practic o exproprierie în sensul **art.46 alin.2** a Constituției, fără însă a acorda o dreaptă și prealabilă despăgubire. La fel, nu este justificată și cauza de utilitate publică, condiție **sinequanon** pentru realizarea exproprierii.

x



24.05.2016

2

4

5

6

7

8

(A se vedea capitolul VI din Notița  
Explicativă)

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a)

.....  
.....

b)

.....  
.....

c)

.....  
.....

---

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței

Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .....

Data .....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



ÎNCHEIERE

24 mai 2016

mun.Bălți

**Colegiul Civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Bălți**

În componența :

Președintele ședinței de judecată: Tatiana Duca  
Judecătorii: Stela Procopciuc  
Elena Grumeza  
Grefier: Ala Gureu

examinînd, în ședință publică, apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărîrii judecătorei Edineț din 22 mai 2015 adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cimil Victor către Casa Națională de Asigurări Sociale privind plata pensiei neîncasate,-

**c o n s t a t ă :**

La 12 februarie 2015 Cimil Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale privind plata pensiei neîncasate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este beneficiar al pensiei pentru limita de vîrstă pe care a ridicat-o pînă în luna aprilie 2009, atît personal, cît și prin intermediul reprezentantului.

În luna noiembrie 2008 a plecat peste hotarele țării pentru o perioadă nedeterminată, și prin procura nr.348 din 31 octombrie 2008 la împuternicit pe Cojocar Vasile să-i ridice pensia. Reieșind din prevederile art.34 alin.(3) Legea privind pensiile de asigurări sociale, care prevede expres că, pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive, procura a fost întocmită doar pentru o perioadă de 6 luni din 31 octombrie 2008 pînă ăe 31 aprilie 2009.

De pe data de 31 aprilie 2009 pînă în prezent pensia nu a putut fi ridicată. Reclamantul s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț cu solicitarea de a-i fi indexată și eligerată pensia pentru limita de vîrstă în bneficiul său, în mod retroactiv, pentru toată perioada în care nu a fost încasată.

În răspunsul oferit la cererea lui Cimil Victor, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț a făcut referire la prevederile Legii nr.156-XIV din 14.10.1998, inclusiv la art.35 alin.(1), potrivit căruia plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani pînă la data solicitării.

Deasemenea a fost informat că, pensia a fost stopată, începînd cu 01.07.2009 din motiv că timp îndelungat nu a fost încasată, fără a indica expres în răspuns care este mărimea pensiei stopate, și de ce anume stoparea pensiei a început la 01.07.2009 și nu de la 01.05.2009.

Deci Legea stabilește în art.35 alin.(1) că, plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani pînă la data solicitării consideră că, răspunsul CTAS Edineț ca fiind ilegal și emis contrar prevederilor art.46,47,54 al Constituției și art.1 protocolul 1 al CEDO, întrucît refuzul eliberării pensiei pentru întreaga perioadă în care nu a fost încasată, reprezintă o încălcare gravă a dreptului de proprietate, deoarece potrivit acestor norme, nimeni nu poate fi lipsit de

proprietatea sa decît pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Cere, reclamantul anularea refuzului CTAS Edineț nr.2/1-2015 din 28.01.2015, obligarea CTAS Edineț privind achitarea pensiei neîncasate luînd în considerație indexarea acesteia, începînd cu 31 aprilie 2009 pînă la momentul pronunțării hotărîrii pe caz, încasarea în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 23 aprilie 2015 Cimil Victor a înaintat cerere privind modificarea cererii privind plata pensiei neîncasate, prin care a solicitat încasarea din bugetul asigurărilor sociale de stat gestionat de CNAS în beneficiul lui Cimil Victor suma de 136696 lei cu titlu de pensie pentru limita de vîrstă neachitate de la 01.07.2009 pînă la 01.05.2015 și dobînda de întîrziere pentru perioada 02.02.2015 – 08.04.2015 în sumă de 5215,05 lei, în total suma de 141911,05 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Edineț din 22 mai 2015 acțiunea a fost admisă, s-a anulat refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nr.2/1-215 din 28.01.2015 privind eliberarea pensiei pentru limita de vîrstă.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Edineț să achite pensia neîncasată în beneficiul lui Cimil Victor, luînd în considerație indexarea acesteia începînd cu 31 aprilie 2009 pînă la momentul pronunțării hotărîrii.

S-a încasat din bugetul asigurărilor sociale de stat, gestionat de CNAS în beneficiul lui Cimil Victor suma de 136696 lei cu titlu de pensie pentru limita de vîrstă neachitată de la 01.07.2009 pînă la 01.05.2015 și a dobînzii de întîrziere pentru perioada 02.02.2015 pînă la 08.04.2015 în sumă de 5215 lei.

La 08 iunie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărîrii, solicitînd casarea hotărîrii, cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărîrea judecătoriai Edineț din 22 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Cimil Dorin în interesele lui Cimil Victor, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2015, cu timiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a corectat eroarea strecurată atît în textul, cît și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, prin substituirea sintagmei „la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău,” cu sintagma „ la rejudecare la Curtea de Apel Bălți,”.

În ședința de judecată reprezentantul intimatului Cimil Victor, avocatul Cimil Dorin a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a următoarelor norme:

1. Sintagma „ a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,” din alin.(3) al art.34 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156 din 14.10.1998 prevede că, pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive.
2. Alin.(1) din art.35 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156 din 14.10.1998 care prevede că, plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani pînă la data solicitării.
3. Sintagma „ al cărei termen de valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,” stabilită în p.5. alin.2 din Hotărîrea Guvernului nr.929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

4. Sintagma „retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării,, stabilită în p.20 din Hotărîrea Guvernului nr.929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

În motivarea cererii a indicat că, aceste norme reprezintă o ingerință nepermisă și nerezonabilă nu doar asupra dreptului la recunoașterea bunurilor prevăzute la art.1 din Protocolul 1 al CEDO, dar și asupra dreptului persoanei la asistență și protecție socială consfințit în art.47 al Constituției R.Moldova.

Restrîngerea exercițiului dreptului la pensie în forma de micșorare a termenului procurii pentru ridicarea pensiei prin reprezentant, precum și refuzul în plată a pensiei neîncasate contravine art.15 și 18 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art.1 paragraful 1 din Protocolul adițional la Convenție, art.2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.1 pct.2 și 4, art.20, 23 și 24 din Carta Socială Europeană. Restrîngerea dreptului la primirea pensiei neîncasate peste o perioadă de 3 ani de la data neîncasării acesteia, contravine prevederilor art.54 alin.2 din Constituția RM.

Reprezentantul apelantului CNAS – Ghidiu Dumitru a solicitat respingerea demersului înaintat.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite demersul înaintat privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

Conform § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, menționează că cererea înaintată de avocatul Cimil Dorin reprezentantul intimatului Cimil Victor urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite condițiile indicate supra.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 12<sup>1</sup> CPC, (1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului

normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Potrivit art. 260 alin. (1), lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul civil urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12<sup>1</sup>, 260 alin.(1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, -

**d i s p u n e:**

Admite cererea înaintată de avocatul Cimil Dorin reprezentantul intimatului Cimil Victor privind sesizarea Curții Constituționale.

Remite cererea avocatului Cimil Dorin reprezentantul lui Cimil Victor Curții Constituționale privind controlul constituționalității:

1. Sintagmei „ a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,, din alin.(3) al art.34 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156 din 14.10.1998 prevede că, pensia se plătește mandatarului numai la prezentarea procurii, a cărei valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive.
2. Alin.(1) din art.35 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr.156 din 14.10.1998 care prevede că, plata stabilită și neîncasată la timp se plătește retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani pînă la data solicitării.
3. Sintagmei „ al cărei termen de valabilitate nu poate fi mai mare de 6 luni consecutive,, stabilită în p.5 alin.2 din Hotărîrea Guvernului nr.929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.
4. Sintagmei „retroactiv pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării,, stabilită în p.20 din Hotărîrea Guvernului nr.929 din 15.08.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat.

Suspendă examinarea pricinii pînă la examinarea sesizării.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței: /semnătura / Tatiana Duca

Judecătorii: /semnătura / Stela Procopciuc

/semnătura / Elena Grumeza

*Copia conform originalului*  
**Judecătorul Curții de Apel Bălți**



**T. Duca**